

4-1-2002

Librillo 16. Autoevaluación de programas académicos

Follow this and additional works at: <https://ciencia.lasalle.edu.co/librillos>

Recommended Citation

"Librillo 16. Autoevaluación de programas académicos" (2002). *Librillos institucionales*. 17.
<https://ciencia.lasalle.edu.co/librillos/17>

This Libro is brought to you for free and open access by the Documentos institucionales at Ciencia Unisalle. It has been accepted for inclusion in Librillos institucionales by an authorized administrator of Ciencia Unisalle. For more information, please contact ciencia@lasalle.edu.co.



UNIVERSIDAD DE LA SALLE

Vicerrectoría Académica

Autoevaluación de Programas Académicos

Guía de Aplicación

Colección Documentos Institucionales No. 16

ISBN: 958-9290-50-7

Primera edición: Bogotá D.C., octubre de 2002

Derechos reservados Universidad de La Salle

Vicerrectoría Académica

Coordinación Autoevaluación y Acreditación

Dirección:

Hno. Henry Alberto Ramírez Romero

Vicerrector Académico

Redacción:

Camilo Antonio Bohórquez Bohórquez

Jefe de Autoevaluación y Acreditación

Coordinación Editorial:

Jaime Iván Hurtado Bonilla

Jefe Oficina Medios Audiovisuales y Publicaciones

Diseño y diagramación:

Adriana Donoso Calderón

Edición: Ediciones Unisalle

Oficina de Medios Audiovisuales y Publicaciones

Carrera 2ª. No. 10-70 Bloque C Piso 5

P.B.X.: (571) 3375050 Exts.: 263-276-315

Fax: (571) 2866662

e-mail: publicaciones@jupiter.lasalle.edu.co

www.lasalle.edu.co

Bogotá D.C. - Colombia

Disponible también electrónicamente en www.lasalle.edu.co

Opción Servicios/Publicaciones/Textos On line.

Impresión: Imagen Editorial

Queda prohibida la reproducción total o parcial de este libro por cualquier procedimiento, conforme a lo dispuesto por la ley.

Impreso y hecho en Colombia

Printed and made in Colombia

Hno. Arcadio Bolívar Rodríguez
Presidente del Consejo Directivo

Consejo de Coordinación

Hno. Fabio Gallego Arias
Rector

Hno. Henry Alberto Ramírez Romero
Vicerrector Académico

Dr. Mauricio Fernández Fernández
Vicerrector Administrativo

Hno. Édgar Figueroa Abrajim
Vicerrector de Promoción y Desarrollo Humano

Dr. Guillermo Panqueva Morales
Secretario General

Contenido

	pág
Presentación_____	9
Introducción_____	11
1. Objetivos_____	13
2. Esquema general procedimental _____	15
3. Revisión de documentación _____	18
4. Antecedentes Autoevaluación del Programa _____	21
5. Ponderaciones_____	23
6. Auditoría académica _____	25
7. Recolección de información_____	26
8. Análisis de la información y juicios valorativos____	28
9. Informe final borrador _____	31
10.Auditoría de acreditación _____	35
11.Visita de pares amigos _____	36
12.Análisis del Comité Directivo de Acreditación ____	38
13.Informe Final Autoevaluación _____	39

Presentación

El librito 14 establece los lineamientos para un Modelo de Acreditación como un mecanismo para consolidar los esfuerzos en las Facultades en procura de la Acreditación de sus Programas Académicos y posteriormente realizar la Acreditación Institucional.

Un desarrollo posterior implica contar con una Guía de Aplicación de la Autoevaluación en los Programas Académicos. Este documento ha sido elaborado en la Oficina de Coordinación de Autoevaluación y Acreditación Institucional, presentado y aprobado por el Comité Directivo de Acreditación Institucional.

El documento establece los procesos detallados que cada Programa Académico debe realizar con miras a adelantar el proceso de Autoevaluación basado en los Lineamientos del Consejo Nacional de Acreditación.

Este Proceso de Autoevaluación busca identificar nuestras fortalezas y detectar las debilidades con miras a establecer programas de fortalecimiento para los primeros y planes de mejoramiento para los segundos, de tal forma que cada día nuestras Facultades se consoliden con el fin de continuar ofreciendo servicios de alta calidad académica, humana, social y cristiana, característica tipificante de la Universidad desde su creación en 1964 y a través de la cual ha sido reconocida en el ámbito de la Educación Superior colombiana, enarbolando los principios fundamentales de los Hermanos de las Escuelas Cristianas y su respuesta permanente, a través de la historia, en pro de la educación.

Un trabajo de tal magnitud es fruto del esfuerzo de muchos Hermanos, Directivos, Docentes, Estudiantes, Administrativos, Egresados y como tal debe ser reconocido y continuar dándose en forma generosa con miras a revisar nuestro diario quehacer, actualizarnos, fortalecer los procesos académicos y la formación integral con el fin de responder a las expectativas de la sociedad y cumplir con el propósito de EDUCAR PARA PENSAR, DECIDIR Y SERVIR.

Hno. Fabio Gallego Arias
Rector

Introducción

La *Guía para La Autoevaluación de Programas Académicos* fue elaborada por la Coordinación General de Autoevaluación y Acreditación de la Universidad de La Salle para orientar los pasos y acciones que se deben seguir en el proceso por parte de cada una de las Facultades.

En el documento:

- Se establecen los **objetivos** y se presenta el esquema general orientador del proceso.
- Se analizan las **etapas iniciales** correspondientes a: revisión de la documentación, breve descripción de los antecedentes de las autoevaluaciones del Programa académico, ponderaciones de factores, características, variables e indicadores. Esta fase finaliza con una Auditoría Académica, tendiente a garantizar que se cuenta con la documentación e información necesarias.
- Se presentan los **pasos propiamente dichos de la Autoevaluación**: recolección de información, análisis de la misma y elaboración de juicios valorativos hasta llegar a elaborar el Informe Final Borrador por parte de las Facultades, etapa que culmina con una Auditoría de Acreditación, la cual busca identificar si se conti-

núa el proceso o se vuelve a aplicar, posterior a la implementación de los Planes de Mejoramiento.

- Finalmente se presenta la fase de **revisión y presentación pública de resultados**, en la cual se prevee la visita de Pares Amigos Colaborativos; el análisis por parte del Consejo Directivo de la Universidad y la elaboración del Informe Final a ser remitido al Consejo Nacional de Acreditación.

1. **Objetivos**

La Universidad de La Salle establece como objetivos de la *Guía para la Autoevaluación de Programas Académicos* los siguientes:

- a) Mejorar permanentemente los Programas Académicos que ofrece la Universidad.
- b) Generar una cultura de la autoevaluación y autorregulación institucional.
- c) Desarrollar un sistema de evaluación permanente con referencia a la calidad de los procesos y la presencia de la Universidad en la sociedad.
- d) Fortalecer la credibilidad y el reconocimiento institucional por parte de la Comunidad Universitaria, la Iglesia, la Sociedad Civil y el Estado.
- e) Dar a conocer a los Miembros de la Comunidad Universitaria las realizaciones en los campos de la docencia, la investigación, la extensión y la formación humana.
- f) Articular los resultados de la evaluación con los Planes de Desarrollo.
- g) Lograr la Acreditación de los Programas Académicos de Pregrado y Postgrado ante las Autoridades Educativas Nacionales y la Comunidad Académica.

2. Esquema general procedimental

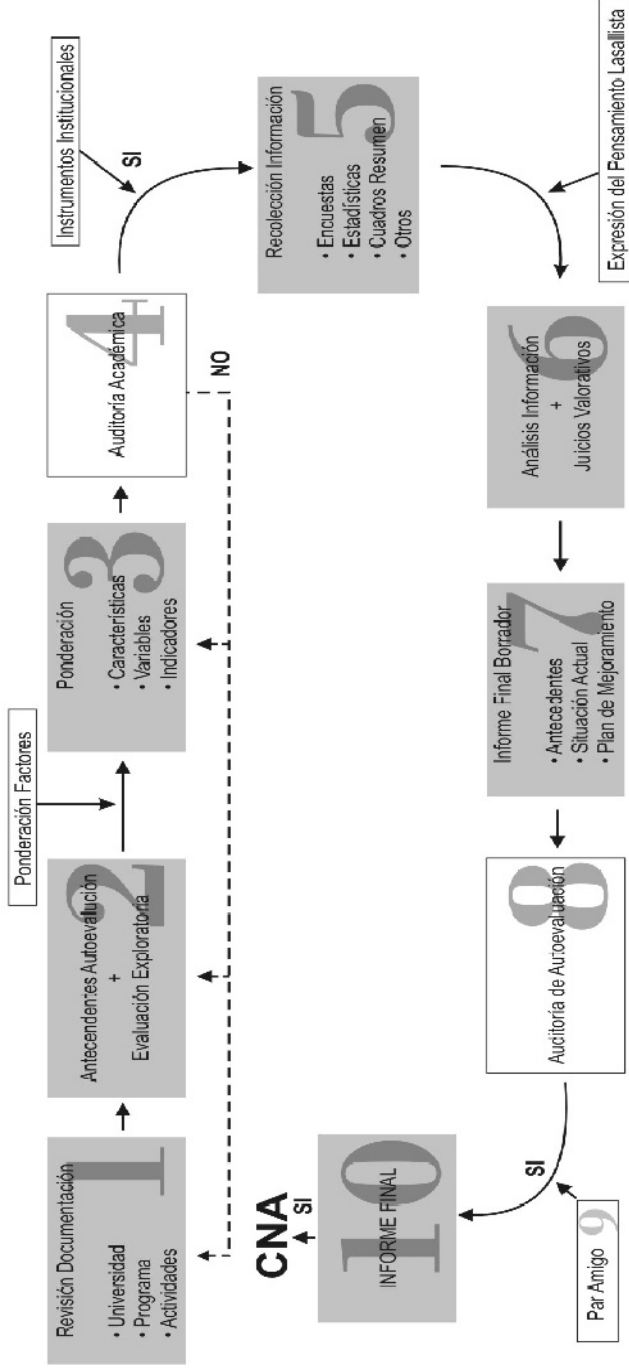
Los principales pasos a adelantar son:

- 1) Revisar que la documentación institucional, la del Programa y los soportes de las diferentes actividades y procesos académicos se encuentren completos.
- 2) Identificar los antecedentes de autoevaluaciones que se hayan realizado al Programa.
- 3) Revisar la ponderación de características, variables e indicadores del Programa y ajustarla a la ponderación institucional de factores.
- 4) Realizar una Auditoría Académica conducente a garantizar que la documentación anterior se encuentra físicamente y de una manera organizada y disponible para su análisis.
- 5) Recolectar la información relevante y pertinente sobre el Programa, utilizando diferentes tipos de fuentes.
- 6) Recogida y procesada toda la información anterior es posible realizar el análisis de la misma y emitir Juicios Valorativos sobre cada uno de los indicadores, las variables, las características y los factores.

- 7) Todos los pasos anteriores deben llevar al diseño de Acciones de Mejoramiento para el Programa, en el corto, mediano y largo plazo. Estas acciones, en conjunto con la situación actual del Programa y los antecedentes de las autoevaluaciones, deben ser estructuradas como un Informe Final Borrador.
- 8) Dependiendo de las condiciones encontradas en el Programa, y con base en una Auditoría del Informe de Autoevaluación, se decide continuar el proceso para su difusión y presentación pública; o por el contrario, implementar primero el Plan de Mejoramiento y después volver a aplicar la Autoevaluación.
- 9) La visita del Par Amigo Colaborativo busca dar una mirada objetiva externa sobre las condiciones del Programa y sobre el documento en sí.
- 10) Con base en las observaciones del par amigo se opta por elaborar el Informe Final a ser remitido al Consejo Nacional de Acreditación, o bien implementar primero las medidas de mejoramiento previstas para el Programa.

En la siguiente Gráfica se presentan las fases secuenciales:

Autoevaluación de Programas Académicos - Esquema general



3. *Revisión de documentación*

Corresponde a la primera actividad y de hecho es una etapa fundamental para garantizar la efectividad de todo el proceso de Autoevaluación. Consiste en recopilar, actualizar y organizar la información disponible.

Lo mínimo que se requiere hace referencia a los siguientes documentos:

a) **Documentos Institucionales.** Entre los principales se deben mencionar:

- PEUL. Librillo No. 9.
- Marco Doctrinal. Librillo No. 11.
- Plan Estratégico de Desarrollo 2002 - 2007¹.
- Plan de Gestión 2001.
- Plan de Gestión 2002.
- Organigrama Institucional.
- Políticas de Promoción y Desarrollo Humano.
- Políticas Institucionales de Investigación.
- Reglamento de Estudiantes.
- Reglamento Docente.

b) **Documentos del Programa.** Entendido como el Proyecto del Programa, sus reformas, adiciones y normatividad específica aplicable. Como mínimo se debe tener:

¹ En proceso de elaboración.

■ **Diseño Curricular del Programa o:**

- Estudios de Factibilidad.
- Justificación del Programa a nivel Internacional, Nacional y Local.
- Copia Registro SNIES y Acuerdos Consejo Directivo de la Universidad.
- Objetivos, Perfiles, Campos de Acción.
- Competencias académicas del Programa.

■ **Plan de Mejoramiento Curricular 2001.**

- Espacios Académicos (Objetivo, Justificación, Prerrequisitos, Código, Temas, Estrategias Pedagógicas, Metodología de Evaluación, Bibliografía).
- Plan de Estudios vigente (transiciones aprobadas por el Consejo de Facultad).
- Syllabus de cada espacio académico.
- Reglamento de Trabajos de Grado.
- Reglamento de Pasantías y/o Prácticas Empresariales.
- Reglamento de Laboratorios y/o Campos de Práctica (incluye Clínicas).
- Proceso de selección de Docentes.
- Horario de clases vigente con asignación de salones (laboratorios, etc.) y Docentes responsables.
- Justificación y soporte de las Líneas de Investigación, Proyecciones de investigación de la Facultad, Inventario de Laboratorios a cargo (incluye equipos).
- Programa de mantenimiento de equipos de laboratorio y reposición de elementos.

c) **Actividades de la Facultad.** Incluye los documentos soporte para cada una de las actividades realizadas y previstas por parte de la Facultad:

- Copia de los convenios vigentes.
- Ubicación y ocupación de los egresados.
- Listados de Trabajos de Grado (organizados por Líneas de Investigación).
- Copia de los Proyectos de Investigación ejecutados, en ejecución y proyectados a corto plazo.
- Listado de material bibliográfico solicitado (incluye textos, revistas y otros), año 2001 y 2002.

- Actividades de Extensión Universitaria. Para cada actividad realizada se deben tener:
 - Fechas y temas.
 - Participantes (asistentes).
 - Conferencistas y/o Docentes.
 - Copia del material entregado.
 - Evaluación realizada.
- Relación de Pasantías y/o Prácticas Empresariales (evaluación de cada una).
- Asesorías y consultorías.

4. Antecedentes Autoevaluación del Programa

La información debe ser presentada cronológicamente y haciendo referencia a los siguientes aspectos en cada momento identificado, a manera de ficha resumen:

- Fechas.
- Participantes.
- Ubicación del documento.
- Principales resultados (conclusiones).
- Acciones emprendidas.
- Seguimiento de las acciones.

Este será un capítulo del informe final y en este sentido debe ser elaborado con las siguientes características:

- Extensión máxima de 10 páginas.
- Modo de presentación: título, introducción, fichas resumen, conclusiones.
- Las conclusiones deben hacer referencia a las deficiencias y bondades encontradas; las acciones adelantadas para mantener y superar las bondades y las actividades de tipo correctivo para superar las deficiencias.

Es necesario que el documento muestre un análisis histórico que refleje el crecimiento del Programa en términos de infraestructura, logística y logros, pero al mismo tiempo permita identificar el tratamiento que se ha

dado para superar las deficiencias y cuáles de ellas aún persisten.

La última actividad realizada a manera de Autoevaluación del Programa corresponde a la Evaluación Exploratoria realizada en el año 2001; es allí donde se puede apreciar la situación actual (año 2001) con relación a la existencia de documentos e infraestructura para la Facultad. Es necesario hacer un Resumen Ejecutivo que muestre con relación a cada factor el grado de desarrollo y las necesidades de elaborar documentos y ejecutar acciones de mejoramiento. La Evaluación Explorativa debe considerarse como una evaluación integral inicial del Programa académico.

5. Ponderaciones

a) Ponderación de Factores

En reunión del Comité Directivo de Acreditación realizada el día 12 de agosto de 2002 se estableció la Ponderación de Factores, así:

Proyecto Institucional	20 %
Estudiantes y Profesores	19 %
Procesos Académicos	19 %
Bienestar Institucional	12 %
Organización, Administración y Gestión	11 %
Egresados e Impacto sobre el Medio	11 %
Recursos Físicos y Financieros	8 %
TOTAL	100 %

La ponderación está basada en los siguientes postulados:

1. Se reafirman los principios cristianos plasmados en el Proyecto Educativo Universitario Lasallista -PEUL- y como tal el **Proyecto Institucional** debe ser el factor con mayor ponderación.
2. El cumplimiento de las funciones universitarias y el deber ser de las Instituciones de Educación Superior

hacen de los Factores **Estudiantes, Docentes y Procesos Académicos** pilar fundamental de su quehacer, razón por la cual la ponderación es alta.

3. El Factor **Promoción y Desarrollo Humano** se constituye en un eje fundamental de la formación integral que busca el Proyecto Educativo Lasallista y, como tal, tiene el tercer nivel de ponderación.
4. El Factor **Egresados e Impacto sobre el Medio** corresponde a los frutos y resultados de todas las actuaciones universitarias. Es fundamental definir el grado de impacto y aporte de las personas a la sociedad.
5. El Factor **Organización, Administración y Gestión** se convierte en conjunto con el Factor **Recursos Físicos y Financieros**, en soporte para dar cumplimiento a la Misión Institucional.

b) Ponderación de Características

Ésta debe ser realizada por cada Facultad y ratificada por el Consejo de Facultad. La Ponderación de Características debe reflejar la importancia de cada una de ellas en función de la disciplina; necesariamente, la ponderación se hace atendiendo a los puntajes máximos asignados a cada factor e identificando el peso específico de cada característica para cumplir con la Misión y Visión establecida para el Programa Académico. La Coordinación General de Autoevaluación y Acreditación Institucional preparó el documento: **Guía Metodológica para Ponderar Características y Variables** (julio de 2002).

6. Auditoría académica

Este es un paso previo a la aplicación de instrumentos para recolectar y organizar la información; su objetivo es garantizar que la información mínima necesaria se encuentre disponible y organizada en la Facultad donde se va a adelantar el proceso propiamente dicho de Autoevaluación.

Esta Auditoría Académica se realiza por tres personas, a saber:

- Un Decano del Área de Conocimiento del Programa Académico.
- Un Jefe de Oficina.
- El Coordinador de Autoevaluación y Acreditación Institucional.

7. *Recolección de información*

Es una de las fases centrales del proceso; consiste en la búsqueda, evaluación preliminar, análisis y síntesis de todas las fuentes posibles para obtener datos relevantes del Programa académico.

Se consideran las siguientes fuentes de información:

1. **Documentos.** Hace referencia a todos los documentos especificados en el numeral 3.
2. **Estadísticas.** Éstas pueden ser de la Universidad o del Programa. Las fuentes para el Programa son: Oficina de Planeación, Oficina de Docencia, Oficina de Biblioteca, Oficina de Admisiones y Registro, Vicerrectoría de Promoción y Desarrollo Humano y Vicerrectoría Administrativa.
3. **Descripciones.** Éstas se realizan para recolectar información específica del Programa, que necesariamente debe estar sustentada en documentos. Por ejemplo, las Actividades de Investigación, la participación de Docentes y Estudiantes en las Actividades de Investigación, de Proyección al Medio, deben estar descritas detalladamente en documentos; y elaborar Cuadros Resumen para estandarizar y sintetizar la información a ser presentada al CNA.

4. **Encuestas.** Se utilizan solamente para recoger información de tipo porcentual en los diferentes estamentos.
5. **Grupo Foco.** Cuando la dispersión de las preguntas es muy alta, se requiere trabajar en grupos, a través de Talleres.

8. *Análisis de la información y juicios de valoración*

a) Generalidades

El objetivo de este paso es dar cumplimiento a lo establecido por el CNA en cuanto: "... los juicios finales que se han de emitir sobre la calidad de un Programa Académico ... son el resultado de una consideración integrada de los siete factores que lo conforman. A su vez, cada factor es valorado con base en una consideración integrada de las distintas características de calidad que lo constituyen. El grado de cumplimiento de cada característica de calidad debe ser establecido mediante la valoración integral de las variables que le corresponden. Finalmente, éstas son susceptibles de ser evaluadas a través de conjuntos de indicadores empíricos aplicados a ellas".

Esta es una tarea a cargo de cada Comité de Acreditación del Programa y su objetivo es determinar el grado de cumplimiento de cada variable, a la luz del desarrollo de los indicadores, obteniendo así un resultado de tipo cuantitativo e integral.

Toda la información, así analizada, debe ser presentada en forma de documento sintético en donde se puedan observar las debilidades y las fortalezas de cada Programa con el fin de poder elaborar Acciones de Mejoramiento.

El análisis de la información se debe basar en: un Marco Contextual (que es el Modelo del CNA y su aplicación en la Universidad de La Salle), un Marco de Referencia (que corresponde al Proyecto del Programa, sus relaciones con la Comunidad Académica y la Filosofía Lasallista), el deber ser y la Expresión del Pensamiento Lasallista (que incorpora el desarrollo de los últimos años en el Programa) y la organización y clasificación de la información (que correlaciona las fuentes con los Marcos Contextual, de Referencia al deber ser y el Informe Final).

b) Marco Contextual

Se refiere fundamentalmente al Modelo y Lineamientos del CNA con relación a la Acreditación Voluntaria de programa y la adecuación del Modelo en la Universidad de La Salle. En este sentido, los dos aspectos más relevantes hacen referencia a la Ponderación de Factores y Ponderación de Características que fueron desarrollados en el numeral 5.

c) Marco de Referencia

Se consideran cuatro insumos fundamentales, a manera de marco de referencia, para poder analizar un Programa Académico: el Proyecto Educativo del Programa (P.E.P.), los lineamientos que las asociaciones y gremios del área han establecido con relación a la disciplina en particular; lo que la Institución tenga pensado con relación a Criterio de Calidad y el Marco Filosófico Institucional.

Como se ve en el numeral 3, estos documentos deben existir y están a disposición para ser analizados, cuando así lo consideren pertinente los Evaluadores Externos; pero además, en este punto en particular, deben ser un insumo del análisis de la documentación.

d) Deber Ser y Expresión de Pensamiento Lasallista

El modelo aplicado entre 1998 y 2001 en la Universidad de La Salle está basado en alcanzar el DEBER SER como el máximo grado de excelencia; y la estrategia para llegar allí es el "Autoestudio Institucional Permanente". Éste se desarrolla en cuatro grandes procesos: Proceso de Análisis, Proceso de Evaluación, Proceso de Desarrollo y Proceso de Acreditación.

A partir del desarrollo que cada Facultad tiene en el presente, se busca contrastar ese Deber Ser, previsto en el numeral anterior con la información recolectada en los pasos descritos, de tal manera que se puedan plasmar los resultados en un documento que podemos denominar: la Expresión del Pensamiento Lasallista, con relación a cada Programa en particular y que necesariamente es un mirar de los factores, las características y las variables establecidas por el CNA, pero con una lectura desde la Universidad de La Salle.

e) Organización y clasificación de la información

Con el fin de dar coherencia interna a lo largo de todo el proceso de Autoevaluación, es necesario organizar y clasificar la información a recolectar y relacionarla de antemano con el Informe Final a elaborar.

En documento independiente se establece una matriz de codificación que permite correlacionar los factores, características y variables con las diferentes fuentes de información.

9. Informe final borrador

a) Generalidades

Corresponde a la versión preliminar del Informe Final con el fin de ser discutido en varias instancias: Consejo de Facultad, Comité Técnico de Acreditación.

La elaboración del informe es directa competencia del Comité de Autoevaluación de cada Programa y debe corresponder al mismo enfoque y tabla de contenido del Informe Final a ser remitido al CNA.

b) Informe Final

El Informe Final consta de dos partes: el Cuerpo Central y los Anexos. El Cuerpo Central debe tener una extensión máxima de 100 páginas, en donde se incluyan los siguientes aspectos:

1.Introducción. Hace referencia a la presentación de la estructura del informe, la metodología empleada y un resumen de las acciones adelantadas en el Proceso de Autoevaluación.

2.Aspectos Generales. Comprende el Marco de Referencia y la información básica del Programa, es decir:

- Síntesis del PEUL.
- Síntesis del Marco Doctrinal.
- Síntesis del Proyecto Educativo del Programa.
- Información Básica Resumida del Programa:

- Nombre del Programa y título que otorga.
- Año de inicio de las actividades.
- Duración y jornada.
- Número total de estudiantes matriculados.
- Valor de la matrícula y demás derechos pecuniarios.
- Número de promociones y de graduados.
- Plan de Estudios.
- Estadísticas de los docentes.

3. Resultado de la Autoevaluación del Programa. Debe incluir la siguiente información:

- Síntesis de antecedentes de Autoevaluaciones.
- Ponderación de los Factores, Características, Variables e Indicadores con su respectiva justificación.
- Síntesis sucesivas de Juicios (Factores, Características, Variables, Indicadores).

4. Conclusiones sobre la Calidad del Programa.

5. Síntesis de los Programas de Mejoramiento.

Anexos:

- A. Evidencias para la emisión de Juicios Valorativos. (corresponden a los Cuadros Resumen).
- B. PEUL y Marco Doctrinal.
- C. Proyecto del Programa.
- D. Antecedentes de Autoevaluaciones Institucionales y del Programa.
- E. Documentos soporte de cada factor.

c) Acciones de Mejoramiento

La elaboración de Acciones de Mejoramiento, a manera de Planes Estratégicos a ser aplicados en cada Facultad, deben buscar el sostenimiento y crecimiento de las fortalezas y también superar las debilidades detectadas del Programa académico.

Cada uno de los proyectos a diseñar debe ser presentado en el FORMATO PARA ELABORACION DE PROYECTOS presentado en el Plan de Gestión y, en consecuencia, debe contener:

1. Información General del Proyecto:

- 1.1. Título.
- 1.2. Responsables.

2. Caracterización del Proyecto:

- 2.1. Identificación.
- 2.2. Antecedentes.
- 2.3. Justificación.
- 2.4. Duración.

3. Objetivos:

- 3.1. General.
- 3.2. Específicos.
- 3.3. Metas.
- 3.4. Indicadores de resultados.

4. Desarrollo del Proyecto (Plan de Acciones):

5. Recursos:

- 5.1. Humanos.
- 5.2. Materiales y financieros.

6. Seguimiento del Proyecto:

6.1. Actividades.

6.2. Indicadores de resultados.

7. Observaciones generales:

Adicionalmente, es necesario que todas y cada una de las acciones previstas sean coherentes y guarden relación con el Plan de Desarrollo Institucional.

10. Auditoría de acreditación

Este es un paso previo a la visita de Pares Amigos Colaborativos. Su objetivo es garantizar que el Informe Final Borrador se encuentre bien elaborado, correctamente escrito y fundamentalmente, que el fruto de la Autoevaluación demuestre que el Programa Académico es de alta calidad.

Esta Auditoría de Acreditación se realiza por tres dependencias, a saber:

- Un Decano del Área de Conocimiento del Programa Académico.
- Un Jefe de Oficina.
- El Coordinador de Autoevaluación y Acreditación Institucional.

11. *Visita de pares amigos*

El objetivo de esta fase es obtener una evaluación externa a la Universidad por parte de académicos colaboradores que pueden dar una retroalimentación, tanto a la Universidad en general, como al Programa en particular.

La mecánica consiste en:

1. Contactar un Par Amigo.
2. Remitirle el Informe Final Borrador.
3. Realizar visita Institucional simulando la visita del CNA.
4. Emitir un informe con recomendaciones.

El Par Amigo debe ser una persona aceptada previamente por las Directivas de la Universidad, pero que a su vez cumpla con los criterios de Evaluador Externo del CNA.

A partir del Informe Final Borrador, el Par Amigo debe verificar que la Autoevaluación realizada al Programa tenga:

- Claridad del Proceso.
- Participación de actores.
- Validez y pertinencia de la información recolectada.
- Transparencia en el procesamiento e interpretación de la información.
- Objetividad del informe.
- Coherencia entre el cuerpo central y los anexos.

Durante la visita se confronta el informe con las fuentes documentales, se mira la organización de los archivos y la disponibilidad de la información, se contactan audiencias por estamentos.

En los cinco días siguientes a la visita, se espera recibir un informe sobre las condiciones de calidad del Programa, los Planes de Mejoramiento establecidos y la Evaluación del Informe Final Borrador.

12. *Análisis del Comité Directivo de Acreditación*

Una vez finalizada la visita y recibido el informe del Par Amigo, se debe reeditar el documento en su versión final; allí se deben incluir las recomendaciones y observaciones elaboradas durante la visita y en el Informe de Gestión del Par Amigo.

Este documento debe ser aprobado por el Consejo de Facultad y remitido a la Oficina de Coordinación de Autoevaluación y Acreditación Institucional, quién lo someterá a análisis por parte del Comité Directivo de Acreditación.

13. Informe Final Autoevaluación

Con base en las recomendaciones del Comité Directivo de Acreditación la Universidad, a través del Consejo Directivo, opta por:

- A. Remitir el Documento al CNA para Evaluación Externa.
- B. Devolver el Documento a la Facultad para hacer correcciones o complementar el Informe.
- C. Retener el proceso hasta tanto no se cumplan condiciones de alta calidad que garanticen la Acreditación Voluntaria del Programa.

Una vez aprobado el documento, es entregado al CNA con la respectiva carta de Rectoría y se entra a preparar la visita de los Pares Académicos Externos.

