

3-1-2013

# Librillo 57. Lineamientos y guía metodológica para procesos de autoevaluación de la Universidad de La Salle

Follow this and additional works at: <https://ciencia.lasalle.edu.co/librillos>

---

## Recommended Citation

"Librillo 57. Lineamientos y guía metodológica para procesos de autoevaluación de la Universidad de La Salle" (2013). *Librillos institucionales*. 57.  
<https://ciencia.lasalle.edu.co/librillos/57>

This Libro is brought to you for free and open access by the Documentos institucionales at Ciencia Unisalle. It has been accepted for inclusion in Librillos institucionales by an authorized administrator of Ciencia Unisalle. For more information, please contact [ciencia@lasalle.edu.co](mailto:ciencia@lasalle.edu.co).



**LINEAMIENTOS  
Y GUÍA METODOLÓGICA PARA  
LOS PROCESOS DE AUTOEVALUACIÓN  
DE LA UNIVERSIDAD DE LA SALLE**

**Colección  
Librillos Institucionales N° 57  
Mayo del 2013**

ISSN 1900-2335

Primera edición: Bogotá D. C., mayo del 2013

©Derechos reservados Universidad de La Salle

**Dirección:**

Hno. Carlos Gabriel Gómez Restrepo, Fsc.

*Rector*

**Redacción:**

Milton Molano Camargo

*Jefe de la División de Planeamiento Estratégico*

**Equipo de Apoyo:**

Karen Fontalvo Aragón

Alejandra Polanco Rojas

Adriana Martínez Prieto

**Edición**

Guillermo Alberto González Triana

Jefe Oficina de Publicaciones

Ella Suárez

Coordinadora editorial

William Yesid Naizaque Ospina

Diagramación

CMYK Diseños e Impresos

Impresión

Oficina de Publicaciones

Cra. 5 No. 59A-44 Edificio Administrativo 3er piso

PBX (57-1) 348 8000, extensión 1224

publicaciones@lasalle.edu.co

<http://publicaciones.lasalle.edu.co>.

Queda prohibida la reproducción total o parcial de este libro por cualquier procedimiento, conforme a lo dispuesto por la ley.

Impreso y hecho en Colombia

**Hno. Leornado Enrique Tejeiro Duque, Fsc.**  
*Presidente del Consejo Superior*

**Consejo de Coordinación**

**Hno. Carlos Gabriel Gómez Restrepo, Fsc.**  
*Rector*

**Hno. Fabio Humberto Coronado Padilla, Fsc.**  
*Vicerrector Académico*

**Luis Fernando Ramírez Hernández**  
*Vicerrector de Investigación y Transferencia*

**Hno. Frank Leonardo Ramos Baquero, Fsc.**  
*Vicerrector de Promoción y Desarrollo Humano*

**Eduardo Ángel Reyes**  
*Vicerrector Administrativo*

**Patricia Inés Ortiz Valencia**  
*Secretaria General*



## **Contenido**

---

PRESENTACIÓN	11
ALGUNAS CONSIDERACIONES CONCEPTUALES EN TORNO A LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR	13
Un concepto necesario en medio de su polisemia	13
LINEAMIENTOS DEL PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN EN LA UNIVERSIDAD DE LA SALLE	21
Hacia un concepto de calidad en la Universidad de La Salle	21
Objetivos de la autoevaluación en la Universidad de La Salle	23
Principios de la autoevaluación en la Universidad de La Salle	24
La autoevaluación de la Universidad de La Salle en el sistema integrado de aseguramiento de la calidad nacional	26
Condiciones de calidad para los programas	29

Alta calidad de programas académicos: autorregulación y autoevaluación	31
Alta calidad institucional: autorregulación y autoevaluación	32
GUÍA METODOLÓGICA DE LA AUTOEVALUACIÓN EN LA UNIVERSIDAD DE LA SALLE	33
Elementos del modelo	33
Proceso de autoevaluación	35
Mirada interna	35
Análisis, síntesis y socialización	39
Mirada de pares colaborativos internos	41
Mirada de pares colaborativos externos	42
Socialización del informe de autoevaluación y envío al CNA	42
Implementación y seguimiento de los planes de mejoramiento, consolidación e innovación	42
Guías procedimentales	43
GUÍAS PROCEDIMENTALES	45
Guía 1. Taller de Ponderación	45
Presentación	45
Propósito	46
Pasos del taller	46

Metodología del ejercicio de ponderación de factores	46
Metodología del ejercicio de ponderación de características	47
Guía 2. Taller de horizontes y criterios de calidad	50
Presentación	50
Propósito	51
Metodología del ejercicio de redacción de horizontes y criterios	51
Guía 3. Taller de Gradación	55
Presentación	55
Propósito	56
Metodología del ejercicio de calificación de características	56
Metodología del ejercicio de calificación de factores	59
Guía 4. Ficha de proyecto plan de mejoramiento	59
Guía 5. Informe de autoevaluación	65
Guía de consulta de documentos del Consejo Nacional de Acreditación	66
Para los programas de pregrado	66
Para los programas de especialización	67
Para los programas de maestría y doctorado	68
Para la autoevaluación institucional	68
REFERENCIAS	71





## PRESENTACIÓN

La Universidad de La Salle, consciente de su autonomía y responsabilidad social, ha venido consolidando una dinámica de autorregulación y autoevaluación que hace parte ya de su cultura institucional. Ejemplos de ese camino son el Librillo 14, *Lineamientos para un modelo de acreditación* (2002); el Librillo 16, *Autoevaluación de programas académicos* (2002), y el Librillo 21, *Guía metodológica para adelantar la autoevaluación institucional* (2005), que fueron políticas y procedimientos que le permitieron a la Universidad, en general, y a los diferentes programas académicos, en particular, hacer propia la perspectiva lasallista de la calidad educativa.

Tal perspectiva implica una espiral que obliga a la Universidad a leer la calidad de manera dinámica desde las nuevas realidades educativas y las recientes disposiciones normativas por parte del Estado. Así es como se hace necesario plantear unos lineamientos actualizados que acompañen los distintos procesos de autoevaluación de la Universidad como elemento central del sistema de aseguramiento de la calidad que conducen a la acreditación como resultado posterior, pero no como eje central de los procesos.

Este documento es una respuesta a esa necesidad de actualización y se presenta como un *continuum* del trabajo de las comunidades académicas en los distintos programas de la Universidad, y como fruto de la valiosa experiencia de muchos procesos de autoevaluación desarrollados de manera amplia, participativa y transparente, de cara a nuestra misión institucional. Tal itinerario, que se recoge aquí de manera sintética, se ha convertido en un valioso saber práctico para la prudente toma intersubjetiva de decisiones hacia la calidad de la Universidad de La Salle.

El documento tiene tres partes. La primera plantea unas reflexiones teóricas sobre el tema de la calidad en la educación superior que permiten situar las opciones en cuanto a la política de la Universidad, la segunda parte establece lineamientos del proceso de autoevaluación y la tercera explicita los procedimientos y las guías que se deben seguir dentro de la Institución.

Esperamos que este documento de lineamientos y guía metodológica ayude a que toda la comunidad universitaria siga aportando a *La Salle que todos queremos y que juntos estamos construyendo*.

**Hno. Carlos Gabriel Gómez Restrepo, Fcs.**  
**Rector**

## **ALGUNAS CONSIDERACIONES CONCEPTUALES EN TORNO A LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR**

El concepto de calidad en educación superior no es unívoco y su polisemia está cargada de los intereses ideológicos propios del campo intelectual de la educación. Por tal razón, esta primera parte plantea algunos elementos del debate que se ha dado en torno a la categoría de calidad y fija una posición institucional inserta en la tradición lasallista que ha buscado siempre que la institución *vaya bien y siempre y mejor* en función de las metas mayores de la educación, que están claramente planteadas en el Proyecto Educativo Universitario Lasallista (PEUL).

### **Un concepto necesario en medio de su polisemia**

El tema de la calidad en la educación superior empezó a ventilarse en América Latina desde la década de los setenta del siglo XX, pero solo durante los años noventa, a la luz de las profundas transformaciones sociales, políticas y económicas mundiales, empezó a ser objeto de política pública,

de mediciones, de comparaciones y de distintas formas de certificación y acreditación.

Harvey y Green (1993) establecieron una taxonomía del concepto de calidad que ya se ha hecho clásica y que sirve de base para distintas reflexiones. En la tabla 1 se encuentra un resumen.

**Tabla 1.** Concepciones de calidad

Categoría	Explicación
1. Calidad como excepción	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Algo de clase superior o elitista</li> <li>• Logro de un estándar muy alto, solo alcanzable en circunstancias particulares</li> </ul>
2. Calidad como perfección o consistencia	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Cero defectos y hacer las cosas bien</li> </ul>
3. Calidad como aptitud para el logro de una misión	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Satisfacción del cliente</li> </ul>
4. Calidad como valor agregado	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Excelencia a un precio aceptable</li> </ul>
5. Calidad como transformación	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Cambio cualitativo centrado en el proceso</li> </ul>

Fuente: elaboración propia.

Indudablemente, la mayoría de las acepciones fueron construidas en los ámbitos empresariales e industriales de cara a las lógicas de los mercados y del capital, lo que ha sido uno de los principales argumentos para que muchos críticos de las propuestas de calidad en educación superior vean en ellas solo un intento de mercantilización de la

educación y de tecnologías globales para el control de los sujetos.

Pero frente a estos argumentos deconstructivos, sin soslayar las cautelas que se han de tener frente a la instrumentalización del concepto, hay que contemplar las profundas transformaciones que ha sufrido la educación superior en las últimas décadas, y las nuevas condiciones sociales, políticas y económicas mundiales, en particular las latinoamericanas, que hacen necesario reflexionar y trabajar por una educación garantizada como derecho universal, que propicie las transformaciones útiles para las sociedades justas, equitativas y en paz que soñamos en Colombia, es decir, por lo que el lasallismo entiende como una educación de calidad.

Algunas de estas transformaciones y situaciones más significativas que deben tenerse en cuenta son:

- Una tendencia de crecimiento enorme de la matrícula (en pregrado y posgrado) y de las instituciones de educación superior<sup>1</sup> que muestra un fenómeno de masificación creciente (aunque no suficiente) con los riesgos que esto implica para los procesos de adquisición y construcción de

---

1 Según los expertos (Brunner, 2007), la matrícula se cuadruplicó para Iberoamérica en veinte años (1975 y 2005) hasta superar la cifra de dieciséis millones de estudiantes. Crecimiento que, sin embargo, sigue siendo insuficiente si se tiene en cuenta que la tasa de matrícula para América Latina y el Caribe es de 28,5 % (en el 2002) frente al 54,6 % de los países desarrollados. En cuanto a las instituciones, hacia 1950 se registraban 75 universidades en el espacio latinoamericano, que aumentaron alrededor de 850 hacia 1995. En la actualidad se contabilizan en el espacio iberoamericano alrededor de diez mil instituciones de educación superior, de las cuales un tercio son universidades (Brunner, 2007).

conocimiento, y que hace evidente la necesidad de que existan mecanismos confiables que aseguren que la cobertura no sacrifique la calidad.

- Una creciente privatización de la educación superior. Varghese (2009) afirma que las instituciones privadas del sector terciario han experimentado un gran crecimiento, al punto de que actualmente representan el 30 % de la matrícula mundial (Unesco 2009).<sup>2</sup> Dicha realidad, en las condiciones del actual sistema económico imperante, implica necesariamente la presencia de un Estado capaz de controlar y garantizar el derecho a la educación como bien público y prevenir que se asuma como un objeto comercializable en el que no importan las personas ni sus proyectos de vida.
- La llegada a América Latina y el Caribe de universidades transnacionales, que trabajan con fines de lucro amparadas en los avances de los organismos multilaterales, en especial de la Organización Mundial del Comercio, para definir oficial y globalmente la educación como un servicio negociable que necesita por ende un

---

2 Para América Latina y el Caribe las cifras están así: los países que tienen una concentración de estudiantes de entre el 75 % y el 100 % en instituciones de carácter público son: Cuba, Uruguay, Bolivia, Panamá, Honduras y Argentina. Los que tienen el mayor porcentaje (de entre 50 % y 75 %) de estudiantes en instituciones de carácter privado son: Brasil, Chile, El Salvador, Colombia, Costa Rica, Nicaragua y República Dominicana. En una situación intermedia, por así decirlo, esto es, países que tienen concentraciones de estudiantes importantes tanto en el sector público como en el privado, están Ecuador, México, Venezuela, Paraguay, Perú y Guatemala. Sin embargo, debe notarse que la tendencia al incremento de la participación de las instituciones de educación superior privadas ha ido en aumento en la región, de forma constante (Didriksson, 2009, p. 30).

modelo global y uniforme de educación superior con criterios homogéneos y, por tanto, ajenos a las necesidades y los propósitos de las sociedades en las que se insertan. “Transformar la educación, en general, y la superior, en particular, en *commodity*, ojalá sirva para reforzar la convicción de que los sistemas educativos, en particular sus instituciones tienen un papel fundamental en la construcción de naciones activas, como unidades políticas y culturales, parte de la gran comunidad humana” (Sobrinho, 2008, p. 95). En otras palabras, se hace necesaria una evaluación de la calidad que atienda a la pertinencia y el impacto social de la universidad.

- La tendencia a la desigualdad en la educación en las sociedades latinoamericanas y caribeñas<sup>3</sup> evidente en el inicio del siglo XXI.
- La tensión entre la creciente demanda de conocimiento transferible como motor de desarrollo

---

3 Algunos datos de esta inequidad son: una enorme brecha, más grande en el sector rural, en el número de años cursados. El 10 % más rico de la población tenía ocho años más de educación que el 30 % más pobre. La disparidad en los logros de aprendizaje y aprovechamiento. Los estudiantes pobres de zonas rurales obtienen en las pruebas de rendimiento veinte puntos por debajo, en comparación con los estudiantes de familias de mayores ingresos. Los indicadores de éxito académico, retención, aprovechamiento y tasas de egreso-graduación son significativamente menores en grupos de campesinos, indígenas y afros en comparación con los grupos de mayor ingreso familiar, “blanco” y latino. La inversión proporcionalmente desigual de recursos públicos para la educación básica y secundaria en relación con la educación superior, debido a que el cupo de la educación superior demostraba ser más accesible para los estudiantes de mediano y mayor ingreso familiar; la tendencia es que quedan excluidos de las instituciones de educación superior aquellos grupos que no pueden pagar los costos más altos de la educación superior privada (Aponte-Hernández, 2008).



para los países, frente al rezago de la educación superior latinoamericana y caribeña a este respecto,<sup>4</sup> en la que las maestrías y los doctorados cumplen un papel preponderante. Además, en América Latina el tipo de vinculaciones industria/universidad está condicionada por profundas barreras culturales que separan y hacen desconfiar a los universitarios de la empresa y a esta de la universidad. Los académicos se apegan a las formas tradicionales de producción de conocimiento, en parte como defensa de su “identidad gremial” y en parte como una manera de mantener las prácticas relativamente protegidas que posibilita la investigación universitaria, a menudo apartada de las exigencias de productividad, calidad y reconocimiento por terceros externos a la comunidad de pares académicos (Sobrinho, 2008). Por su parte, la industria y la empresa recelan de la universidad y no invierten en investigación o innovación, sino que prefieren importar tecnología y conocimiento.

Para la Universidad de La Salle es claro que el crecimiento económico que los países latinoamericanos han vivido en los últimos años, gracias a la gran explotación de materia prima, solo será sostenible, sustentable y traducible en equidad si se logra producir conocimiento propio, aplicable para la realidad de nuestros países y ampliamente

---

4 El índice de investigadores es de 0,87 de investigadores por cada 1000 integrantes de la población económicamente activa (PEA), mientras que en países como Francia y Alemania es del 7 y 9%. En términos de las publicaciones científicas, América Latina y el Caribe cubren tan solo el 2,6% del total de las publicaciones del mundo (Sobrinho, 2008).

democratizado, razón por la cual este es un aspecto central para la calidad de la educación superior.

En síntesis, la masificación de los sistemas de educación superior, la proliferación de programas e instituciones de diversa índole, el aumento de la matrícula privada, la incursión de ofertas transnacionales, la enorme inequidad en educación y las nuevas exigencias sociales, requieren la construcción de mayor confianza social en la educación superior, es decir, de condiciones claras y evidentes de calidad educativa:

Un nuevo paradigma latinoamericano y caribeño centrado en los aprendizajes y en un nuevo modelo de oferta académica innovador. Una oferta que pueda ofrecer la más amplia gama de experiencias científicas, tecnológicas y humanísticas que hagan posible un salto de calidad en la responsabilidad social y el compromiso de las instituciones de educación superior en la región. (Didriksson, 2008, p. 35)



## **LINEAMIENTOS DEL PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN EN LA UNIVERSIDAD DE LA SALLE**

Esta segunda parte del documento plantea el sentido de los procesos de autoevaluación en la Universidad de La Salle, para lo cual apunta a la construcción de un concepto, a la definición de unos objetivos y de unos principios y al establecimiento de los elementos de un modelo propio de la Universidad en el marco del sistema de aseguramiento de la calidad en el país.

### **Hacia un concepto de calidad en la Universidad de La Salle**

A partir de la experiencia vivida en los distintos procesos de autoevaluación institucional y de los diferentes programas, y de las reflexiones académicas en el interior de las comunidades, se asume el concepto de calidad que el Consejo Nacional de Acreditación (CNA) ha propuesto como base de su modelo teórico-metodológico, es decir, que la calidad de una institución o de un programa alude a la realización de su concepto referido a las característi-

cas universales de la educación superior en general, a las características genéricas correspondientes al prototipo ideal definido históricamente para ese tipo de institución y a las características específicas que le sean propias, según su misión, campo de acción y objetivos. Por tanto, el concepto de calidad en la educación superior hace referencia a la síntesis de características que permiten reconocer un programa académico o una institución y hacer un juicio sobre la distancia relativa entre el modo como en esa institución o programa académico se presta dicho servicio, y el óptimo que corresponde a su naturaleza (CNA, 2009).

Tal definición se enmarca en la comprensión, ya indicada por Unesco en la Conferencia Mundial sobre Educación Superior en 1998, en la que el concepto de calidad tiene como referente el que esta es un bien público y un derecho, constituido por un conjunto de dimensiones como: enseñanza y programas académicos, investigación y becas, personal, estudiantes, edificios, instalaciones, equipamientos y servicios a la comunidad y al mundo universitario, etc., para lo cual se necesita la selección esmerada del personal y su perfeccionamiento constante, la promoción de planes de estudio adecuados, programas que faciliten la movilidad de profesores y estudiantes y el uso de las nuevas tecnologías, sin perder de vista la referencia a lo social, al bien común y a la generación de conocimiento científico y tecnológico. Además, requiere también que la educación superior esté caracterizada por su dimensión internacional (Sobrinho, 2008).

En el caso de las maestrías y los doctorados es claro que la calidad se ve también en el impacto que el conocimiento producido tenga sobre los procesos sociales y productivos del país, a través de proyectos de investigación desarrollados por grupos capaces de traer inversión externa por la calidad y pertinencia de su ejercicio científico.

## **Objetivos de la autoevaluación en la Universidad de La Salle**

- Dinamizar los procesos articuladores de la praxis universitaria y darle mayor dinamismo a los horizontes de sentido previstos en el Proyecto Educativo Universitario Lasallista (PEUL).
- Mejorar en forma continua y creciente la calidad de los programas académicos de pregrado y posgrado.
- Desarrollar un sistema de evaluación permanente con referencia a la calidad de los procesos y a la presencia de la Universidad en la sociedad nacional y en ámbitos internacionales.
- Dar a conocer a los miembros de la comunidad universitaria las realizaciones de la Universidad y de los programas en los últimos años.
- Articular los resultados de la evaluación con los planes institucionales de desarrollo.
- Consolidar la cultura de la autorregulación y autoevaluación a través de la ejecución y el seguimiento de los planes de mejoramiento.

- Fortalecer los procesos de democratización de la institución permitiendo la participación activa de la comunidad académica en el mejoramiento de la calidad del servicio educativo que ofrece.

## **Principios de la autoevaluación en la Universidad de La Salle**

En consonancia con el sistema del CNA, la Universidad de La Salle asume y hace una relectura creativa de los principios propuestos para el Sistema Nacional de Acreditación colombiano, a saber:

- a) Universalidad. La calidad debe leerse desde las realidades particulares y en relación con lo que las instituciones y los programas esperan de sí mismos, sin embargo, el quehacer de la Universidad se nutre de una cultura académica de carácter universal, que hace parte de una tradición casi milenaria de búsqueda de la verdad. Por otra parte, la universalidad hace también referencia, desde un punto de vista más externo, a la multiplicidad y extensión de los ámbitos sociales, culturales y geográficos en que se despliega el quehacer de la Institución, y su sentido puede ampliarse a los grupos sociales sobre los cuales extiende su acción.
- b) Integridad. Es un criterio que hace referencia a la honestidad y la transparencia como principios fundamentales de los procesos de autoevaluación, en los que no hay trampas ni subterfugios para hablar claramente de sus resultados.

- c) **Idoneidad.** Es la capacidad que tienen la institución y sus programas para cumplir con las tareas específicas que se desprenden de la misión, de sus propósitos y de su naturaleza, todo ello articulado coherentemente con el PEUL.
- d) **Responsabilidad.** Se trata de un criterio íntimamente relacionado con la autonomía, aceptada como responsabilidad social. Es la capacidad existente en la institución y sus programas para reconocer y afrontar las consecuencias de sus acciones. También tiene que ver con la pertinencia, es decir, la calidad de la Universidad de La Salle se mira en la capacidad de la Institución y sus programas de producir conocimiento que transforme social y productivamente al país.
- e) **Coherencia.** En La Salle importa saber el grado de correspondencia entre las partes de la Institución y entre estas y la Institución como un todo. También, evaluar la adecuación de las políticas y de los medios de que se dispone, a los propósitos. Asimismo, el grado de correlación existente entre lo que la Universidad y el Programa dicen que son respecto a su misión y lo que efectivamente realizan.
- f) **Eficacia y eficiencia.** La calidad tiene que ver tanto con el grado de correspondencia entre los propósitos formulados y los logros obtenidos por la institución y sus programas, como con la utilización adecuada de los medios para el logro de sus propósitos.
- g) **Sostenibilidad.** Es la manera como la Institución y sus programas se comprometen en el tiempo a



que se cumplan las metas y los objetivos trazados en los planes de mejoramiento y consolidación, en articulación con el Plan Institucional de Desarrollo (PID).

- h) Participación. La calidad es un asunto de todos los miembros de la comunidad universitaria. Por tal razón, los procesos de autoevaluación generan espacios para una participación amplia, para el debate público y para la construcción colectiva del PEUL.

### **La autoevaluación de la Universidad de La Salle en el sistema integrado de aseguramiento de la calidad nacional**

La búsqueda de la calidad implica necesariamente un sistema que la asegure. En el caso colombiano, y latinoamericano, el sistema de calidad de la educación superior se constituyó en el objeto primordial de la política pública de calidad y entronizó los procesos de evaluación como su canal privilegiado.

Tales procesos están ligados a la acreditación, y han crecido y se han consolidado a través de distintos modelos, formas de organización (estatales, privadas, mixtas) y propósitos: el licenciamiento, la evaluación de condiciones mínimas, la autorización de funcionamiento o el otorgamiento de un reconocimiento especial.

Sin embargo, hay que tener presente que la evaluación y la acreditación están siempre atravesadas por diversas tensiones: entre cumplir la tarea burocrática o propiciar amplios espacios participativos

de diversos actores sociales; entre la reducción a los procesos administrativos y el asumir una perspectiva académica; entre la respuesta a las necesidades locales y la apertura a lo regional e internacional; entre los intereses políticos y sus presiones y la independencia de los entes evaluadores, y, sobre todo, entre la hegemonía de un modelo y la autonomía de la Universidad. Sobre estas consideraciones es precisa la apreciación de Pires y Lemaitre:

La calidad es una responsabilidad esencial de las propias instituciones de educación superior, y los procesos de aseguramiento de la calidad debieran siempre organizarse de manera de promover y apoyar el compromiso permanente de las instituciones con su mejora continua. En caso contrario, se promoverá una cultura de la obediencia, que puede ser útil en el corto (y a veces, cortísimo) plazo, pero que no genera las condiciones necesarias para una autorregulación eficaz. (2008, p. 304)

Por eso la necesidad de que la Universidad de La Salle potencie la autorregulación y la autoevaluación como vías privilegiadas para la mejora continua de las instituciones y de las personas. Ese es el sentido también de la evaluación curricular de la Universidad de La Salle (Librillo 47) que plantea un amplio marco organizado por niveles, en el que los programas evalúan el proceso de redimensionamiento curricular y su aporte a las intencionalidades planteadas en los lineamientos curriculares de facultad e institucionales, lo que se articula perfectamente con una propuesta integral de autoevaluación.

Hay que tener siempre presente que la calidad no es un momento, una fotografía instantánea, sino una apuesta por la transformación de la cultura institucional, pues son sujetos en situaciones reales quienes constituyen las instituciones.

Es claro, entonces, que para la Universidad de La Salle los procesos de autoevaluación surgen por la fuerza de la convicción y por una identidad institucional comprometida por la tradición lasallista con el mejoramiento continuo. Sin embargo, también es claro que estos procesos no pueden estar al margen del sistema de aseguramiento de la calidad de la educación nacional.

A este respecto vale la pena recordar que este sistema es hijo de la Ley 30 de 1992 (art. 53) que a su vez creó el CNA (reglamentado con el Decreto 2904 de diciembre 31 de 1994) que se concentró en la acreditación voluntaria de las instituciones y de los programas de educación superior. Luego, en el 2003 el Ministerio de Educación Nacional (MEN) creó la Comisión Nacional de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Nacional (Conaces) para garantizar el cumplimiento de las condiciones mínimas de calidad de la educación superior. Asimismo, para promover el mejoramiento de la calidad de la educación superior, el Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación Superior (Icfes) realizó los Exámenes de la Calidad de la Educación Superior (Ecaes).<sup>5</sup> Adicionalmente, a partir del segundo se-

---

5 Que a partir del Decreto 3963 del 14 de octubre de 2009 que reglamenta la Ley 1324 del 13 de julio de 2009, se volvieron obligatorios como requisito de graduación para el pregrado, con el nombre de SaberPro.

mestre del 2004, el Ministerio de Educación Nacional inició el montaje del Observatorio de Mercado Laboral de los Egresados.

Es importante señalar que el MEN creó el Sistema de Información de la Educación Superior (SNIES) con el interés de presentar ante la comunidad académica la información de los programas acreditados del todo el país y que ha generado otros sistemas como el Sistema para la Prevención de la Deserción en las Instituciones de Educación Superior (SPADIES) y el Sistema Nacional de Evaluación Docente en Educación Superior (SNEDES) que se encuentra en construcción.

Así las cosas, en la Universidad de La Salle atendemos a tres procesos de autoevaluación: condiciones de calidad para los programas, alta calidad para programas académicos y alta calidad institucional.

### **Condiciones de calidad para los programas<sup>6</sup>**

Las condiciones de calidad requeridas para la oferta y el desarrollo de programas académicos de educación superior se ajustan a Ley 1188 de 2008, y son reglamentadas por el Decreto 1295 de 2010.

---

6 Las condiciones de calidad exigidas para la obtención del registro calificado se constituyen en la primera exigencia básica para que una institución considere el ingreso de un programa al Sistema Nacional de Acreditación. Por ser la Universidad de La Salle una institución con acreditación institucional de alta calidad, estas condiciones se consideran ya dadas, por lo que la apertura de nuevos programas depende de las consideraciones misionales y estratégicas que la universidad determine y no necesita de una visita por parte de la sala de Conaces.

A este respecto se asumen proactivamente las disposiciones reglamentarias contempladas en el Decreto 1295 de 2010, que establece la autoevaluación como requisito de calidad para la renovación de los registros calificados de los programas académicos (núm. 6.3, art. 6 del Decreto 1295).<sup>7</sup>

Así, para atender este precepto el MEN recomienda a las instituciones de educación superior:

2. Tener en cuenta que si bien la autoevaluación puede contener aspectos globales que permitan visualizar los avances y aspectos por mejorar de la Institución como un todo, es necesario que dicha autoevaluación contenga elementos de análisis específicos del programa que solicita la renovación del registro calificado en sus diferentes condiciones de calidad.

3. Considerando que la autoevaluación es una actividad continua, se busca, con los “al menos dos procesos de autoevaluación” de que trata el artículo 6 numeral 6.3 del Decreto 1295 de 2010, fortalecer la cultura y la permanencia de la autorreflexión interna en la institución; en tal sentido las instituciones de educación superior deben presentar al Ministerio de Educación Nacional, en el trámite de renovación del Registro Calificado de los programas académicos, las evidencias objetivas de las que se pueda inferir que dichos procesos efectivamente se han dado de acuerdo con el modelo de autoevaluación que la Institución ha definido, así como los efectos que se han logrado y que evidencian

---

7 Para los programas en salud se tomarán en cuenta las disposiciones del Decreto 2376 de 2010 emitido por el Ministerio de la Protección Social.

mejoras en las condiciones intrínsecas al Programa e institucionales que tienen efecto en el Programa.

4. Las condiciones intrínsecas al Programa, de acuerdo con lo establecido en el Decreto 1295 de 2010, son las contempladas el artículo 5, numerales 5.1 a 5.9; las condiciones institucionales que tienen efectos en el Programa son las contempladas en el artículo 6, numerales 6.1 a 6.6.

5. Como resultados de los dos procesos de autoevaluación, la Institución de Educación Superior debe fijar los planes, estrategias, proyectos, acciones y recursos que promuevan la consolidación de las fortalezas y la superación de las debilidades identificadas en los programas, los cuales deben ser presentados en el trámite de la renovación del Registro Calificado.

En este sentido, todos los programas de pregrado y posgrado de la Universidad (incluidas las especializaciones) deberán desarrollar procesos de autoevaluación en el lapso que hay para la renovación de un registro.

### **Alta calidad de programas académicos: autorregulación y autoevaluación**

El proceso de autoevaluación con fines de acreditación de alta calidad supone el cumplimiento de las condiciones previas o básicas de calidad para la oferta y el desarrollo de un programa (registro calificado), y se refiere fundamentalmente a cómo los programas de la Universidad de La Salle orientan su deber ser hacia un ideal de excelencia en coherencia con lo propuesto en el PEUL. Pueden

mostrar altos estándares de calidad mediante resultados específicos, tradición consolidada, impacto y reconocimiento social.

Por ser la Universidad de La Salle una institución con acreditación de alta calidad, es su decisión que todos los programas de pregrado y posgrado (sin incluir las especializaciones) —cuando estén dadas las condiciones de tiempo de funcionamiento y las cohortes de graduados— hagan procesos de autoevaluación con miras a la acreditación y, por supuesto, a la reacreditación, en esa espiral permanente de la calidad.

### **Alta calidad institucional: autorregulación y autoevaluación**

Para estos procesos el marco de referencia ha sido y será el PEUL que define la identidad, la misión, la visión, los valores y los horizontes de sentido de la Universidad de La Salle. No se entiende como un proceso puntual, sino como una dinámica permanente de acompañamiento, acción y evaluación. En esa dirección, la Universidad de La Salle no solo tiene acreditación de alta calidad, sino que es una Universidad de calidad, hecho que refrenda en todos los aspectos de su cultura institucional.

Así, al asumir el concepto de calidad del CNA entendemos que el proceso “implica la evaluación integral de la institución como un todo” (2006, p. 8), de tal modo que, más allá de las exigencias de la legislación de la educación superior en Colombia, se asegure la coherencia entre lo que decimos que hacemos, lo que se hace y los postulados del PEUL.

## **GUÍA METODOLÓGICA DE LA AUTOEVALUACIÓN EN LA UNIVERSIDAD DE LA SALLE**

Esta tercera parte del documento tiene como propósito plantear los elementos procedimentales del proceso de autoevaluación, con el fin de establecer un marco común para la Institución y los programas que permita hacer más eficientes los procesos. Para tal fin se presentan los elementos del modelo y se desglosan las etapas que se deben seguir con sus respectivas guías.

### **Elementos del modelo**

Para los procesos de autoevaluación de la Universidad de La Salle se asume la metodología de autoevaluación contemplada por el Consejo Nacional de Acreditación (CNA) en los lineamientos para la acreditación de alta calidad de instituciones, programas de pregrado y programas de maestrías y doctorados. Se parte de un momento *analítico* sobre la base del estudio de un conjunto de factores, características e indicadores que sirven como mediación en la valoración de los diversos elementos



que intervienen en la apreciación comprensiva de la calidad de un programa, y que llevan a un momento  *sintético*  de comprensión que se materializa en planes de mejoramiento que abordan el programa o la institución en una dimensión integral. Estos tres conceptos básicos los define el CNA de la siguiente manera:

- a) *Factores*: son grandes áreas que expresan los elementos con que cuenta la institución y sus programas para el conjunto del quehacer académico. Ellos son componentes estructurales que inciden en la calidad, y son elementos articuladores de la misión, los propósitos y los objetivos de un programa o institución con las funciones sustantivas de investigación, docencia y proyección social.
- b) *Características*: constituyen dimensiones de la calidad de un programa o institución y se encuentran referidas a los factores anteriormente mencionados. Es a través de ellas como se percibe el grado en que una institución o programa logra la calidad de su desempeño. Estas características no pueden ser leídas de manera abstracta; deben ser leídas desde la misión de la Universidad de La Salle o el programa y la realidad contextual en la cual pretenden ser evaluadas. De cierto modo se trata de un círculo hermenéutico que permite a unos pares la valoración sobre la calidad referida no solamente a una dimensión universal, sino a cómo esa característica se hace realidad en un contexto específico.
- c) *Aspectos a evaluar e indicadores*: reflejan las características y posibilitan observar o apreciar el de-

sempañó en una situación dada. Los indicadores expresan atributos susceptibles de recibir un valor numérico o una apreciación cualitativa; por tanto, son cuantitativos y cualitativos.

## **Proceso de autoevaluación**

El proceso de autoevaluación debe seguir los siguientes momentos:

### *Mirada interna*

Durante esta fase se hace una revisión detallada de los desarrollos y avances que ha tenido la institución o el programa en el cumplimiento de la misión, además de las metas del plan de mejoramiento y las percepciones que tiene la comunidad universitaria sobre los procesos académicos y administrativos adelantados. También se mira la importancia relativa que da la comunidad universitaria a cada una de las características y los factores a la luz del Proyecto Educativo Universitario Lasallista (PEUL) y de los proyectos educativos de las facultades y los programas, a la vez que se definen los horizontes y criterios de calidad. Para este ejercicio se deben desarrollar las siguientes actividades:

- Constitución de un equipo (o equipos) responsable(s) del proceso dentro de la institución o el programa. Para la revisión de la documentación y del proceso de autoevaluación en general se organizan grupos de apoyo conformados por actores representantes de la comunidad académica de la institución o el programa, constituidos de la siguiente manera:

- Grupo de Coordinación de la Autoevaluación: encargado de dar una visión holística del proceso, coordinar actividades y cronograma, redactar los informes generales y el resumen ejecutivo del proceso para el CNA y orientar el acopio de la documentación.
- Grupo de responsables asociados por cada uno de los factores, quienes revisan la documentación institucional, de facultad y del programa, y las actividades de los últimos años de acuerdo con los indicadores del CNA.
- Para el caso de los programas puede ser conveniente tener un comité de autoevaluación (el grupo de coordinación con los líderes de los grupos responsables de cada factor) encargado de definir los horizontes de calidad por factor, revisar los juicios valorativos sobre la evolución del programa con sus fortalezas y oportunidades de mejora y definir el plan de mejoramiento del programa.
- Socialización sobre los alcances del proceso de autoevaluación y los procesos que la institución o el programa está desarrollando a través de distintas estrategias (reuniones, boletines, talleres, foros, redes sociales) y medios (presenciales, virtuales).
- Recolección de la información documental. Como parte del proceso de autoevaluación se hace una revisión histórica y documental de las acciones emprendidas desde la última autoevaluación, si es el caso, para determinar el estado actual de la institución o del programa en cada

uno de los factores. Esta revisión se hace desde varias miradas, teniendo en cuenta el marco institucional del PEUL, con el objeto de encontrar los desarrollos y cumplimientos en coherencia con la misión y visión institucional, y desde los lineamientos para la acreditación establecidos por el CNA. Para apoyar este proceso la División de Planeamiento Estratégico entrega un documento maestro que guía la construcción del informe. Algunas actividades que se deben desarrollar son las siguientes:

- Evaluación de la ejecución del Plan de Mejoramiento y análisis del informe de los pares del CNA, en los casos que aplique.
- Desarrollo de las actividades en los últimos años de acuerdo con los indicadores, las características y los factores determinados por el CNA.
- Revisión de los nuevos desarrollos o saltos cualitativos de la institución o del programa.
- Consolidación y análisis de las estadísticas.
- Recolección de la información no documental. Para conocer las percepciones que tiene la comunidad académica de la Institución o el programa sobre las dinámicas académicas y administrativas adelantadas, se aplican encuestas y talleres diseñados con el apoyo de la División de Planeamiento Estratégico de la Universidad, tal como se muestra a continuación:

- Aplicación de encuestas: a profesores, estudiantes, administrativos, directivos y egresados, según muestras estadísticas definidas por la División de Planeamiento Estratégico de la Universidad.
- Aplicación de talleres con grupos focales: se busca identificar las percepciones de estudiantes, profesores, egresados, administrativos, directivos, empleadores y miembros del sector social y productivo disponiendo de un instrumento en el que los participantes, en un ambiente abierto, puedan intercambiar sus ideas, expresando libremente su opinión.
- Ponderación. Para determinar la importancia relativa que determinados factores y características definidos en los lineamientos de CNA tienen para la institución o el programa, se desarrolla el Taller de Ponderación (Guía 1) en el que participan directivos, administrativos, profesores de tiempo completo, profesores de cátedra, estudiantes y egresados.

Una vez realizado el Taller de Ponderación, el Consejo Superior de la Universidad (para el caso institucional) o el Consejo de Facultad (para el caso de los programas) aprueba la ponderación mediante un acuerdo.

- Taller de Horizontes y Criterios de Calidad. Para saber dónde se está respecto adónde se quiere llegar, es necesario definir el deber ser frente a cada uno de los factores y características contemplados en el proceso de autoevaluación. Los horizontes de calidad, en el caso de los factores,

son centrales para los juicios de calidad como síntesis del proceso; los criterios de calidad definidos para las características son esenciales para el taller de calificación (Guía 2).

### *Análisis, síntesis y socialización*

A partir de una mirada holística y de la construcción amplia y participativa se obtienen unos resultados que son dados a conocer a la comunidad universitaria. Al mismo tiempo, se establecen puentes entre la realidad y los ideales; esto se construye a través del Plan de Mejoramiento en sinergia con el Plan Institucional de Desarrollo (PID). Para ello se plantean las siguientes actividades:

- Socialización de resultados. Se socializan los hallazgos encontrados en la mirada interna en torno a la información recolectada, la descripción evolutiva de cada característica y factor, los elementos destacables que muestran saltos cualitativos y los análisis de los instrumentos de apreciación. También una reflexión sobre los desarrollos de la institución o el programa con respecto al PID o al Plan Estratégico de la Facultad.
- Gradación. Se considera como una expresión numérica del grado de aproximación de cada una de las características al horizonte de calidad establecido por la institución o el programa, expresado también en forma cualitativa como el grado de cumplimiento de cada característica. Para determinar cualitativa y cuantitativamente el cumplimiento de los estándares de calidad de la institución o el programa, de acuerdo con

lo estipulado con la metodología del CNA, se hace un taller de gradación (Guía 3) en el que participan directivos, administrativos, profesores de tiempo completo y cátedra, estudiantes y egresados, quienes previamente, a través de los talleres de socialización, conocen completa y objetivamente la realidad de la institución o el programa y su horizonte de calidad.

Para el desarrollo de este ejercicio se tienen en cuenta los siguientes criterios de valoración (tabla 2).

**Tabla 2.** Criterios de valoración

Escala cualitativa	Escala cuantitativa (%)
Se cumple plenamente	90 a 100
Se cumple en alto grado	80 a 89
Se cumple aceptablemente	70 a 79
Se cumple en bajo grado	60 a 69
No se cumple	Igual o inferior a 59

Fuente: División de Planeamiento Estratégico, 2013.

- **Juicios valorativos.** Los juicios valorativos permiten hacer una apreciación global sobre la calidad de la institución o el programa, y sobre cada uno de los factores de análisis señalados en los lineamientos del CNA e institucionalizados por la Universidad de La Salle, teniendo en cuenta el análisis integral de la evidencia suministrada por los indicadores cuantitativos y cualitativos.

Para la construcción de los juicios valorativos se tienen en cuenta las declaratorias planteadas como horizontes de calidad de la institución o

el programa, la calificación cuantitativa y cualitativa de cada factor y, posteriormente, se configuran las oportunidades de consolidación y crecimiento y las oportunidades de mejoramiento.

- Estructuración del Plan de Mejoramiento. A partir de las oportunidades de mejoramiento que surgen como resultado del proceso de autoevaluación, se formula un Plan de Mejoramiento a través de proyectos articulados con el PID o el Plan Estratégico de la Facultad. Para su formulación se cuenta con la participación del Comité de Autoevaluación y el aval del Consejo Superior (para el caso institucional) o el Consejo de Facultad (para el caso de los programas). El plan formulado se debe registrar en las fichas de proyectos (Guía 4).
- El informe de autoevaluación. La estructura del informe de autoevaluación en la Universidad de La Salle sigue las indicaciones generales del CNA, esto es: comprende un cuerpo central y los anexos que soportan dicho informe (Guía 5).

### *Mirada de pares colaborativos internos*

Para hacer una primera revisión de coherencia interna del documento y de su relación con el PEUL, se establece comunicación con pares lectores internos de la Universidad, quienes revisan el documento, el proceso y los resultados, y emiten un concepto y unas recomendaciones.



### *Mirada de pares colaborativos externos*

Para lograr un documento con información autosuficiente, transparente y completa, que refleje lo que es la Universidad o el programa, se cuenta con la participación de pares externos colaborativos nacionales e internacionales (según el caso), quienes dialogan con la comunidad universitaria, revisan el documento, el proceso y los resultados, y emiten un concepto sobre el proceso y el estado de la autoevaluación ejecutada. Este paso por los pares externos se recomienda a los programas que se están presentando por primera vez. Aunque en todos los casos se tomarán las decisiones según las circunstancias lo ameriten.

### *Socialización del informe de autoevaluación y envío al CNA*

Con el fin de dar a conocer la síntesis de la autoevaluación y convocar fuerzas para el desarrollo de los planes de mejoramiento, consolidación e innovación se desarrollan actividades de socialización con la comunidad universitaria a través de distintos medios y formatos.

### *Implementación y seguimiento de los planes de mejoramiento, consolidación e innovación*

El proceso de autoevaluación es continuo, razón por la cual uno de sus momentos es el del seguimiento permanente a los planes de mejoramiento para revisar el logro de los indicadores, el cumplimiento de las metas propuestas y el jalonamiento cualitativo que se espera de todo este proceso.

Además, estos planes consideran los momentos de la Institución o del programa respecto a si es su primera autoevaluación, segunda o tercera y, de igual modo, con respecto a las acreditaciones, de tal manera que se evidencie la espiral creciente de la calidad en distintos tipos de proyectos que apunten a jalonar cualitativamente y a favorecer la estrategia para la innovación y la creatividad.

## **Guías procedimentales**

Las guías procedimentales contienen las metodologías e instructivos para desarrollar de forma especificada algunas actividades del proceso de autoevaluación: taller de ponderación, taller de horizontes y criterios de calidad, taller de gradación, desarrollo de fichas de proyectos del plan de mejoramiento y estructuración del cuerpo central del informe de autoevaluación. Cada una de las guías se describe a continuación.



## GUÍAS PROCEDIMENTALES

### Guía 1. Taller de Ponderación

#### *Presentación*

La autoevaluación no parte de estándares universales, sino que cada institución o programa se plantea los pesos relativos de los factores según los aspectos de calidad que considere más relevantes de acuerdo con su misión, visión y apuestas estratégicas. Para ello las características y factores deben ser sometidos al reconocimiento diferenciado de su importancia.

La ponderación resulta de un análisis sobre la incidencia de cada característica en una totalidad determinada por la naturaleza del programa y por un proyecto institucional, que responden a ideas sobre la sociedad, la cultura y la educación superior. Esta jerarquización debe hacerse antes de entrar a calificar el desempeño de la institución o del programa.

### *Propósito*

Explicitar las razones que sustentan la asignación de valores relativos a los factores y características determinados por el CNA para el proceso de auto-evaluación y determinar su ponderación.

### *Pasos del taller*

1. Presentación introductoria del taller a cargo del rector/decano/director de programa.
2. Presentación de la metodología del taller a cargo del jefe de la División de Planeamiento Estratégico/decano/director de programa.
3. Presentación de los principales hallazgos de cada uno de los factores.
4. Ejercicio de ponderación de factores.
5. Ejercicio de ponderación de características.
6. Sesión plenaria:
  - Exposición de la ponderación consolidada por factores y características.
  - Discusión sobre las ponderaciones y definición de estas por el consenso del grupo.

### *Metodología del ejercicio de ponderación de factores*

- Para el desarrollo del ejercicio se conforman grupos. Cada uno estará compuesto por profesores de planta, profesores de cátedra, estudiantes, egresados y directivos del programa.


Cada grupo dispondrá de un formato de ponderación de factores (tabla 3).

- Cada grupo realizará un debate interno para determinar la importancia relativa que cada factor tiene actualmente para la Institución o el programa. Esta justificación deberá escribirse en el formato.
- Esto se reflejará en un porcentaje asignado a cada factor teniendo en cuenta las características de cada uno y que la suma de los porcentajes de los factores debe ser igual al 100 %.
- El resultado final es producto del promedio de las ponderaciones dadas y el consenso del grupo.


#### *Metodología del ejercicio de ponderación de características*

- Para el desarrollo del ejercicio se conforman grupos. Cada uno estará compuesto por profesores de planta, profesores de cátedra, estudiantes, egresados y directivos del programa. Cada grupo dispondrá un formato de ponderación de características (tabla 4).
- Cada grupo realizará un debate interno para determinar la importancia relativa que cada característica tiene actualmente dentro del factor respectivo. Esto se reflejará en un porcentaje asignado a cada característica, teniendo en cuenta que la suma de los porcentajes en el interior del factor debe ser igual al 100 %.

Tabla 3. Ponderación de factores

	UNIVERSIDAD DE LA SALLE División de Planeamiento Estratégico Taller de Ponderación		Fecha:
Grupo:			
Por favor asigne un valor porcentual a cada uno de los factores (la suma total debe dar 100 %). Justifique su asignación.			
Factor	Características	Porcentaje asignado	Justificación
Total		100 %	

**Tabla 4.** Ponderación de características

	UNIVERSIDAD DE LA SALLE División de Planeamiento Estratégico Taller de Ponderación	Fecha:
Grupo:		
Por favor asigne un valor porcentual a cada una de las características (la suma por factor debe dar 100 %).		
<b>Factor</b>	<b>Características</b>	<b>Porcentaje asignado</b>
	<b>Total factor</b>	<b>100 %</b>
	<b>Total factor</b>	<b>100 %</b>



- El resultado previo es producto del promedio de las ponderaciones dadas y el consenso del grupo.
- El resultado final es la ponderación global de cada característica respecto a todo el conjunto de factores.

## **Guía 2. Taller de horizontes y criterios de calidad**

### ***Presentación***

Los procesos de autoevaluación tienen como eje central la mejora permanente de los programas y de las instituciones respecto al concepto que estos tienen de sí mismos. Bajo el modelo del Consejo Nacional de Acreditación (CNA, 2006), esto se expresa como la medida de una institución o programa que se aproxima al ideal que le corresponde tanto en relación con sus aspectos universales como con los que tienen que ver con lo propio de la institución, es decir, su proyecto educativo (institucional y de programa).

En ese sentido, la autoevaluación tiene una dimensión estratégica, por cuanto permite construir un mapa para saber dónde se está respecto adónde se quiere llegar. Con este presupuesto es necesario definir ese deber ser frente a cada uno de los factores y características contempladas en el proceso de autoevaluación. A los textos que expresan dichos ideales del programa en el momento histórico de la autoevaluación los llamaremos *horizontes de calidad*

en el caso de los factores, y *criterios de calidad*, para las características.

Los horizontes de calidad serán centrales para los juicios de calidad como síntesis del proceso de autoevaluación. Los criterios de calidad serán esenciales para el taller de calificación.

### ***Propósito***

Explicitar los horizontes y criterios de calidad.

### ***Metodología del ejercicio de redacción de horizontes y criterios***

#### ***Consideraciones previas***

Se sugiere que la redacción de los horizontes y criterios sea responsabilidad del Comité de Autoevaluación, al que podrán ser invitadas otras personas a juicio del Comité Coordinador.

Respecto al tiempo, este taller no puede hacerse durante una sola sesión, requiere espacios de trabajo individual, y luego discusiones y definiciones grupales según los ritmos particulares que se vayan dando, pero sin dilatar demasiado la conclusión del ejercicio.

#### ***Primera parte. Horizontes de calidad***

*Significado:* el sentido del horizonte para cada uno de los factores propuestos por el CNA para la autoevaluación se explica mucho mejor desde

tres de las acepciones que el *Diccionario de la lengua española* define para la palabra:

- *Espacio circular de la superficie del globo, encerrado por dicha línea (donde parecen juntarse el cielo y la tierra).* Nos sugiere claramente que el horizonte es el punto al que debe dirigirse la mirada, la ventana a través de la cual vamos a mirar y luego a evaluar cada uno de los factores.
- *Límite, frontera.* El horizonte acota, da unas dimensiones, permite comprender cuál es la situación deseable de la institución o el programa respecto a cada factor en este momento histórico; esto es clave tenerlo muy en cuenta de manera especial para los procesos conducentes a reacreditación.
- *Conjunto de posibilidades o perspectivas que se ofrecen en un asunto, situación o materia.* Nos ubica en la dimensión de la mirada interna del proceso de autoevaluación, es decir, en la tensión entre quiénes somos como institución o programa, para pensar luego en cuál es el sentido del programa dentro del Proyecto Educativo Universitario Lasallista (PEUL) que queremos y podemos construir (*para el caso de programas*).

También hay un sentido lasallista de la calidad que debe ser tenido en cuenta. Muchas de las cartas de Juan Bautista de La Salle, conservadas por la tradición, insistían en la idea de “que la escuela (Universidad) vaya bien y siempre mejor”. La calidad de la educación es inherente al lasallismo, una *calidad evangélica*, dijo el superior general Hno. Álvaro Rodríguez en su última visita a la Universidad de La Salle de Bogotá, es decir, una calidad

para “la educación integral y la generación de conocimiento que aporte a la transformación social y productiva del país”, una calidad al servicio educativo de los pobres.

*Elementos para la redacción:* en su redacción el horizonte plantea:

Los sujetos centrales al factor (¿quiénes?: la institución, el programa, los investigadores, los profesores, los estudiantes).

El objeto de la acción ideal del factor (¿qué es lo que se quiere respecto a este factor?).

El sentido de la acción presente respecto al PEUL (¿cómo se relaciona el objeto de la acción con respecto al PEUL y al Proyecto Educativo del Programa?).

Ejemplos:

En la Universidad de La Salle los estudiantes desarrollan un proyecto de vida para su crecimiento personal y profesional, y para el desarrollo de su sensibilidad y responsabilidad social. Este es el resultado de la formación integral promovida desde las estructuras curriculares, las prácticas académicas y administrativas, y el bienestar institucional como compromisos colectivos que se asumen desde la Misión institucional y el Proyecto Educativo Universitario Lasallista (PEUL).

El Proyecto Educativo del Programa está articulado y responde al PEUL, a las políticas de la Universidad, y a la identidad y los valores propios de cada profesión; a su vez, da lineamientos para el desarrollo de la formación integral, la producción de conocimiento y la proyección social.

El producto final esperado es un horizonte de calidad por cada uno de los factores.

*Segunda parte. Criterios de calidad*

*Significado:* un criterio es una norma que ayuda al discernimiento. Todo proceso de evaluación, de cara a la emisión de juicios cualitativos o cuantitativos debe tener un criterio, es decir, debe hacerse sobre parámetros previamente establecidos desde los cuales se va establecer una calificación.

En la Universidad de La Salle la calificación dentro del proceso de autoevaluación se hace sobre cada una de las características que constituyen los factores. Así, el criterio se constituye en el óptimo de calidad que se puede plantear para dicha característica.

*Elementos para la redacción:* en su redacción el criterio plantea lo siguiente:

- El sujeto del criterio (la respuesta al quién).
- La descripción precisa del hecho cumplido de esa característica como óptimo para la institución o el programa en ese momento histórico. Para los procesos de autoevaluación con miras a la reacreditación se debe tener en cuenta el camino recorrido, el cumplimiento de los planes de mejoramiento y la recomendación de los pares.

Además, esta descripción debe tener en cuenta la definición que hace el CNA de cada característica en el documento de Lineamientos, de igual manera los aspectos que se sugieren evaluar.

Ejemplos:

Característica 3. Proyecto Educativo del Programa  
El programa [...] ha definido un Proyecto Educativo coherente con el Proyecto Institucional, en el cual se señalan la misión, la visión y los horizontes del programa en coherencia con el PEUL. Dicho proyecto es conocido por todos los miembros de la comunidad académica del programa.

Característica 20. Interdisciplinariedad  
El programa [...] tiene en su propuesta curricular redimensionada criterios claros para el diálogo interdisciplinar y espacios y actividades curriculares definidas para tal fin.

El producto final del taller es la redacción de los criterios de calidad para cada una de las características.

### **Guía 3. Taller de Gradación**

#### ***Presentación***

La calificación o gradación está en la dinámica de la autoevaluación dentro de los procesos que siguen al análisis de la institución o el programa, y es anterior a la construcción de los juicios valorativos. Se considera como una expresión numérica del grado de aproximación de cada una de las características a los horizontes y criterios de calidad establecidos por la institución o el programa. Se expresa también en forma cualitativa como el grado de cumplimiento de las características.

### *Propósito*

Otorgar, desde los horizontes y criterios de calidad establecidos, una calificación o gradación a los factores y las características.

### *Metodología del ejercicio de calificación de características*

- Para el desarrollo del ejercicio se conforman grupos compuestos por profesores de planta, profesores de cátedra, estudiantes, egresados y directivos, quienes previamente han leído el documento síntesis de la mirada interna y el análisis inicial, lo que es condición indispensable para participar de este taller. Cada grupo dispondrá de un formato de calificación de características (tabla 5).
- Cada grupo, a la luz de los horizontes y criterios de calidad, y teniendo en cuenta las evidencias del proceso y no las opiniones personales, realizará un debate interno para determinar el grado de cumplimiento de cada característica en un rango de 1 a 5.
- El promedio de las calificaciones de cada característica es multiplicado por su ponderación, y este resultado es comparado con respecto al óptimo de calidad. Esto se reflejará en un porcentaje respecto al logro ideal que se expresaría en un máximo de 100 (tabla 6).

**Tabla 5.** Calificación de características



	UNIVERSIDAD DE LA SALLE División de Planeamiento Estratégico Taller de Calificación	Fecha:
Grupo:		
Por favor asigne un valor en escala de 1 a 5 a cada una de las características		
Factor	Características	Calificación



Tabla 6. Grado de aproximación al logro ideal

	UNIVERSIDAD DE LA SALLE División de Planeamiento Estratégico Taller de Calificación				Fecha:	
Grupo:						
Por favor asigne un valor en escala de 1 a 5 a cada una de las características						
Factor	Características	Ponderación	Calificación	Evaluación ponderada	Logro ideal ponderado	Porcentaje alcanzado
	Total factor					
	Total factor					
Total General						

### *Metodología del ejercicio de calificación de factores*

Producto del cálculo del grado de aproximación de las características al logro ideal se determina el grado de aproximación de cada factor al máximo logro alcanzado (tabla 6). Este resultado es presentado en plenaria al grupo encargado de la calificación, quien en sesión abierta delibera sobre los resultados y toma las decisiones definitivas respecto a la calificación obtenida.

### **Guía 4. Ficha de proyecto plan de mejoramiento**

La descripción del proyecto del plan de mejoramiento debe elaborarse de acuerdo con la siguiente ficha:

<b>Proyecto No. —</b> <i>Nombre del proyecto que se plantea</i>
<b>Eje del PID</b> Mencione el eje del PID al cual está asociado el proyecto.
<b>Programa del PID</b> Mencione el programa del PID al cual está asociado el proyecto.
<b>Resumen del proyecto</b> Explique en qué consiste el problema, cómo cree que lo resolverá y cuáles son las razones que justifican su financiación. Este resumen lo debe elaborar después de realizar la formulación técnica y presupuestal del proyecto, con una extensión máxima de diez líneas.
<b>Planteamiento del problema</b> Explique cuál es el problema principal, en relación con los resultados que muestra la autoevaluación, que lleva a la generación del proyecto dentro del plan de mejoramiento.
<b>Objetivo general</b> Redacte en infinitivo el logro máximo que se pretende alcanzar. El objetivo general abarca toda la problemática del proyecto y en él se refleja lo que se quiere lograr.

Objetivos específicos	Metas/Resultados esperados	Indicadores	Tiempo de medición y ejecución
<p>Redacte en infinitivo los logros concretos que se deben conseguir para alcanzar el objetivo general. Estos objetivos deben facilitar el cumplimiento del objetivo general mediante la determinación de etapas o la precisión y el cumplimiento de los aspectos necesarios para lograrlo.</p>	<p>Formule un resultado directo y verificable que se alcanzará con el desarrollo del objetivo específico correspondiente.</p>	<p>Especifique un indicador que le permita verificar el logro de la meta planteada.</p>	<p>Incluya la periodicidad con la que se hará la medición del indicador y el tiempo de ejecución de la actividad.</p>
<p><b>Metodología</b>                      Describa las diferentes técnicas que se utilizarán, diseños estadísticos, simulación, pruebas, ensayos y otros que permitan alcanzar dichos objetivos.</p>			

<p><b>Impactos esperados</b>                  Señale los impactos que espera generar. Recuerde que los impactos no necesariamente se logran al finalizar el proyecto ni con la sola consecución de los resultados/productos. Generalmente se logran en el mediano y largo plazo.</p>
<p><b>Aspectos de propiedad intelectual</b>                  Especifique el manejo de la propiedad intelectual — propiedad industrial (patentes de invención), derechos de autor, secreto industrial u otros — relacionado con los impactos y resultados generados en el proyecto.</p>
<p><b>Estrategias de seguimiento al proyecto</b>                  Ver plan de seguimiento de proyectos (a continuación).</p>
<p><b>Rango presupuestal</b>                  Incluya los costos generados por la implementación del proyecto, de acuerdo con el rango establecido.</p>
<p><b>Plan de seguimiento de proyecto (por objetivo específico)</b></p>
<p><b>Proyecto No. —</b>                  Nombre del proyecto que se plantea.</p>

<b>Eje del PID</b> Mencione el eje del PID al cual está asociado el proyecto.				
<b>Programa del PID</b> Mencione el programa del PID al cual está asociado el proyecto.				
<b>Objetivo específico</b> Diligencie el objetivo específico al cual se le va a ser seguimiento, tal como se describió en la ficha del proyecto.				
Actividad	Responsable	Fecha de inicio	Fecha de terminación	
Escriba el listado de actividades específicas por desarrollar en el proyecto indicando cómo se va a dar cumplimiento al objetivo específico trazado.	Escriba el cargo responsable del desarrollo de la actividad.	Indique día, mes y año en el que se dará inicio a las actividades descritas DD/MM/AA	Indique día, mes y año en el que se dará terminación a las actividades descritas DD/MM/AA	

Acción de seguimiento	Fecha de seguimiento	Avances/ Resultados	Evidencias
<p>Indique las acciones que se van a realizar para hacer seguimiento al cumplimiento de las actividades. Por ejemplo: convocar reuniones, seguimiento, comités, visitas orientadas a verificar el cumplimiento de las acciones, entre otras.</p>	<p>Establezca una fecha para una primera revisión del cumplimiento de las acciones planteadas. En cada reunión de seguimiento se planteará la fecha de la siguiente revisión (DD/MM/AA).</p>	<p>No diligencie este campo. En el momento del seguimiento se enumerarán los avances obtenidos.</p>	<p>No diligencie este campo. En el momento del seguimiento se enumerarán las evidencias que soportan el cumplimiento de los avances descritos.</p>

## Guía 5. Informe de autoevaluación

El cuerpo central del Informe de Autoevaluación puede incluir los siguientes elementos:<sup>8</sup>

- a. Presentación de la Institución o del programa en torno a la misión, visión, objetivos y breve análisis de la evolución que ha tenido. Además, para los programas académicos, incluye estructura curricular y ventajas de la redimensión.
- b. Evaluación de los planes de mejoramiento en relación con el Plan Institucional de Desarrollo (PID) o el Plan Estratégico de la facultad y el programa. Atención a las recomendaciones de los pares en la autoevaluación anterior. En ambos casos si se requiere.
- c. Metodología de la autoevaluación.
- d. Resultados de la autoevaluación. Descripción de las características y los juicios valorativos por factor y un juicio global sobre la institución o el programa.
- e. Plan de mejoramiento (según los formatos propuestos por la División de Planeamiento Estratégico vinculados al PID).

Asimismo, este informe debe contener los anexos correspondientes:

---

8 Para la autoevaluación de programas la estructura del informe será determinada de común acuerdo entre la División y el programa académico.



- El documento extenso de indicadores que, a su vez, remite a soportes documentales utilizados como base del juicio de calidad de las características y de los factores.
- La evaluación extensa del plan de mejoramiento.
- El listado completo de profesores.
- La información complementaria sobre la metodología empleada en la recolección de los datos y sobre los criterios, métodos e instrumentos utilizados en la construcción de los juicios.
- Otros a los que haya lugar según las exigencias del CNA o las particularidades del proceso.

## **Guía de consulta de documentos del Consejo Nacional de Acreditación**

### *Para los programas de pregrado*

Se asumen los factores, las características y los indicadores propuestos por el Consejo Nacional de Acreditación (CNA, 2012) en enero de 2013 bajo el filtro de las condiciones propuestas para los programas de Instituciones de Educación Superior Acreditadas, según Acuerdo 03 de 2011, del Consejo Nacional de Educación Superior (CESU) y que contempla siete factores:

Factor 1. Misión, visión y proyecto institucional y de programa.

Factor 2. Estudiantes.

Factor 3. Profesores.

Factor 4. Procesos académicos.

Factor 5. Investigación, innovación y creación artística y cultural.

Factor 6. Visibilidad nacional e internacional.

Factor 7. Impacto de los egresados sobre el medio.

*Para los programas de especialización*

Se toma lo indicado en el documento *La autoevaluación de programas de especialización*, de la División de Planeamiento Estratégico, que contempla seis factores:

Factor 1. Cumplimiento de los objetivos del programa y coherencia con la visión y misión de la Universidad.

Factor 2. Estudiantes.

Factor 3. Profesores.

Factor 4. Procesos académicos y lineamientos curriculares.

Factor 5. Capacidades para la investigación y la innovación.

Factor 6. Articulación con el entorno y aportes al desarrollo.

*Para los programas de maestría y doctorado*

Se asumen los factores, las características y los indicadores propuestos por el CNA (2009) para la Acreditación de Alta Calidad de programas de Maestría y Doctorado, que contempla diez factores:

Factor 1. Cumplimiento de los objetivos del programa y coherencia con la visión y misión de la Universidad.

Factor 2. Estudiantes.

Factor 3. Profesores.

Factor 4. Procesos académicos.

Factor 5. Investigación.

Factor 6. Articulación con el entorno.

Factor 7. Internacionalización e inserción en redes científicas globales.

Factor 8. Bienestar y ambiente institucional.

Factor 9. Graduados y análisis de impacto.

Factor 10. Recursos físicos y gestión administrativa.

*Para la autoevaluación institucional*

Se asumen los factores, las características y los indicadores propuestos por el CNA (2006) para la acreditación institucional, que contempla once factores:

Factor 1. Misión y proyecto institucional.

Factor 2. Investigación.

Factor 3. Procesos académicos.

Factor 4. Pertinencia e impacto social.

Factor 5. Estudiantes.

Factor 6. Profesores.

Factor 7. Promoción y desarrollo humano.

Factor 8. Recursos financieros.

Factor 9. Procesos de autoevaluación y autorregulación.

Factor 10. Organización, gestión y administración.

Factor 11. Recursos de apoyo académico y planta física.



## REFERENCIAS

- Aponte-Hernández, E. (2008). Desigualdad, inclusión y equidad en la educación superior en América Latina y el Caribe: tendencias y escenario alternativo en el horizonte 2021. En A. L. Gazzola y A. Didriksson, *Tendencias de la educación superior en América Latina y el Caribe*. Bogotá: Unesco-Iesalc.
- Brunner, J. J. (2007). *Educación superior en Iberoamérica. Informe 2007*. Santiago de Chile: Cinda.
- Consejo Nacional de Acreditación (CNA), (2006). *Lineamientos para la acreditación institucional*. Bogotá: CNA. Recuperado de [http://cms-static.colombia-aprende.edu.co/cache/binaries/articles-186359\\_lineamientos\\_3.pdf?binary\\_rand=2342](http://cms-static.colombia-aprende.edu.co/cache/binaries/articles-186359_lineamientos_3.pdf?binary_rand=2342).
- Consejo Nacional de Acreditación (CNA), (2009). *Lineamientos para la acreditación de alta calidad de los programas de maestrías y doctorados*. Bogotá: CNA.
- Consejo Nacional de Acreditación (CNA), (2012). *Lineamientos para la acreditación de programas de pregrado*. Bogotá: CNA. Recuperado de <http://>

[www.cna.gov.co/1741/articles-186359\\_pregrado\\_2012.pdf](http://www.cna.gov.co/1741/articles-186359_pregrado_2012.pdf).

Consejo Nacional de Educación Superior (CESU), (2011). Acuerdo 03 de 2011, por el cual se establecen los lineamientos para la acreditación de programas de instituciones acreditadas institucionalmente. Recuperado de [http://cms-static.colombiaaprende.edu.co/cache/binaries/articles-186359\\_Lineamientos\\_Acuerdo\\_03\\_2011.pdf?binary\\_rand=2342](http://cms-static.colombiaaprende.edu.co/cache/binaries/articles-186359_Lineamientos_Acuerdo_03_2011.pdf?binary_rand=2342).

Didriksson, A. (2008). Contexto global y regional de la educación superior en América Latina y el Caribe. En A. L. Gazzola y A. Didriksson, *Tendencias de la Educación Superior en América Latina y el Caribe*. Bogotá: Unesco-Iesalc.

Harvey, L. y Green, D. (1993). Defining quality. *Assessment and Evaluation in Higher Education*, 18 (1), 9-34.

Pires, S. y Lemaitre, M. J. (2008). Sistemas de acreditación y evaluación de la Educación Superior en América Latina y el Caribe. En A. L. Gazzola y A. Didriksson, *Tendencias de la educación superior en América Latina y el Caribe*. Bogotá: Unesco-Iesalc.

Sobrinho Dias, J. (2008). Calidad, pertinencia y responsabilidad social de la universidad latinoamericana y caribeña. En A. L. Gazzola y A. Didriksson, *Tendencias de la educación superior en América Latina y el Caribe*. Bogotá: Unesco-Iesalc.

Varghese, N. V. et ál. (2009). *A New Dynamic: Private Higher Education*. Conferencia Mundial sobre

Educación Superior. Recuperado de <http://unesdoc.unesco.org/images/0018/001831/183174e.pdf>.



Este libro se imprimió en los talleres de  
CMYK SAS Diseño e impresos  
con un tiraje de 1300 ejemplares.

Universidad de La Salle  
Bogotá - Colombia  
Mayo de 2013