

1-1-2018

# La instrumentalización de las categorías del bien y el mal en la construcción de la política exterior de Estados Unidos durante los mandatos de George W. Bush

Laura Milena Sandoval Alvira  
*Universidad de La Salle*

María Camila Rozo Martínez  
*Universidad de La Salle*

Follow this and additional works at: [https://ciencia.lasalle.edu.co/negocios\\_relaciones](https://ciencia.lasalle.edu.co/negocios_relaciones)

---

## Citación recomendada

Sandoval Alvira, L. M., & Rozo Martínez, M. C. (2018). La instrumentalización de las categorías del bien y el mal en la construcción de la política exterior de Estados Unidos durante los mandatos de George W. Bush. Retrieved from [https://ciencia.lasalle.edu.co/negocios\\_relaciones/105](https://ciencia.lasalle.edu.co/negocios_relaciones/105)

This Trabajo de Grado is brought to you for free and open access by the Facultad de Ciencias Económicas y Sociales at Ciencia Unisalle. It has been accepted for inclusion in Negocios y Relaciones Internacionales by an authorized administrator of Ciencia Unisalle. For more information, please contact [ciencia@lasalle.edu.co](mailto:ciencia@lasalle.edu.co).

LA INSTRUMENTALIZACIÓN DE LAS CATEGORÍAS DEL BIEN Y EL MAL EN LA  
CONSTRUCCIÓN DE LA POLÍTICA EXTERIOR DE ESTADOS UNIDOS DURANTE LOS  
MANDATOS DE GEORGE W. BUSH

LAURA MILENA SANDOVAL ALVIRA

MARÍA CAMILA ROZO MARTÍNEZ

UNIVERSIDAD DE LA SALLE

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y SOCIALES  
PROGRAMA DE NEGOCIOS Y RELACIONES INTERNACIONALES

BOGOTÁ D.C.

2018

LA INSTRUMENTALIZACIÓN DE LAS CATEGORÍAS DEL BIEN Y EL MAL EN LA  
CONSTRUCCIÓN DE LA POLÍTICA EXTERIOR DE ESTADOS UNIDOS DURANTE LOS  
MANDATOS DE GEORGE W. BUSH

LAURA MILENA SANDOVAL ALVIRA

MARÍA CAMILA ROZO MARTÍNEZ

Trabajo de monografía para obtener el título de  
Profesional en Negocios y Relaciones Internacionales

Tutor: HUGO FERNANDO GUERRERO SIERRA

UNIVERSIDAD DE LA SALLE

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y SOCIALES  
PROGRAMA DE NEGOCIOS Y RELACIONES INTERNACIONALES

BOGOTÁ D.C.

2018

**A nuestras familias, por su apoyo.**

**A nuestros docentes, por sus enseñanzas.**

**A Hugo, nuestro tutor, por su apoyo y colaboración.**

## Tabla de contenido

Resumen.....	1
Introducción .....	2
Justificación.....	5
Metodología .....	6
Capítulo 1.....	8
Doctrinas de seguridad nacional antecedentes a la Doctrina Bush.....	8
1.1 Doctrina Truman .....	8
1.2 Doctrina Nixon.....	13
1.3 Doctrina Clinton.....	16
Capítulo 2.....	20
La administración y doctrina de George W. Bush.....	20
2.1 George W. Bush y su gabinete político.....	20
2.1.1 Colin Powell, Secretario de Estado .....	20
1.1.2 Condoleezza Rice, Consejera de Seguridad Nacional.....	21
2.2 Primer mandato de George W. Bush.....	23
2.2.1 Administración pre 11-S.....	23
2.2.2 Administración post 11-S .....	24
2.3 Segundo mandato de George W. Bush.....	25
2.4 Doctrina Bush.....	28
Capítulo 3.....	32
Neoconservadurismo y política exterior de los Estados Unidos.....	32
3.1 El neoconservadurismo: etapas y características .....	32
3.1.1 Primera edad neoconservadora.....	33
3.1.2 Segunda edad neoconservadora.....	34

3.1.3 Tercera edad neoconservadora .....	35
3.2 El neoconservadurismo y su relación con la política de seguridad de los Estados Unidos	35
3.2.1 Internacionalismo .....	36
3.2.2 Primacía .....	37
3.2.3 Unilateralismo .....	37
3.2.4 Militarismo .....	38
3.2.5 Democracia.....	38
3.3 El neoconservadurismo en la administración de George W. Bush .....	39
3.3.1. Las guerras preventivas y la intervención militar en Irak .....	41
4. Conclusiones .....	43
Referencias.....	46

## Resumen

Esta monografía realiza el análisis de la Doctrina Bush desde la perspectiva neoconservadora de las Relaciones Internacionales, aplicando la sociología histórica e implementando como metodología la investigación cualitativa. Este estudio tiene como objetivo analizar la transformación de la doctrina de seguridad estadounidense después de los ataques del 9/11, y así interpretar la instrumentalización de las categorías del bien y el mal fundamentadas en la exportación de la democracia y la libertad. Estas categorías influenciaron la implementación de la Nueva Estrategia de Seguridad Nacional de los Estados Unidos en el año 2002. La estructura del análisis empleado es pertinente para entender la complejidad del sistema internacional en materia de seguridad, dado que se realiza un estudio desde la perspectiva neoconservadora y sus pilares, siendo estos la moral y los valores, dejando de lado el *cliché* de la aplicación de la teoría realista sobre el accionar estadounidense. Para constatar lo anterior, el primer capítulo sintetiza las doctrinas, más relevantes, antecedentes a la doctrina Bush; el segundo capítulo aborda los periodos presidenciales de George W. Bush, su gabinete político y la doctrina que lleva su nombre; y el tercero, el neoconservadurismo, sus etapas y aplicación de este movimiento académico en la administración Bush. Por último, se presentan generalidades y conclusiones.

**Palabras clave:** neoconservadurismo, política exterior estadounidense, Doctrina Bush, seguridad nacional

## Abstract

This monograph analyzes the Bush Doctrine from the neoconservative perspective of International Relations, applying Historical Sociology and implementing qualitative research as a methodology. The objective of this study is to analyze the transformation of the American security doctrine after the attacks of 9/11, and thus interpret the instrumentalization of the categories of good and evil based on the export of democracy and freedom. These categories influenced the implementation of the new National Security Strategy of the United States in 2002. The structure of the analysis used is relevant for understanding the complexity of the international security system, given that the study will be carried out from the neoconservative perspective and its pillars, these being the moral and values, leaving aside the *cliché* of the application of realistic theory on american actions. In order to prove what has been said, the first chapter summarizes the most relevant and previous doctrines of the Bush doctrine, the second chapter addresses the presidential terms of George W. Bush, its political cabinet and the doctrine under his name and, the third chapter, addresses neoconservatism, its stages, and the application of this academic movement in the Bush administration. Finally, generalities and conclusions are presented.

**Keywords:** neoconservatism, US foreign policy, Bush Doctrine, national security

## Introducción

La política exterior estadounidense ha sido reconocida como la más fuerte en el sistema internacional, debido principalmente a sus intervenciones en ambas guerras mundiales y por supuesto, durante y después de la Guerra Fría, triunfando sobre el comunismo de la Unión Soviética. Igualmente, la política exterior de los Estados Unidos se ha transformado a través de los diferentes mandatarios y doctrinas, por lo que es importante mencionar que desde la II Guerra Mundial se han postulado cuatro doctrinas importantes para la historia de la política exterior de Estados Unidos: la Doctrina Truman, la Doctrina Nixon, la Doctrina Clinton y la más reciente Doctrina Bush.

Ahora bien, la doctrina más importante para el análisis de la política exterior estadounidense, la Doctrina Bush, planteó una Nueva Estrategia de Seguridad Nacional que suponía cambios tanto en su política doméstica como su política exterior. Esto debido a que los periodos presidenciales de George W. Bush (2001-2009) se vieron marcados por los atentados del 11 de septiembre de 2001, creando un punto de inflexión tanto en la seguridad nacional de este país como en las prioridades de la agenda del sistema internacional, pues para el gobierno norteamericano no era concebible que su hegemonía se viera amenazada por un ataque de tal magnitud y de tan particular origen.

De esta manera, fue necesario para la súper potencia reconsiderar la política fronteriza y su seguridad, razón por la cual se crea el Departamento de Seguridad de los Estados Unidos, órgano específicamente centrado en proteger al país de otra situación similar y el cual estaba encargado de velar por la defensa de sus fronteras y por ende de la soberanía del país. Así mismo, Mabee (2007) consideró que la unión del terrorismo nacional y transnacional y la lucha contra los mismos tuvieron una gran influencia dentro del cambio que tuvo la política exterior de los Estados Unidos luego de los atentados ocurridos el 11 de septiembre. Algunos cambios dentro de la agenda de política exterior estadounidense fueron el refuerzo de las defensas y la creación del Departamento de Seguridad Nacional, pues a pesar de que anteriormente existía el Departamento de Defensa, surgió la necesidad de crear un departamento enfocado hacia la prevención y lucha contra el terrorismo.

Asimismo, a partir de estos sucesos se aplicó el concepto de terrorismo en el sistema internacional para referirse a un conjunto de países en específico que eran potenciales enemigos



de Estados Unidos, el cual fue denominado Eje del Mal, constituido por Irán, Irak y Corea del Norte. Por esa razón se inició la Guerra contra el Terrorismo, en la que se haría uso de las guerras preventivas de seguridad, instrumentalizando las categorías del bien y el mal como mecanismo de prevención frente a amenazas emergentes.

De ese modo, es posible evidenciar la influencia del discurso neoconservador en la construcción de la agenda de seguridad de los Estados Unidos, el cual justifica el accionar estadounidense en la arena internacional, ya que este buscaba un supuesto bien común condicionado por la evaluación moral de los conceptos de “democracia y libertad”. El discurso del bien y el mal como instrumento en la política exterior estadounidense es atribuido a la ideología del neoconservadurismo que promueve la libertad, el individualismo y la autonomía, y también se caracteriza por estar en completa oposición con la ideología de izquierda, sobre todo el comunismo soviético, resaltando que los valores y la moral es lo que debe tenerse en cuenta a la hora de gobernar en un contexto democrático como lo es el gobierno estadounidense (Girondella, 2014).

Tal como lo definió Vaïsse (2010a), el neoconservadurismo puede verse como la “reacción a ciertos fenómenos políticos norteamericanos: la protesta estudiantil, la contracultura, la Nueva Izquierda, los fracasos de la guerra contra la pobreza (...), la política de distensión con la Unión Soviética y, más en general, la evolución (...) del liberalismo ” (Vaïsse, 2010a, p. 276)<sup>1</sup>. Adicionalmente, Justin Vaïsse dividió la historia de la teoría del neoconservadurismo en tres etapas: la primera conocida como “*Liberal Intellectuals in Dissent*”; la segunda etapa llamada “*Cold War Democrats in Dissent*”; y la tercera etapa denominada “*National Greatness Conservatives*”. Por esto, la teoría del neoconservadurismo anteriormente mencionada puede verse reflejada en el proceso de toma de decisiones entre George W. Bush y su gabinete político, comúnmente conocido como “los halcones de Bush”<sup>2</sup> durante su periodo presidencial.

---

<sup>1</sup> Traducido del original. “Neoconservatism was a reaction to certain American political phenomena: the student protest, the counterculture, the New Left, the failures of the war on poverty, the violent and sectarian excesses of the black movement, the policy of détente with the Soviet Union, and, more generally, the evolution-or, rather, evolutions-of liberalism, which carried the Democratic party in their wake.” (Vaïsse, 2010, p. 276)

<sup>2</sup> Halcones de Bush conformados por: el vicepresidente Richard Cheney, el ministro de defensa Donald Rumsfeld, el número dos del Pentágono Paul Wolfowitz, el presidente del Defense Policy Board Richard Perle, Condoleeza Rice

Finalmente, los neoconservadores (Irving Kristol, Paul Wolfowitz, William Kristol, entre otros) tuvieron la oportunidad de aplicar su discurso al contexto post 9/11, buscando la implementación de un nuevo orden mundial (Kissinger, 1996) construido sobre la percepción moral de “la libertad y la exportación democracia”. El contexto post 9/11 se consideró propicio por los neoconservadores para tal objetivo, puesto que la Unión Soviética, tras el fin de la Guerra Fría, no representaba la misma amenaza para los Estados Unidos como su principal rival. En ese momento la lucha pasaría de ser en contra del comunismo a centrarse en el terrorismo, con una clara vocación geopolítica en el Medio Oriente.

En síntesis, este trabajo pretende analizar la instrumentalización de las categorías del bien y el mal a partir de los ataques propiciados a los Estados Unidos el 11 de septiembre del 2001 en la agenda de política exterior de los Estados Unidos durante la administración de George W. Bush, a partir de los pilares del neoconservadurismo, identificando los principios de la política exterior estadounidense en términos de seguridad; teniendo en cuenta su gabinete político, conocido como los Halcones de Bush, y su relación con el neoconservadurismo.

Para ello, en el primer capítulo se sintetizan las doctrinas, más relevantes, antecedentes a la doctrina Bush, iniciando con el análisis de la doctrina Truman, dando paso así a la doctrina Nixon y finalizando con la síntesis de la doctrina Clinton; esto para mostrar las similitudes y diferencias frente a la Doctrina Bush. El segundo capítulo aborda el periodo presidencial de George W. Bush (2001-2009), resaltando rasgos previos y posteriores al 11-S, su gabinete político destacando las personalidades con mayor influencia, más específicamente Colin Powell y Condoleezza Rice, y la caracterización de la Doctrina Bush. En el tercer capítulo, se exponen los principios del neoconservadurismo, sus etapas, los pilares de este movimiento académico mencionados por Justin Vaïsse, y aplicación del mismo en la administración Bush. Por último, se presentan conclusiones.

---

la Consejera de Bush para cuestiones de seguridad, Colin Powell ministro de Asuntos Exteriores. Ramonet, I. (18 de marzo de 2003). Halcones. *La voz de Galicia*. Recuperado de <https://goo.gl/3mS15s>

## **Justificación**

A través de la historia de las Relaciones Internacionales, Estados Unidos ha sido materia de estudio desde diferentes teorías y postulados, pues es reconocido entre los países más importantes y poderosos mundialmente en términos políticos, económicos y culturales, representando para el sistema internacional un patrón de liderazgo y dominio. Entre los estudios realizados se destaca principalmente el rol de los Estados Unidos dentro del Sistema Internacional, su posicionamiento como potencia hegemónica y sus antecedentes; entre estos la participación en ambas guerras mundiales, ser uno de los cinco miembros permanentes del consejo de seguridad de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) y su triunfo sobre el comunismo.

Por otra parte, es importante mencionar que la seguridad nacional estadounidense fue foco mundial de análisis en el momento en que esta se vio comprometida por una serie de amenazas y ataques en el periodo presidencial de George W. Bush. Además, dichos estudios se incrementaron a partir del 9/11, uno de los atentados que más ha conmovido a la humanidad a nivel mundial, siendo analizado desde ese momento y hasta el día de hoy desde la perspectiva de diferentes teorías y convirtiéndose en tema principal de estudio de las Relaciones Internacionales, pero sobre todo partiendo de los postulados de la teoría realista de las Relaciones Internacionales. Estos atentados, perpetrados por Al-Qaeda el 11 de septiembre del 2001 al World Trade Center y al Pentágono, fueron sucesos inesperados para Estados Unidos, puesto que representaron un punto de quiebre en su reputación como hegemonía dentro del sistema internacional, afectando el equilibrio de seguridad existente en el mismo.

Cabe mencionar que la Nueva Estrategia de Seguridad Nacional estadounidense adoptada desde el 17 de septiembre de 2002 proponía una serie de modificaciones a la política de seguridad estadounidense previa, priorizando la guerra contra el terrorismo, la neutralización de los enemigos potenciales y la creación del Departamento de Seguridad de los Estados Unidos.

A partir de lo anterior, y teniendo en cuenta la Línea Institucional de Investigación en Ciudadanía, Ética y Política, y estudios de paz de la Universidad de La Salle, surge la necesidad de estudiar el cambio en la doctrina de seguridad estadounidense desde el movimiento neoconservador, donde los elementos del bien y el mal, la libertad y la expansión de la democracia son propios del mismo, fundamentados también en los principios éticos que suscitan el uso racional

de la libertad, relacionados con el ejercicio de la política y su vínculo con las ideas del bien y el mal.

De igual forma, la estructura del análisis empleado es pertinente para entender la complejidad del sistema internacional en materia de seguridad, dado que se realiza un estudio desde la perspectiva neoconservadora y sus pilares, siendo estos la moral y los valores, dejando de lado el *cliché* de la aplicación de la teoría realista y sus principios sobre el accionar estadounidense.

### **Metodología**

Por la amplitud, la complejidad y el dinamismo de los fenómenos que han sido expuestos hasta el momento, la metodología implementada es la investigación cualitativa a partir de la Sociología Histórica (SH), la cual no cuenta con una secuencia lineal, pero sí con riqueza interpretativa desde el análisis de publicaciones académicas propias del movimiento neoconservador. Tres factores fundamentales sustentan esa elección; sin embargo, es necesario presentar una acepción de este enfoque metodológico antes de aclarar esos factores.

Desde la perspectiva de varios autores (Badie, 1992; Lawson, 2006; Pastor, 2006), la SH busca analizar una compleja relación de simultaneidad que existe entre procesos históricos y agentes sociales (individuos, comunidades, Estados, etc.). Según los autores, la tarea de la SH consiste en observar cómo, por un lado, la historia transforma las interacciones de los agentes sociales, y por otro lado, cómo las interacciones de estos influyen y modifican, a su vez, los procesos históricos.

Teniendo en cuenta estos elementos se identificaron los tres factores que sustentan el uso de la SH como metodología en este trabajo. El primero de ellos radica en la multiplicidad de disciplinas, actores y niveles de análisis en los que tales fenómenos tienen lugar. Al respecto, debe reconocerse que temáticas como la política exterior estadounidense y su fundamentación en el movimiento neoconservador, junto con los cambios en su doctrina de seguridad, se encuentran inscritas en el campo de estudio de las Relaciones Internacionales. No obstante, la relación de esos dos asuntos con el 9/11 y la formulación de una nueva política de seguridad son fenómenos con implicaciones que trascienden los análisis propios de las RRII.

De ahí se desprende el segundo factor, que se refiere a las limitaciones y dificultades de un estudio basado en parámetros exclusivos de las RRII, en la medida en que, en algunos casos,

generan un entendimiento limitado y estático de los fenómenos. Ghils (1992) afirmó, por ejemplo, que el sistema de Estados soberanos como unidad de análisis en ocasiones aísla las problemáticas de otras fuerzas estructurales o de la influencia de actores no estatales. En esa misma lógica, Lawson (2006) consideró que algunas de las corrientes dominantes en la disciplina, a través de conceptos como el de la anarquía, propician una visión atemporal de los procesos.

Frente a esto -y en tercer lugar-, la utilización de la SH como metodología permite realizar una aproximación multidisciplinar que permita superar esas limitaciones, sin que ello implique un distanciamiento marcado del ámbito de las RRII. En esa aproximación multidisciplinar, “los factores internacionales se encuentran yuxtapuestos, unidos y conectados por variables internas, con el objeto de encontrar los patrones de comportamiento que expliquen los procesos internacionales” (Lawson, 2006, p. 3).

En ese sentido, se hace necesario sentar claridad con relación a que este trabajo no pretende establecer una relación causal ni directa entre las relaciones Irak-Iran-Afganistán – EEUU. Lo que se busca es analizar y entender, en palabras de Lawson, la yuxtaposición de procesos y variables internas e internacionales. Estas, resultantes de la interacción de la influencia del neoconservadurismo en la política exterior estadounidense y las transformaciones en el planteamiento de una nueva doctrina de seguridad.

Por tanto, esta investigación utiliza, principalmente, el método descriptivo y el analítico, con el objetivo de describir, desagregar y abordar los asuntos centrales de las problemáticas estudiadas sin aislar unos procesos de otros, lo que a su vez permite entender las transformaciones al interior de cada uno de estos. La herramienta principal en este ejercicio de investigación es el análisis documental, sobre todo de escritos académicos.

En cuanto al análisis del discurso neoconservador, dado que sus ideas no han sido difundidas a través de un movimiento político establecido, la influencia de esa tendencia de pensamiento en la formulación de una nueva doctrina de seguridad solo fue rastreable por medio del análisis de dichas publicaciones de autores abiertamente identificados como neoconservadores.

## CAPÍTULO 1

### DOCTRINAS DE SEGURIDAD NACIONAL ANTECEDENTES A LA DOCTRINA BUSH

La historia de la seguridad internacional de los Estados Unidos se ha visto amenazada desde el fin de la segunda guerra mundial con la amenaza emergente de la Unión Soviética. No obstante, para entender las razones por las que fue imperativo un cambio en la agenda de política exterior estadounidense en términos de seguridad en el periodo presidencial de George W. Bush, es necesario analizar las doctrinas que precedieron su mandato y que conforman una parte importante dentro de los antecedentes de seguridad que influyeron en la creación de la Doctrina Bush.

Dicho lo anterior, se considera de gran importancia realizar un revisión histórica a partir del análisis de las doctrinas que comprenden el periodo 1945 - 2001, siendo estas, la Doctrina Truman, la Doctrina Nixon y la Doctrina Clinton, pues dicho periodo se puede caracterizar con una serie de sucesos clave en la historia estadounidense como la Guerra Fría, la adhesión de los Estados Unidos a la OTAN, la Guerra de Vietnam y el posicionamiento de Estados Unidos como potencia mundial, hechos que desataron transformaciones políticas, económicas y sociales tanto en su política interna como en su política exterior, llegando así al periodo presidencial de George W. Bush (2001- 2009) y el planteamiento de su doctrina.

#### 1.1 Doctrina Truman

*I believe that it must be the policy of the United States to support free peoples who are resisting attempted subjugation by armed minorities or by outside pressures. I believe that we must assist free peoples to work out their own destinies in their own way.*

President Harry S. Truman's *Address before a Joint Session of Congress, March 12, 1947*

Harry S. Truman

Inicialmente, la Doctrina Truman se dio en 1947 y fue formulada por Harry S. Truman, presidente de los Estados Unidos desde 1945 hasta 1953, periodo que comprende principalmente el fin de la II Guerra Mundial y los inicios de la Guerra Fría. En términos generales, la doctrina Truman estaba basada en la contención, es decir, impedir la expansión del comunismo soviético

por medio de la creación de instituciones como la OTAN (Organización del Tratado del Atlántico Norte), el Consejo de Seguridad Nacional de Estados Unidos y el Departamento de Defensa (López, 2017). También se aseveró que “la contención se concibió como la capacidad del país para ampliar las opciones de enfrentar el comunismo, ya sea la inversión en misiles nucleares tácticos, acciones encubiertas, operaciones de contraguerrilla o las negociaciones en materia de control de armas” (Gaddis, 1982, p.214)<sup>3</sup>.

Ahora, las bases de la creación de la Doctrina Truman pueden resumirse en tres hitos, así como lo planteó Tovar, el primero de estos fue el discurso de Stalin el 9 de Febrero de 1946 el cual “fue percibido en Occidente como amenazador y demagógico” (Tovar, 2011, p.168). En dicho discurso Iósif Stalin sostuvo lo siguiente:

Nuestra victoria significa, primero de todo, que nuestro Sistema social soviético fue victorioso, que el Sistema Social Soviético pasó exitosamente la prueba de fuego de la guerra y probó que es totalmente viable. [...] El asunto hoy no es si el Sistema social soviético es viable o no, porque después de las lecciones objetivas de la guerra, ningún escéptico se atreve ahora a expresar dudas concernientes a la viabilidad del Sistema social soviético. Ahora el asunto es que el Sistema Social Soviético ha probado ser más viable y estable que los Sistemas sociales no soviéticos. (Stalin, 1946, p. 1)

De esta manera es posible evidenciar el inicio latente de la Guerra Fría entre el bloque comunista liderado por la Unión Soviética, y el bloque capitalista liderado por los Estados Unidos quienes buscaban posicionarse como única potencia global e implementar su respectivo sistema social basado en su ideología.

El segundo hito que expuso Tovar es “la redacción del famoso Telegrama Largo, elaborado por George F. Kennan el 22 de febrero de ese mismo año” (Tovar, 2011, p.168). En este documento George F. Kennan se refería a Iósif Stalin y a su gobierno como una “dictadura comunista”, por lo que proponía una estrategia para los Estados Unidos con el fin de defender sus ideales, teniendo en cuenta las debilidades identificadas de la Unión Soviética y dando a conocer las estrategias que posiblemente el gobierno de Stalin implementaría durante la Guerra Fría, así como su interés por

---

<sup>3</sup> Traducción del original: “Strategies of containment. New York, United States of America: Oxford University Press” (Gaddis,1982, p.214)

la expansión del comunismo y su lucha contra el capitalismo. Así mismo lo dijo Arturo Jarque en su artículo “Estados Unidos en el inicio de la Guerra Fría: aspectos geopolíticos y económicos”.

George F. Kennan, por entonces Encargado de Negocios en la embajada de EE.UU. en Moscú, argumentaba en su famoso long telegram que el origen del comportamiento soviético había que buscarlo en la historia de Rusia en vez de en la ideología marxista. Para Kennan, los líderes rusos siempre se habían sentido inseguros con respecto al mundo exterior. La URSS trataría de incrementar su poder y prestigio extendiendo su influencia en lugares como Alemania y Oriente Próximo. (Jarque, s.f, p.3)

Entonces, el tercer y último hito que estableció Tovar fue “el apoyo de la Unión Soviética a diferentes facciones o grupos revolucionarios en diversos puntos estratégicos del planeta como Irán” (Tovar, 2011, p.168). Por lo anterior, teniendo en cuenta los hitos anteriormente mencionados, el 12 de Marzo de 1947, el presidente Harry S. Truman aprovechó el contexto de la Guerra Civil Griega para presentar su doctrina ante el congreso, sustentando lo citado a continuación.

*The seeds of totalitarian regimes are nurtured by misery and want. They spread and grow in the evil soil of poverty and strife. They reach their full growth when the hope of a people for a better life has died. We must keep that hope alive.* (Truman, p. 5, 1947)

Harry S. Truman declaró que el gobierno de los Estados Unidos brindaría ayuda a los gobiernos que permanecían en la lucha contra el comunismo, dado que desde su punto de vista, dichos gobiernos, más específicamente Grecia y Turquía, no contaban con la ayuda necesaria para evitar la expansión y adopción del comunismo en sus territorios.

Así, a partir de la promulgación de dicho discurso se estableció para muchos teóricos el punto de partida y el inicio de la Guerra Fría, pues el mensaje anunciado por el expresidente Harry S. Truman fue tomado como una comunicación directa en contra de Iósif Stalin y el socialismo de la Unión Soviética, creando así tensión dentro del sistema internacional y sobre todo entre las dos potencias mundiales. Por esta razón, el gobierno de los Estados Unidos se vio en la necesidad de crear nuevas estrategias que disminuyeran aquella amenaza latente que representaba la Unión Soviética y que protegieran al Estado de posibles amenazas futuras.



Entre las medidas relacionadas con la seguridad nacional y la protección de esta que se tomaron durante el mandato presidencial de Harry S. Truman se destacan la creación del Consejo Nacional de Seguridad (NSC) y la Agencia Central de Inteligencia (CIA) en 1947, a través del Acta de Seguridad Nacional.

El 27 de Julio de 1947, el presidente Truman firmaba la Ley de Seguridad Nacional, sancionando así la creación de un nuevo marco de política exterior y de seguridad nacional centralizado para afrontar los desafíos de la posguerra y liderar la defensa del mundo libre. Dicha ley contemplaba la creación de nuevas estructuras como el Consejo de Seguridad Nacional (National Security Council, NSC) —órgano ejecutivo de formulación política y cooperación interdepartamental—, el Departamento de Defensa (Department of Defense, DoD) —en el que estarían unificadas las Fuerzas Armadas (Tierra, Mar y Aire)— y, por último, la Agencia Central de Inteligencia (Central Intelligence Agency, CIA). (Segoviano, 2005, p.74)

Por un lado, el Consejo Nacional de Seguridad se creó con el fin de tener “herramientas para una mejor coordinación de las políticas y su implementación” (Forigua, 2012, p.7). Este Consejo estaría compuesto por el Presidente, el Vicepresidente, el Secretario de Estado, el Secretario de Defensa y el Consejero de Seguridad Nacional. Empero, este Consejo no tenía objetivos establecidos, puesto que sus tareas dependían de la situación que presentara el Estado, de las decisiones presidenciales, así como de sus alianzas y amenazas latentes o emergentes. Así como lo sustenta Emersson Forigua (2012):

Es fundamental tener en cuenta que el nsc refleja las tendencias personales del presidente y responde a sus necesidades, objetivos, intereses y estilos de gestión, siendo, por ello, una estructura relativamente flexible que se ve profundamente influenciada por las preferencias, carácter, experiencias y formación de los presidentes, así como del Consejero de Seguridad Nacional (nsc). (p. 5)

Por otra parte, la Agencia Central de Inteligencia tenía como principal objetivo identificar y analizar los grupos o Estados considerados amenazas o enemigos exteriores para los Estados Unidos y sus intereses del momento. La ley asignó a la CIA cinco funciones específicas de inteligencia destinadas a cubrir las necesidades de recopilación, evaluación y coordinación de la información, de acuerdo con las pautas y objetivos políticos establecidos por el presidente a través del NSC (Segoviano, 2005, p. 2). Sus funciones principales pactadas por la ley eran las siguientes:

Aconsejar al NSC sobre actividades de inteligencia relacionadas con la seguridad nacional; realizar recomendaciones al NSC para mejorar la coordinación de tales actividades; evaluar y divulgar la información de inteligencia entre los responsables del Gobierno y centralizar las actividades de agencias y departamentos de inteligencia integrantes del aparato de seguridad nacional. (Segoviano, 2005, p. 2)

Finalmente, el gobierno Truman se caracterizó igualmente por la implementación del Plan Marshall durante su mandato, que tenía como objetivo la colaboración y apoyo económico para la reconstrucción de Europa, y más específicamente los países aliados de los Estados Unidos que fueron afectados durante la Segunda Guerra Mundial. El Plan Marshall sirvió a su gobierno para reafirmar la confianza y el apoyo a sus aliados y de esa forma continuar con la extensión de su plan de contención contra el comunismo y la ideología de la Unión Soviética.

La doctrina Truman, forma parte de uno de los cimientos más fuertes de la política exterior estadounidense, y por ende de su diplomacia. Dicha doctrina, anunciaba una especie de internacionalismo o globalización norteamericana, en torno a las relaciones internacionales a partir de la Segunda Guerra Mundial, destacando particularmente una preocupación fehaciente por el reto que la Unión Soviética representaba. (...) la doctrina Truman fue un asunto de respuesta inmediata y urgente con respecto a las circunstancias que se vivían y que inmiscuían a Estados Unidos en las mismas. (Sánchez, 2006, p.37)

Todos los factores anteriormente mencionados son característicos del periodo presidencial de Harry S. Truman y de la doctrina que lleva su nombre, también conocida como Política de Contención, ya que todos y cada uno de los factores mencionados fueron decisiones estratégicamente planeadas por parte de los Estados Unidos, con el fin de cumplir sus objetivos, incrementar sus aliados, frenar la expansión del comunismo y posicionarse como única potencia mundial después de la Guerra Fría.

## 1.2 Doctrina Nixon

*The major immediate goal of our foreign policy is to bring an end to the war in Vietnam in a way that our generation will be remembered not so much as the generation that suffered in war, but more for the fact that we had the courage and character to win the kind of a just peace that the next generation was able to keep.*

*Annual Message to the Congress on the State of the Union. January 22, 1970*

La segunda doctrina más influyente en la historia de la política exterior estadounidense fue la Doctrina Nixon, la cual se desarrolló en medio de la Guerra de Vietnam; y uno de sus principales planteamientos era poco a poco hacer que los aliados se responsabilizaran de su propia defensa nacional, tal como lo mencionó Richard Nixon en su discurso del Estado de la Unión el 22 de enero de 1970: “the nations of each part of the world should assume the primary responsibility for their own well-being;(…), but we shall reduce our involvement and our presence in other nations' affairs”.

La denominada Doctrina Nixon o previamente Doctrina Guam estaba basada en tres principios básicos de política exterior y seguridad:

El primero (...) era el respeto por parte de Estados Unidos de todos los compromisos adquiridos en los tratados firmados con Vietnam del Sur; el segundo, la posibilidad de proporcionar un escudo para todos aquellos países libres amenazados por una potencia nuclear, siempre y cuando estos tuvieran un interés vital o estratégico para Estados Unidos; y tercero, que, en caso de agresión, Estados Unidos proporcionará toda la ayuda necesaria al Estado agredido, pero que este debería asumir el peso central de su defensa. (Tovar, 2011, p.172)

Ahora bien, para comprender los principios básicos de la política exterior estadounidense y de la doctrina Nixon es necesario traer a colación el contexto histórico del periodo presidencial de Richard Nixon. Además, es importante mencionar que el contexto que se presentaba tuvo gran influencia tanto en la toma de decisiones de su gobierno y en la estrategia política, social y económica estadounidense, como en la formulación de su doctrina, pues ambas se vieron afectadas por la Guerra de Vietnam.

Es preciso destacar que la Guerra de Vietnam (1961-1975) se caracterizó principalmente por el fuerte conflicto interno entre el territorio survietnamita democrático capitalista, y el territorio norvietnamita comunista y su lucha continua por la unificación del régimen ideológico en la totalidad del territorio, fuese el comunismo o el capitalismo. Asimismo, el norte de Vietnam era apoyado por China y la Unión Soviética, mientras el sur de Vietnam era apoyado por los Estados Unidos.

Desde el inicio de este conflicto, tanto los Estados Unidos como China y la Unión Soviética se vieron involucrados, debido a que sus intereses en cuanto a la expansión de sus ideologías políticas estaban en juego. Pero, dicho conflicto comenzó a ser una prioridad para los Estados Unidos luego de que el Viet Cong, grupo nacionalista dirigido por los comunistas, invadiera Vietnam del Sur y estableciera su gobierno comunista allí, haciendo que fuera necesaria la intervención de su principal aliado, Estados Unidos.

Además, el conflicto se intensificó aún más en el año 1964, cuando los Estados Unidos tomó la decisión, bajo el gobierno del presidente Lyndon B. Johnson, de bombardear el norte de Vietnam e intensificar poco a poco su intervención militar; sin embargo, el norte de Vietnam se fortaleció con la ayuda económica y militar de China y la Unión Soviética, iniciando una serie de bombardeos, ataques e invasiones.

El año de 1967 fue el más terrible desde el inicio del conflicto, porque mientras se seguía matando sin diferenciación en Vietnam del Sur, se bombardeaba continuamente el norte (...) Sin embargo, a pesar del asesinato de miles de civiles, los resultados fueron distintos a aquellos que esperaba el estadounidense, ya que la resistencia se incrementa cada vez más. (Candiani, 2006, p.12)

Con la llegada de Richard Nixon al poder se evidenció un cambio drástico, pues la Guerra de Vietnam a pesar de presentar altibajos no cesaba, lo que implicaba que el gasto militar de los Estados Unidos seguía incrementado y sus tropas disminuyendo, mientras que el norte de Vietnam se hacía más resistente. Por lo anterior, el gobierno estadounidense optó por iniciar la retirada unilateral, la cual llamaría “Vietnamización”, que consistía en entrenar a los combatientes de Vietnam y retirar progresivamente las tropas norteamericanas. Así como lo explicó Nicolas Nider en su artículo “La “Mayoría Silenciosa”: Nixon y la construcción de consenso en la sociedad norteamericana a finales de la década de 1960”.

El nuevo plan implicaba un aumento del entrenamiento y de la provisión de armamentos de las fuerzas survietnamitas por parte del país de la América boreal, con el objeto de que aquellas asumieran la responsabilidad en materia de seguridad en su propio territorio. (Nider, s.f, p.61)

De esa forma, en el discurso presentado por Richard Nixon el 3 de noviembre de 1969 acerca de la Guerra de Vietnam y la posición estadounidense sobre la misma, el expresidente mencionó detalles acerca de los planes que tenía dentro de su doctrina para buscar la paz en este conflicto en particular. Richard Nixon lo explicó de esta manera:

The policy of the previous administration not only resulted in our assuming the primary responsibility for fighting the war, but even more significantly did not adequately stress the goal of strengthening the South Vietnamese so that they could defend themselves when we left. The Vietnamization plan was launched following Secretary Laird's visit to Vietnam in March. Under the plan, I ordered first a substantial increase in the training and equipment of South Vietnamese forces. (p. 10)

Igualmente, Richard Nixon había previsto la situación que podría esperarse si hubiera acatado las condiciones impuestas por Ho Chi Minh, presidente de la República Democrática de Vietnam (Vietnam del Norte). Tales condiciones consistían en que los Estados Unidos retiraran sus tropas inmediatamente y que se produjera el derrocamiento del gobierno de Vietnam del Sur (Nixon, 1970, p. 6), a lo que Richard Nixon respondió:

*In January I could only conclude that the precipitate withdrawal of American forces from Vietnam would be a disaster not only for South Vietnam but for the United States and for the cause of peace. For the South Vietnamese, our precipitate withdrawal would inevitably allow the Communists to repeat the massacres which followed their takeover in the North 15 years before.* (Nixon, 1970, p. 3)

En 1970, Richard Nixon enfatizó la importancia de la Vietnamización trayendo a colación cifras de disminución de los gastos en la guerra, razón por la que a finales del año 1971 y después de la última intervención de los Estados Unidos en contra de Vietnam del Norte, el gobierno estadounidense decidió retirar la totalidad sus tropas del territorio vietnamita, aplicando así los principios de la Doctrina Nixon y llevando a cabo la vietnamización, tal y como lo expuso Mihaly (s.f.):

La "Doctrina Nixon" enunciada en Guam en 1969, señala el posible retiro de las fuerzas estadounidenses hacia la muralla y, posiblemente, incluso más al Este aún, en la punta norte de la muralla. El apoyo estadounidense a los poderes amigos en el continente asiático y, posiblemente, en el área de la muralla (Filipinas, Taiwan), se limitaría a la ayuda económica y, quizás, a defensa aérea y naval. El objetivo es muy claro: no más Vietnamés. (p. 28)

Finalmente, en 1974 tras quedar claro que Estados Unidos no volvería a intervenir en la guerra, se hizo notoria una disminución drástica de los ataques e invasiones por ambas partes. Sin embargo, en diciembre de 1975 el gobierno y el ejército de Vietnam del Norte decidieron atacar nuevamente Vietnam del Sur, con el fin de llevar a cabo su objetivo inicial, logrando invadir gran parte de las ciudades survietnamitas, debilitando su ejército y poniendo fin a la guerra. De este modo, en 1976 se anunció la unificación de los territorios bajo un régimen comunista y nombrado República Popular Democrática de Vietnam.

En conclusión, así como lo estableció Rechy Sánchez en su tesis, “las Doctrinas de Política Exterior de Estados Unidos y su Influencia en el Desarrollo y Consolidación del Poderío Estadounidense”:

La doctrina Nixon puede considerarse como una serie de principios estratégicos que guiaron la aplicación de la fuerza militar estadounidense a partir de la Guerra de Vietnam. Es decir, representó un nuevo programa diplomático que cubría diversos elementos. Entre los cuales podemos hacer mención de la contención de la Unión Soviética, la normalización de las relaciones entre Estados Unidos y China, el fortalecimiento de la sociedad entre la nación estadounidense y los aliados de la OTAN. (Sánchez, 2006, p.48)

### **1.3 Doctrina Clinton**

*During the administration of William Jefferson Clinton, the U.S. enjoyed more peace and economic well being than at any time in its history. He was the first Democratic president since Franklin D. Roosevelt to win a second term. He could point to the lowest unemployment rate in modern times, the lowest inflation in 30 years, the highest home ownership in the country's history, dropping crime rates in many places, and reduced welfare rolls. He proposed the first balanced budget in decades and achieved a budget surplus.*

*The White House files.*

La Doctrina Clinton tuvo lugar en uno de los mejores momentos históricos de los Estados Unidos, en términos políticos, así lo argumentó Tovar (2001): “Por primera vez, Estados Unidos se encontró con que era la potencia global dominante de forma indiscutible y que sus ideales y valores se podían extender sin que ningún poder rival pudiese hacerles sombra” (p.176). De esa forma, la Doctrina Clinton también suscitaba la expansión de la democracia para proporcionar estabilidad, seguridad y prosperidad a los Estados (Russett, 1993; Rummel, 1997, citado por Tovar, 2001).

El inicio del periodo presidencial de Willian J. Clinton (más conocido como Bill Clinton) se caracterizó por la intervención humanitaria en Somalia de 1993, hecho que marcaría la política exterior de este periodo y su doctrina, pues esta sería conocida en un futuro como la “doctrina de las Guerras Humanitarias”; como aseguró Guerisoli (2006) “Clinton definió al genocidio y a los delitos de lesa humanidad como intereses nacionales, permitiendo así, una interferencia directa.(...) De esta forma los Estados Unidos asumirían el rol de “policía mundial” obteniendo el legítimo uso de la fuerza”(p. 1). Incluso Bill Clinton mencionó lo anterior en su discurso de posesión:

When our vital interests are challenged or the will and conscience of the international community is defied, we will act, with peaceful diplomacy whenever possible, with force when necessary. The brave Americans serving our Nation today in the Persian Gulf, in Somalia, and wherever else they stand are testament to our resolve.

Today, as an older order passes, the new world is more free but less stable. Communism's collapse has called forth old animosities and new dangers. Clearly, America must continue to lead the world we did so much to make. (1993)

Ahora, así como se estableció en la tesis de Rechy Sánchez, “las Doctrinas de Política Exterior de Estados Unidos y su Influencia en el Desarrollo y Consolidación del Poderío Estadounidense”, la formulación y desarrollo de la política exterior del periodo presidencial de Bill Clinton se basó en cuatro aspectos clave. “El primero era la continuación que Estados Unidos debe hacer de su liderazgo como potencia” (Sánchez, 2006, p.64). Este aspecto, hace referencia al papel que debían desarrollar los Estados Unidos dentro del sistema internacional, pues al ser reconocido como potencia mundial, su deber era ayudar a las demás naciones, así como luchar por la libertad y la justicia en estas.

El segundo aspecto “señalaba la importancia de establecer relaciones constructivas con los países más poderosos del mundo” (Sánchez, 2006, p.65). Al referirse a países poderosos se hacía referencia a países que tuvieran fuertes capacidades económicas, políticas y militares; esto con el fin de tenerlos como aliados en caso de solicitar su ayuda y que no representaran ningún tipo de amenaza en acontecimientos futuros.

El tercer aspecto “estaba relacionado con la apertura que las sociedades y los mercados debían hacer” (Sánchez, 2006, p.65). Esta estrategia representaba el desafío que los Estados Unidos enfrentarían con el Nuevo Orden Mundial, puesto que debía adaptar tanto su política como sus instituciones al contexto que se presentaba a favor del crecimiento económico, la democracia y los derechos humanos.

Por último, el cuarto aspecto era “el reconocimiento de la importancia de la democracia y los derechos humanos como parte fundamental de su política exterior” (Sánchez, 2006, p.65). Dado con el fin de expandir la democracia y sus valores, mostrando así su labor mesiánica en el mundo. Estos dos últimos puntos son sustentados por Lorena Jaimes y Sandra Ocaña (2005) en su tesis “Doctrina Bush: Reflejo real de la tradición estadounidense en política exterior”.

Clinton vio en ello las ventajas que esto traería a Estados Unidos si lograba que cada vez más naciones abrieran sus mercados a los productos extranjeros, al igual que a la inversión. Consciente de la imperante necesidad de extender el mercado mundial, Clinton concibe la estrategia de Democracy Enlargement o expansión de la democracia. (p. 82)

En otra instancia, la Doctrina Clinton se vio altamente influenciada por lo que se conoce como Política Humanitaria de Administración, es decir, la intervención estadounidense en países con conflictos internos, con el fin de exportar la democracia ya sea mediante la asistencia a países en desarrollo que hayan sufrido catástrofes naturales o epidemias, o la intervención militar en países donde hubiese violaciones a los derechos humanos con conflictos que pudieran o no extenderse. El “gran Destino Manifiesto” de los Estados Unidos sería recuperado en la administración Clinton mediante la auto asignación de la labor moral de proteger y socorrer a los países más necesitados (Guerisoli, 2006).

Adicionalmente, el concepto de *enlargement* sugerido por el consejero de Seguridad Nacional, Anthony Lake; “(...) "enlargement" the most concise term for explaining the Clinton



administration's long-term strategy for building democracy” (Brinkley, p.5, 1997). Esto significó, para la administración Clinton, que con la intervención estadounidense habría más Estados libres y con eso se fortalecería la seguridad internacional y el orden mundial (Brinkley, 1997).

En conclusión, en medio de la administración Clinton se generó la noción de que después de haber derrotado el comunismo una vez terminada la Guerra Fría, los Estados Unidos podrían continuar con su labor mesiánica de expandir y exportar la democracia. Para ese fin, como lo afirmó Guerisoli (2006) “se eligieron dos herramientas: el *soft power*, representado por la política del Enlargement, y las guerras o intervenciones humanitarias” (p. 3).

Por último, en este capítulo se concluye que las doctrinas previas promueven la democracia y la libertad al igual que la doctrina Bush, puesto a pesar de que se desarrollaron en contextos diferentes y se vieron influenciadas por acontecimientos como la Guerra Fría, la Guerra de Vietnam o la búsqueda por la hegemonía, tienen similitudes en sus objetivos, ya que sin importar esos contextos, la labor mesiánica de los Estados Unidos ha estado basada en exportar los principios de libertad y democracia propios del neoconservadurismo. La seguridad también constituye una prioridad para los pilares de política exterior estadounidense, siendo acorde con sus objetivos de aumentar su poder en ámbitos económicos, políticos y militares internacionalmente, con el objetivo de promover un nuevo orden mundial basado en los valores mencionados anteriormente.

## CAPÍTULO 2

### LA ADMINISTRACIÓN Y DOCTRINA DE GEORGE W. BUSH

Este capítulo presenta los aspectos más importantes de la administración de George W. Bush durante sus dos períodos presidenciales, los personajes políticos más destacados dentro de su gabinete político, Colin Powell Secretario de Estado y Condoleezza Rice Consejera de Seguridad Nacional. Además, se exponen las características más importantes de la administración previa y posterior a los atentados del 11 de septiembre del 2001 (11-S).

Lo anterior, con el propósito de contextualizar la formulación de la Doctrina Bush, señalando sus características más relevantes, así como su aplicación en los acontecimientos y el accionar estadounidense que tuvieron lugar durante el periodo 2001- 2009, donde la seguridad se convirtió en prioridad junto con la guerra contra el terrorismo.

#### **2.1 George W. Bush y su gabinete político**

La política de George W. Bush durante su administración estuvo altamente influenciada por lo que se conoció en su momento como el Gabinete de Guerra o los Halcones de Bush. Este grupo de personas consistía en la mayor parte de su gabinete político de asuntos exteriores, quienes junto con George W. Bush tomaban la mayor parte de decisiones de la agenda política. Algunos de los personajes políticos que hicieron parte del gabinete de George W. Bush realizaron publicaciones respecto a la toma de dichas decisiones en los periodos presidenciales, las cuales hacen alusión a la administración Bush y los cambios en materia de seguridad en la política exterior estadounidense.

##### **2.1.1 Colin Powell, secretario de Estado**

En su artículo publicado en la revista *Foreign Affairs* en 2004 titulado *A strategy of partnerships*, Colin Powell hizo alusión a la mayoría de decisiones tomadas en materia de seguridad durante el primer periodo de administración de George W. Bush, influenciado por los atentados del 11 de septiembre, que cambiaron drásticamente el grado de importancia de la seguridad en la agenda de asuntos políticos de los Estados Unidos.

Colin Powell mencionó en dicho artículo que luego del 11 de septiembre hubo una distorsión en la percepción de los intereses de los Estados Unidos, dado que tanto la política doméstica como la política exterior eran tildadas de ser unilaterales, a favor de los métodos militares y obsesivos con las guerras preventivas en contra del terrorismo. Tales calificaciones fueron refutadas por Colin Powell y explicó la Estrategia de Seguridad Nacional de los Estados Unidos (NSS por sus siglas en inglés), la cual brindó la oportunidad a los Estados Unidos de enfrentar los peligros de los que ahora es objetivo (Powell, 2004).

Powell (2004) dio dos justificaciones a dicha estrategia para incluir en ella el sentido de la prevención, haciendo referencia a las guerras calificadas como tal; la primera de ellas fue “(...) reasegurar a la población americana que el gobierno posee sentido común” (p. 24), porque “(...) si se reconoce una amenaza clara y presente que no se puede contrarrestar con los medios con los que se cuentan, se debe lidiar con ella.” (Powell, 2004, p. 24)<sup>4</sup>. La segunda justificación que dio Colin Powell fue “comunicar a nuestros adversarios que están en grandes problemas”<sup>5</sup> (Powell, 2004, p. 24), ya que según lo que manifiesta, al ejercer presión y provocar presión sobre los enemigos, estos podrían cometer errores y de esa manera se facilitarían su captura.

En términos generales, las declaraciones públicas de Colin Powell representaron para la administración de George W. Bush una aclaración de los objetivos de la política exterior en términos de seguridad, afrontando los retos que representaban las nuevas amenazas catalogadas como terroristas con el uso de las guerras preventivas.

### **1.1.2 Condoleezza Rice, Consejera de Seguridad Nacional**

Condoleezza Rice fue en su momento una de las figuras más representativas del gabinete político de Bush, debido a que al ser la Consejera de Seguridad Nacional tendría más influencia en la toma de decisiones de los procesos llevados a cabo para fortalecer la seguridad estadounidense. Muy similar a lo que aseguró Colin Powell acerca de las alianzas con otras potencias para buscar

---

<sup>4</sup> Traducido y adaptado del original: “*One reason was to reassure the American people that the government possessed common sense. As President Bush has said -and as any sensible person understands- if you recognize a clear and present threat that is undeterrable by the means you have at hand, then you must deal with it*” (Powell, p. 24, 2004).

<sup>5</sup> Traducido y adaptado del original: “*A second reason for including the notion of preemption in the NSS was to convey to our adversaries that they were in big trouble.*” (Powell, p. 24, 2004).

la paz global y enfrentar las amenazas locales para que estas no se expandieran (Powell, 2004); Condoleezza Rice en su artículo para el diario *The Washington Post* hizo alusión también a las nuevas alianzas con Japón, Rusia, la Unión Europea, China e India, las cuales hacen que se forme una “estabilidad global duradera, con un balance de poder que favorece la libertad” (Rice, 2005, p. 1)<sup>6</sup>.

En este artículo Condoleezza Rice también estableció que los Estados débiles y fallidos son los que ocasionan la expansión del terrorismo, ya que en el concepto de soberanía se asume que cada Estado es capaz de controlar las amenazas emergentes de su propio territorio, y además, junto con la ausencia de una autoridad estatal es mucho más fácil que se propague el terrorismo y la proliferación de armas (2005).

Dicho lo anterior, Condoleezza Rice hizo referencia a los conflictos de Medio Oriente como los más urgentes en el ámbito global sosteniendo que “el “déficit de libertad” en el amplio Medio Oriente proporciona un terreno fértil para el crecimiento de una ideología de odio tan viciosa y virulenta que lleva a las personas a poner bombas suicidas en sus cuerpos y a volar aviones en los edificios” (Rice, 2005, p. 2)<sup>7</sup>. Condoleezza Rice también exaltó la labor mesiánica de los Estados Unidos y la exportación de la democracia diciendo:

Aunque el Medio Oriente en general no tiene una historia de democracia, esta no es una excusa para no hacer nada. Si cada acción requiriera un precedente, no habría primicias. Estamos seguros de que la democracia tendrá éxito en esta región no solo porque tenemos fe en nuestros principios, sino también porque el anhelo humano básico por la libertad y los derechos democráticos ha transformado nuestro mundo. (Rice, 2005, p. 2)<sup>8</sup>

---

<sup>6</sup> Traducido y adaptado del original: “Together we are building a more lasting and durable form of global stability: a balance of power that favors freedom.” (Rice, 2005, p. 1).

<sup>7</sup> Traducido y adaptado del original: “The “freedom deficit” in the broader Middle East provides fertile ground for the growth of an ideology of hatred so vicious and virulent that it leads people to strap suicide bombs to their bodies and fly airplanes into buildings.” (Rice, 2005 p. 2).

<sup>8</sup> Traducido y adaptado del original: “Though the broader Middle East has no history of democracy, this is not an excuse for doing nothing. If every action required a precedent, there would be no firsts. We are confident that democracy will succeed in this region not simply because we have faith in our principles but because the basic human longing for liberty and democratic rights has transformed our world.” (Rice, 2005, p. 2).

De esa forma, Condoleezza Rice fue reconocida durante la administración Bush al tener uno de los roles más importantes durante su primera administración, siendo más cercana a George W. Bush y además de eso al ser más influyente en la toma de decisiones de seguridad, puesto que se afrontó el reto más grande de la Guerra contra el terrorismo.

## **2.2 Primer mandato de George W. Bush**

*I will live and lead by these principles: to advance my convictions with civility, to serve the public interest with courage, to speak for greater justice and compassion, to call for responsibility and try to live it, as well. In all these ways, I will bring the values of our history to the care of our times.*

George W. Bush, Discurso Inaugural, Enero 20 de 2001.

La primera administración de George W. Bush (2001-2004) estuvo marcada por los atentados del 11 de septiembre de 2001, justo en el primer año de su presidencia. Este hecho desató una serie de medidas y decisiones drásticas para el gobierno estadounidense, puesto que tales atentados fueron el detonante para la guerra contra el terrorismo y otra serie de sucesos que cambiarían la percepción de la seguridad del sistema internacional, afrontando los enemigos emergentes que se fortalecían cada vez más.

### **2.2.1 Administración pre 11-S**

George W. Bush en su discurso inaugural proclamado el 20 de enero de 2001 mencionó los valores idiosincráticos estadounidenses que son la libertad y la democracia, los cuales deben ser fortalecidos por medio de sus ciudadanos y la conciencia de que el país necesita afianzar dichos valores con el fin de mantenerse como una nación sólida (Bush, 2001). Los planes iniciales de George W. Bush para Estados Unidos bajo su mandato serían principalmente en términos sociales la disminución de la desigualdad interna, liderar la causa de la libertad, la reforma del sistema de seguridad social y *Medicare*, y por último, la reducción de impuestos (Bush, 2001).

Respecto a la agenda de política exterior, además de la exportación de la democracia y la libertad, George W. Bush dijo en dicho discurso:

We will build our defenses beyond challenge, lest weakness invite challenge. We will confront weapons of mass destruction, so that a new century is spared new horrors. The enemies of liberty and our country should make no mistake: America remains engaged in the world, by history and by choice, shaping a balance of power that favors freedom.

We will defend our allies and our interests. We will show purpose without arrogance. We will meet aggression and bad faith with resolve and strength. (Bush, 2001, p. 1)

De manera general, la administración Bush tenía el objetivo de fortalecer la seguridad pública y los ámbitos sociales como salud, educación y economía, con el fin de seguir los ideales mencionados anteriormente. Bush consideró que *“Our public interest depends on private character, on civic duty and family bonds and basic fairness, on uncounted, unhonored acts of decency, which give direction to our freedom”*(Bush, 2001, p. 1), lo que puede representarse como el hecho de que si los Estados Unidos internamente, como nación se encontraba estable y fuerte, podía continuar su labor mesiánica de expandir la libertad al mundo.

### **2.2.2 Administración post 11-S**

Para George W. Bush y el gobierno de los Estados Unidos fue un reto de gran magnitud afrontar un ataque considerado como terrorista, sobre todo de un enemigo emergente que incluso hacía parte de un conflicto ajeno a los Estados Unidos. Los acontecimientos del 11-S cambiaron los planes iniciales de administración de George W. Bush y pusieron el terrorismo y la guerra contra el mismo en primer lugar como prioridad en la agenda de política exterior; tal como lo aseguró Armacost (2002):

[...] aunque el terrorismo sea la preocupación más importante de EE UU, no debería ser la única. Bush sabe que no puede soslayar la multitud de problemas a los que se enfrenta en todo el mundo. Algunos de ellos -como poner fin a la violencia entre israelíes y palestinos, o relanzar los esfuerzos de no proliferación- están estrechamente relacionados con la capacidad de EE UU para combatir el terrorismo. (p. 80)

Entonces, George W. Bush, luego de los atentados del 11-S, pronunció varias declaraciones en contra del terrorismo. La más representativa fue la catalogación de Corea del Norte, Irán e Irak como el Eje del Mal, en el discurso del Estado de la Unión el 29 de enero de 2002: “Estados como estos y sus aliados terroristas constituyen un eje del mal que se arma para amenazar la paz del

mundo. Al buscar armas de destrucción masiva, estos regímenes representan un peligro grave y creciente” (Bush, 2002, p. 1). Con este discurso se declaró la Guerra contra el terrorismo, puesto que también se menciona que en cuatro meses luego de los ataques y gracias a una gran coalición, la nación estadounidense arrestó y deshizo al mundo de miles de terroristas, campos de entrenamiento en Afganistán fueron destruidos y un país fue salvado de la opresión (Bush, 2002).

Dicho lo anterior, principalmente la primera administración de George W. Bush en 2001 estuvo influenciada por los atentados del 11 de septiembre del mismo año, al ser un acontecimiento completamente inesperado que provocó un cambio rotundo en la agenda de política exterior estadounidense y desarrolló la creciente incertidumbre en términos de seguridad en el sistema internacional. Adicionalmente, según Tovar (2011) “la justificación original –la de las armas de destrucción masiva– ha sido utilizada por algunos como evidencia del intento a cualquier precio de ir a la guerra y derribar a Saddam Hussein” (p. 179). Con la invasión a Irak y Afganistán, entre otras, George W. Bush inició lo que se conoce como la Guerra contra el terror, que consistió en la aplicación de las guerras preventivas contra algunos de los países considerados dentro del denominado Eje del Mal.

### **2.3 Segundo mandato de George W. Bush**

El segundo mandato presidencial de George W. Bush fue la continuación de su proclamada ideología durante su primer mandato, así como también de la lucha contra el terrorismo y la aplicación de los fundamentos de la guerra preventiva, los cuales dieron forma a la política exterior estadounidense durante su periodo presidencial, pues su periodo estuvo caracterizado por la amenaza latente del terrorismo y el rol estadounidense como única potencia mundial.

En el inicio de su segundo mandato se hizo pública la Nueva Estrategia de Seguridad de los Estados Unidos del año 2006, la cual continuaba con las mismas bases de la Estrategia de Seguridad del año 2002, puesto que la lucha contra el terrorismo continuaba siendo el tema principal de esta. No obstante, en esta Nueva Estrategia de Seguridad se adicionó la transformación que los Estados Unidos habían tenido luego del 11-S y el poder con el que contaban para afrontar los futuros desafíos que se presentaran. Además, “George W. Bush destacaba que uno de los pilares constitutivos de la política exterior estado-unidense se centraría en lograr el liderazgo de una creciente comunidad de naciones democráticas” (Guida, 2010, p.202).

Por otro lado, se destacaba la importancia de establecer alianzas con países afines que fortalecieran sus capacidades, pues no se podía dejar de lado los grandes avances que se habían tenido en cuanto a la expansión de la democracia y la libertad de los pueblos, enalteciendo su labor mesiánica y exponiendo que aún quedaba un camino largo pero seguro para llegar a la paz mundial. Así mismo, se mencionaba la guerra global contra el terrorismo que hacía referencia al terrorismo de Medio Oriente, al Eje del mal y a las armas de destrucción masiva que se temía que fueran usadas. Además, se planeaban estrategias de prevención frente a las mismas.

George W. Bush argumenta en la Estrategia de Seguridad Nacional de 2006 que su denominada política de guerra global contra el terrorismo se bate contra el extremismo que ataca a los Estados Unidos y los valores que este país representa y, no contra el islam, en un intento de reconciliarse con la comunidad musulmana moderada, consciente del notorio desprestigio mundial estadounidense (...) el terrorismo contra el que debía combatir procedía de la alienación política de los combatientes yihadistas transnacionales, reclutados por personas sin voz en el gobierno de su propio país y que ven estas acciones violentas como una vía para promover cambios en el mismo. (Perianes, 2015, pp. 126-127)

En este orden de ideas, la política exterior de los Estados Unidos en el segundo mandato de George W. Bush presentó acontecimientos que rectifican la aplicación de la Nueva Estrategia de Seguridad. Entre dichos acontecimientos se destacaron la muerte de Sadam Husein quien fue ejecutado en la horca, el envío de tropas por parte de los Estados Unidos a Irak para enfrentar los actos de violencia que se presentaban allí y su relación con la nueva estrategia estadounidense que fue nombrada *The New Way Forward* y el acuerdo entre los gobiernos de Bagdad y Washington en el que se estableció la salida de las tropas de los Estados Unidos de Irak.

En primer lugar, la muerte de Sadam Husein representó un paso positivo en la historia de la seguridad mundial, esto debido a que desde el inicio del periodo presidencial de George W. Bush “Sadam Husein constituía una amenaza para la paz mundial porque disponía de armas de destrucción masiva y mantenía contactos con organizaciones del salafismo yihadista”. (Perianes, 2015, p.105). Por lo cual, se daba un paso adelante con uno de los puntos de la Nueva Estrategia de Seguridad, siendo este la lucha frente a la destrucción y proliferación de las armas de destrucción masiva.



Entre tanto, en cuanto a la nueva estrategia estadounidense denominada *The New Way Forward* o también conocida como *The Surge*, esta fue nombrada por primera vez en el discurso del Estado de la Nación ante el Congreso de los EEUU el 10 de enero del año 2007. Dicha estrategia estuvo relacionada con el envío e incremento de tropas estadounidenses en Irak; además es importante resaltar que fue creada a manera de respuesta por parte de Estados Unidos, debido a que su objetivo era mostrar al mundo que se tenían las capacidades necesarias para aumentar la presencia estadounidense en las zonas que representaban una amenaza para el mundo y así tener mayor control sobre estas.

La nueva estrategia, *The New Way Forward (The Surge)* presentaba como objetivo político a largo plazo lograr un Irak democrático capaz de gobernarse y de colaborar en la lucha contra el terrorismo yihadista, mientras que a corto plazo perseguía contrarrestar el ascenso de la insurgencia consignado en 2006. El empuje de *The Surge* redujo notablemente los indicadores de violencia, desplazando a los combatientes afines a al-Qaeda a la provincia de Diyala y al “triángulo de la muerte” (Perianes, 2015, pp.136-137).

Por último, el acuerdo entre los Estados Unidos e Irak, denominado SOFA “*The Status of Forces Agreement*” o “*Agreement Between the United States of America and the Republic of Iraq On the Withdrawal of United States Forces from Iraq and the Organization of Their Activities during Their Temporary Presence in Iraq*”, (2008) estableció en su preámbulo:

The United States of America and the Republic of Iraq, referred to hereafter as "the Parties":  
Recognizing the importance of: strengthening their joint security, contributing to world peace and stability, combating terrorism in Iraq, and cooperating in the security and defense spheres, thereby deterring aggression and threats against the sovereignty, security, and territorial integrity of Iraq and against its democratic, federal, and constitutional system; Affirming that such cooperation is based on full respect for the sovereignty of each of them in accordance with the purposes and principles of the United Nations Charter. (p. 1)

Este acuerdo determinaba principalmente las regulaciones del Estado iraquí relacionadas tanto con la presencia como la retirada de tropas estadounidense en su territorio, haciendo énfasis en la importancia del respeto por la soberanía de Iraq. De manera similar, presentaba como objetivo a futuro la creación de relaciones para el beneficio mutuo y el fortalecimiento de los vínculos tanto económicos y culturales, como de seguridad entre ambos Estados.

Por otra parte, se regula la presencia de tropas estadounidenses en territorio Iraquí y su accionar, estableciendo una relación de seguridad y llevando a cabo su rol como Estado de apoyo mientras el gobierno y las fuerzas armadas de Irak se fortalezcan y puedan llevar a cabo sus estrategias de seguridad por sí solos. Finalmente, el acuerdo sobre el Estatuto de las Fuerzas hace referencia al fortalecimiento de las relaciones de cooperación entre estos países, en todos los ámbitos, como lo son el económico, tecnológico, cultural, político, ambiental, entre otros, que ambos Estados se comprometen a desarrollar.

## **2.4 Doctrina Bush**

*Our progress is a tribute to the spirit of the Afghan people, to the resolve of our coalition, and to the might of the United States military. When I called our troops into action, I did so with complete confidence in their courage and skill. And tonight, thanks to them, we are winning the war on terror.*

George W. Bush. State of the Union Address. Enero 29 de 2002.

La caída de la Unión Soviética marcó el futuro de los Estados Unidos, pues su posicionamiento como única potencia mundial representaba grandes desafíos que debería afrontar. George W. Bush tuvo esto claro desde el momento en que se posesionó como presidente de los Estados Unidos en el año 2001; pero, el enfoque de la política exterior que planteaba al inicio de su mandato tuvo un giro después de los atentados del 9/11.

Así como lo expuso Günther Maihold en su artículo titulado: “La nueva Doctrina Bush y la seguridad en América Latina”, “los dramáticos sucesos del ataque del 11 de septiembre de 2001 han implicado un redimensionamiento de las políticas tradicionales de defensa y de seguridad, acompañado por un fuerte moralismo como base valorativa de la política exterior de Estados Unidos” (Maihold, 2003, p. 2). A partir de ese momento, la política exterior estadounidense se enfocó en el intervencionismo y el fortalecimiento del poder militar, dejando de lado la política tradicional.

Es preciso aclarar que el 11-S, así como se dijo anteriormente, fue el acontecimiento que mayor influencia tuvo en la formulación de la doctrina Bush, dado que surgió la necesidad de incrementar la seguridad por sus propios medios, a pesar de que existían mecanismos que defendían la

seguridad internacional, como el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas; luego de estos y con la tenue ayuda e intervención del Consejo de seguridad en este acontecimiento se confirmó que no era suficiente depender de mecanismos externos, en cambio se debían crear mecanismos internos que previnieran futuros ataques o amenazas.

En consecuencia, se hace pertinente señalar la existencia del Consejo de seguridad y su objetivo principal de restablecer la paz y seguridad internacional, como se establece en el capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas “Acción en caso de amenazas a la paz, quebrantamientos de la paz o actos de agresión”, donde se explica el rol del Consejo de Seguridad, suponiendo su lucha e intervención en cualquier acontecimiento que ponga en peligro la paz, también su potestad para interceder ya sea con medidas que no impliquen el uso de la fuerza, lo cual se explica en el artículo 41:

El Consejo de Seguridad podrá decidir qué medidas que no impliquen el uso de la fuerza armada han de emplearse para hacer efectivas sus decisiones, y podrá instar a los Miembros de las Naciones Unidas a que apliquen dichas medidas, que podrán comprender la interrupción total o parcial de las relaciones económicas y de las comunicaciones ferroviarias, marítimas, aéreas, postales, telegramas, radioeléctricas, y otros medios de comunicación, así como la ruptura de relaciones diplomáticas. (Art. 41, 1945)

De igual forma, en casos en los que se requiera estrictamente el uso de la fuerza, con el fin de salvaguardar la seguridad de todos los miembros de las Naciones Unidas, esto se planteó en el artículo 42:

Si el Consejo de Seguridad estimare que las medidas de que trata el Artículo 41 pueden ser inadecuadas o han demostrado serlo, podrá ejercer, por medio de fuerzas aéreas, navales o terrestres, la acción que sea necesaria para mantener o restablecer la paz y la seguridad internacionales. Tal acción podrá comprender demostraciones, bloqueos y otras operaciones ejecutadas por fuerzas aéreas, navales o terrestres de Miembros de las Naciones Unidas. (Art. 42)

Así, el 29 de enero del 2002, el Presidente George W. Bush proclamó un discurso en el dejaba claro que “la administración estadounidense abandonaba la justificación jurídica de la legítima defensa y adoptaba unilateralmente la doctrina de la guerra preventiva o “*preemptive war*” como estrategia de seguridad nacional” (Caro, 2006, p.420). Además, en este mismo discurso se

mencionó que Irak, especialmente, había desarrollado armas nucleares para amenazar a sus enemigos y por esa razón era necesaria una intervención militar estadounidense.

Fue exactamente lo anterior el énfasis de la doctrina Bush o “doctrina de agresión positiva”, mostrando puntos de interés específicos como la seguridad nacional estadounidense, la lucha contra el terrorismo y la expansión de la democracia basándose en la moral y los valores.

En esto la doctrina Bush es clara, ya que parte de la superioridad moral de los valores de occidente. El bien está representado por la democracia, las libertades individuales y la libertad de mercado. El mal está representado en los regímenes tiránicos, sobre todo si poseen o se cree que poseen armas de destrucción masiva o si son territorios neutrales donde circulan libremente redes terroristas. (Caro, 2006, p.423)

Consecuentemente, en septiembre del año 2002 se publicó de manera oficial la Estrategia de Seguridad Nacional de los Estados Unidos la cual estaba basada en los principios estadounidenses de libertad y justicia, y que contenía ocho principios fundamentales, como lo explicó Juan Suárez en su tesis doctoral “La invasión militar en la República de Irak y la democratización en el Oriente Medio: un análisis de la política exterior de la administración norteamericana de George Walker Bush (2001-2009)”:

(1) promover aspiraciones de dignidad humana; (2) fortalecer las alianzas para combatir el terrorismo y evitar ataques contra EEUU y sus aliados; (3) trabajar con otras naciones para resolver conflictos regionales; (4) evitar que nuestros enemigos nos amenacen a nosotros y a nuestros aliados con armas de destrucción masiva; (5) promover una nueva era de crecimiento económico a través del libre mercado y el libre comercio; (6) expandir el círculo de desarrollo a través de la promoción de sociedades abiertas y la construcción de la infraestructura para la democracia; (7) desarrollar agendas de cooperación con otros centros de poder global; y (8) transformar las instituciones de seguridad estadounidenses para que se adapten a los retos y oportunidades del siglo XXI. (Suárez, 2015, p.180)

De esa forma, la Nueva Estrategia de Seguridad fue percibida como el resultado de la unión de elementos de la antigua estrategia de seguridad y la adhesión de nuevos elementos y estrategias enfocadas y pensadas principalmente como respuesta a la amenaza que el terrorismo representaba ,y su implementación no solo a nivel nacional sino con enfoque internacional; resaltando una vez

más la importancia de desarrollar su labor mesiánica en el mundo y reflejando los principios de la doctrina Bush.

En suma, la doctrina Bush a pesar de no ser presentada como doctrina por su creador, pues así como lo dijeron Ramón Soriano y Juan Mora, “no es una doctrina formulada con orden y sistema. Ni Bush ni sus Intelectuales se han dedicado a exponer la doctrina Bush sistemáticamente, sino que es algo que se colige de sus intervenciones y discursos” (2006, p.28). Por el contrario, la doctrina Bush fue fundada a partir del contexto en el que se desarrollaron los periodos presidenciales de George W. Bush, sobre las bases de los principios de seguridad, iniciando la lucha contra el terrorismo y auto asignándose el rol de llevar a cabo la labor mesiánica, previniendo cualquier tipo de ataque alrededor del mundo, pues según argumentaba, Estados Unidos era el único país con las capacidades necesarias para luchar por la paz mundial y promover la democracia en todos los territorios, luchando por los derechos humanos y fortaleciendo las relaciones internacionales.

## CAPÍTULO 3

### NEOCONSERVADURISMO Y POLÍTICA EXTERIOR DE LOS ESTADOS UNIDOS

En este capítulo se presenta la definición, las características y el desarrollo del neoconservadurismo abordando las tres edades de este, expuestas por Justin Vaïsse y los pilares que caracterizan dicho movimiento académico. Adicionalmente, se identifican las características neoconservadoras dentro de la política exterior estadounidense, sobre todo durante los mandatos de George W. Bush, sus discursos y el uso de las guerras preventivas como método de legítima defensa luego de los ataques del 11 de septiembre de 2001.

#### 3.1 El neoconservadurismo: etapas y características

La política exterior de los Estados Unidos se ha visto fuertemente influenciada por el neoconservadurismo a través de los años, haciéndose esto más notorio después de los atentados del 11 de septiembre del 2001. Lo anterior debido a que a partir de este acontecimiento se desarrolló y adoptó el discurso del bien y del mal por parte de los Estados Unidos, como instrumento de su política exterior siendo atribuido a la ideología del neoconservadurismo que promueve la libertad, el individualismo y la autonomía, y también se caracteriza por estar en completa oposición con la ideología de izquierda, sobre todo el comunismo soviético, resaltando que los valores y la moral es lo que debe tenerse en cuenta a la hora de gobernar en un contexto democrático como lo es el gobierno estadounidense (Girondella, 2014).

Sin embargo, es importante destacar que este hecho no fue el inicio del movimiento neoconservador, por el contrario el neoconservadurismo tuvo sus inicios varias décadas atrás, remontándose al periodo de los años 60. No obstante, también debe aclararse que la participación política neoconservadora inició con la Coalición por una Mayoría Democrática (*Coalition for a Democratic majority*).

Por su parte, Justin Vaïsse dividió la historia de la teoría del neoconservadurismo en tres etapas o edades; la primera conocida como “*Liberal Intellectuals in Dissent*” se desarrolló entre 1965 y 1972 siendo estos años los que dieron lugar a los orígenes del movimiento que surgió “(...) como

reacción a las actitudes propiciadas por la amalgama de movimientos contraculturales que convergieron en lo que se dio en llamar New Left” (Pacheco, 2011, p.110).

La segunda etapa, “*Cold War Democrats in Dissent*” abarcó el periodo comprendido entre la década de los 70 hasta 1995 haciendo referencia a la crítica frente a la estrategia détente y en su lugar sugiriendo una confrontación directa a la Unión Soviética. (Pacheco, 2011). Por último, la tercera etapa “*National Greatness Conservatives*” tuvo lugar entre 1995 hasta el 2008 una vez terminada la Guerra Fría, posicionando a Estados Unidos como hegemonía en un sistema internacional unipolar después de la ca da de la Unión Soviética (Pacheco, 2011).

### **3.1.1 Primera edad neoconservadora**

La primera edad del neoconservadurismo (1965 - 1972), “*Liberal Intellectuals in Dissent*”, liderada por Irving Kristoll y Norman Podhoretz representaba la importancia de la relación existente entre la política doméstica y los principios del movimiento neoconservador, resaltando la lucha moral contra el comunismo y la política de intransigencia frente a este. Además, caracterizó la década de los 60, pues en este periodo los movimientos de izquierda incrementaron tanto su poder ideológico como su presencia en el mundo.

De tal modo, el neoconservadurismo luchaba constantemente contra el liberalismo puesto que representaba una ideología débil y de poca credibilidad en los Estados Unidos y la contracultura de izquierda que representaba una amenaza a sus principios. Para Va isse (2010b) “*this period marks the beginning of the opposition between "liberalism" in the American sense of the term- a left-wing policy of state intervention-and "liberalism" in the European sense-a right-wing doctrine referring primarily to laissez faire in the economic sphere*” (p.6). Empero, como lo expuso Manuel Iglesias (2016) en su artículo “La guerra fría en el neoconservadurismo estadounidense”, el neoconservadurismo presentó un giro con el que logró caracterizar la política exterior estadounidense según sus principios, basado en cinco razones principales.

Son cinco las razones fundamentales de lo que podríamos denominar el «giro neoconservador», es decir, del surgimiento del neoconservadurismo en el seno del liberalismo norteamericano: la radicalización del Partido Demócrata; la crisis del consenso liberal y de la estrategia de contención; la guerra de Vietnam; la política de distensión promulgada por el realismo kisingeriano; y, por último, el conflicto de Oriente Medio. Todas ellas tienen un mismo denominador común: están

marcadas, en mayor o medida, por la Guerra Fría como marco sistémico internacional. (Iglesias, 2016p. 212)

### **3.1.2 Segunda edad neoconservadora**

La segunda edad neoconservadora se desarrolló entre la década de los años 70 hasta mediados de la década de los 90. Según Vaïsse (2010a):

The second generation drew from the ranks of Democratic political activists in Washington who thought of themselves as guardians of the "vital center": in favor of social progress and civil liberties at home and anticommunism abroad, they took this to be the tradition of Roosevelt, Truman, Kennedy, Johnson, and Humphrey. (p. 8)

Además, esta edad estuvo caracterizada principalmente por la fuerte crítica a la estrategia del *détente*; para Pacheco (2011) fue una estrategia de la Unión Soviética que consistía en hacer una pausa a la expansión del comunismo debido a la situación económica de la región en la década de los 70. Asimismo, la estrategia del *détente* estaba basada en mediar y atenuar los conflictos y/o tensiones dentro del sistema internacional entre dos o más Estados, mediante la vía diplomática.

Con base en lo anterior, al inicio de los años 80, y a modo de respuesta de las acciones tomadas por el partido demócrata y su notable inclinación izquierdista, se evidenció el inicio de la presencia y participación política de los neoconservadores por medio de la creación de la organización nombrada Coalición por una Mayoría Democrática (CDM).

#### **3.1.2.1 *Coalition for a Democratic Majority (CDM)***

Con la posesión de Richard Nixon y ante la derrota del demócrata George McGovern, la Coalición por una Mayoría Democrática fue creada por el senador Henry M. Scoop Jackson en el año 1972, presentando como principal objetivo mantener sus principios y evitando la tendencia hacia la ideología de izquierda al interior del partido demócrata.

By the early 1980s, neoconservatism was a spent force within the Democratic Party, although some cold war liberals remained within the party and banded together in organizations such as the Coalition for a Democratic Majority, conducting an often lonely struggle to restore a lost consensus. The neoconservative exodus from the Democratic Party virtually coincided with the first stirrings of the New Democrat movement. (Galston, 2004, p.71)



La CDM se caracterizaba por su accionar convencional, por lo cual eran representados bajo el eslogan “*Come Home, Democrats*”, con el que invitaban a la comunidad a volver a las políticas tradicionales, incluyendo la lucha por la prevalencia de la democracia y la aplicación de políticas que disminuyeran cualquier tipo de amenaza, como la política de contención.

### **3.1.3 Tercera edad neoconservadora**

La tercera edad neoconservadora “*National Greatness Conservatives*” se desarrolló en el contexto de la Guerra fría y su fin, así como el inicio de la era unipolar con el posicionamiento de los Estados Unidos como potencia mundial, luego de vencer al comunismo y a la Unión soviética como principal líder de dicha ideología, centrando su atención en la importancia de la construcción de una política exterior fuerte y sólida que el mundo entero reconociera.

In 1995 (...) Neoconservatism became a full-fledged element of the Republican party, now unambiguously on the right. The newcomers, such as William Kristol and Robert Kagan (the editors of the *Weedy Standard*), David Brooks, Gary Schmitt, Max Boot, and David Frum, were not former Trotskyites or even former Democrats. They were men of the right, even if their stance on domestic policy was somewhat different from that of the other Conservatives (they were not as hostile to the idea of an interventionist state, which they viewed as the essential to "national greatness". (Vaïsse, 2010a, pp.11-12).

Por esto, de la tercer edad neoconservadora se derivan tanto la definición como las características actuales del movimiento neoconservador, pues fue en esta época y contexto los que dieron paso a que los Estados Unidos se autoasignara la labor mesiánica “como la expresión de un nacionalismo subyacente” (Vaïsse, 2010a, p. 278).

## **3.2 El neoconservadurismo y su relación con la política de seguridad de los Estados Unidos**

A partir de los hechos históricos, del recorrido político neoconservador y de los principios que lo representan, actualmente el movimiento neoconservador presenta una serie de definiciones que agrupa tanto sus características así como su propósito. Para Soriano (1946):

Los neoconservadores constituyen un grupo de ideólogos, amplio reciente, que se caracteriza en política exterior por la defensa de la expansión de los valores americanos fuera del territorio estadounidense de la democracia como sistema político, propugnando el derrocamiento de las

tiranías y su sustitución por regímenes democráticos, empleando tal efecto un nuevo tipo de acción bélica, la acción preventiva. (p.79)

Por otra parte, según Vaïsse, el neoconservadurismo puede verse como la “(...) reacción a ciertos fenómenos políticos norteamericanos: la protesta estudiantil, la contracultura, la Nueva Izquierda, los fracasos de la guerra contra la pobreza (...), la política de distensión con la Unión Soviética y, más en general, la evolución (...) del liberalismo ”(Vaïsse, 2010a, p.276)<sup>9</sup>.

Además, autores como Antón, Amat y León (2014), concordaron en que el neoconservadurismo se ha transformado a través de los años, teniendo como principal enfoque la continuación de la hegemonía estadounidense, lo que ha implicado provocar cambios radicales en su cultura que presentan repercusiones a nivel mundial en ámbitos políticos y económicos. Por ello, dichos autores definieron el neoconservadurismo como “un conservadurismo reconciliado con el liberalismo, del que ha extraído nuevas fuerzas. Ha integrado el discurso sobre un libre mercado ligeramente matizado, redefiniendo la democracia y la participación política en términos elitistas” (Antón, Amat y León, 2014, p.513).

Ahora bien, es de gran relevancia mencionar los cinco pilares del neoconservadurismo, expuestos por Justin Vaïsse “*The combination of these principles distinguishes the neoconservatives from other schools of thought, most notably the isolationists, the realists and the liberals. The five main neocon tenets (...) internationalism, primacy, unilateralism, militarism and democracy*” (Vaïsse, 2010b, p. 3), dado que sobre estos principios el movimiento neoconservador construyó sus bases y pensamientos, y los cuales se pretenden reflejar en la elaboración de la política de seguridad exterior de los Estados Unidos.

### **3.2.1 Internacionalismo**

El internacionalismo ha sido considerado un principio básico del neoconservadurismo, puesto que tiene distintos elementos que tienen como fin promover la participación de los Estados en el sistema internacional, destacando el rol estadounidense dentro de este e incentivando su

---

<sup>9</sup> Traducido del original “*Neoconservatism was a reaction to certain American political phenomena: the student protest, the counterculture, the New Left, the failures of the war on poverty, the violent and sectarian excesses of the black movement, the policy of détente with the Soviet Union, and, more generally, the evolution-or, rather, evolutions- of liberalism, which carried the Democratic party in their wake*” (Vaïsse, 2010, p. 276).

participación máxima, evitando el aislamiento. Para Vaisse (2010b) *“this assertive internationalism puts neocons in strong opposition to any form of isolationism and reduction of American presence in the world, whether advocated by the right (...) or by the liberal left”* (p. 4).

A partir de esto, el neoconservadurismo resalta el internacionalismo como elemento importante dado que es a partir de este que se despliegan las bases de la cooperación mundial, tomando esta como principal estrategia para la construcción de relaciones y alianzas que trabajan en pro del desarrollo de estrategias enfocadas en el cumplimiento de intereses mutuos y el mejoramiento de las relaciones políticas económicas.

### **3.2.2 Primacía**

Con el fin de la Guerra Fría y el posicionamiento de Estados Unidos como potencia mundial, la primacía se convirtió en un elemento importante dentro del neoconservadurismo, pues representa la importancia de una hegemonía que beneficie al sistema internacional y la cual brinde apoyo y seguridad, garantizando la libertad de los Estados por medio de una lucha constante por la propagación de la democracia.

Sobre esto, Justin Vaïsse (2010b) argumentó lo siguiente: *“american primacy in the international system is a stroke of good fortune for the rest of the world, since America does not seek to conquer and oppress, but rather to liberate and democratize, and offers public goods to all”* (p. 4), con lo cual presentaba la ideología estadounidense y el modo en que los Estados Unidos pretendía resaltar su importancia dentro del sistema internacional, velando por el cumplimiento y beneficio comunal sobre el individual, pues ellos mismos se autoasignaban y enorgullecían de llevar a cabo la misión de salvaguardar y garantizar los valores de libertad y justicia a todas las comunidades.

### **3.2.3 Unilateralismo**

El unilateralismo estadounidense planteado por Justin Vaïsse promueve principalmente la seguridad y la paz en el mundo, ello sugiere el fortalecimiento de las relaciones entre países, convirtiéndose en foco de apoyo para aquellas naciones que presentan desafíos y amenazas, trayendo a colación la importancia de la unipolaridad, por lo cual estableció *“unipolarity ensures American security but also global peace and should, therefore, be preserved as long as possible.*

*This strategic vision is grounded in a strong belief in American exceptionalism and the inherent morality of the country*” (2010b, p. 4). Por otro lado, el unilateralismo basa sus principios en el fortalecimiento de las relaciones internacionales y la creación de coaliciones que luchan en pro de la paz y disminuyan las amenazas existentes.

### **3.2.4 Militarismo**

El militarismo como principio del neoconservadurismo da un giro a la perspectiva que se tiene frente a este y su relación con la implementación de la violencia, puesto que se destaca la importancia del poder militar y el fortalecimiento de este como estrategia para implementar la fuerza con el propósito de lograr un fin específico.

Por lo anterior se destaca la importancia de que el Estado esté dispuesto a destinar parte de su presupuesto al fortalecimiento militar, *“the importance of retaining massive military resources and the political will to use them. This means that the nation must agree to sustained high levels of defense spending”* (Vaïsse, 2010b, p. 5). Además, como lo dijo Vaïsse (2010b), la importancia del militarismo, las estrategias planteadas y el buen funcionamiento de este se ven reflejados en la estabilidad de la primacía y el unilateralismo del Estado, anteriormente explicados.

### **3.2.5 Democracia**

Democracy is the fifth principle, but in no way a mere afterthought. Because America’s origins and identity as a nation cannot be separated from democracy, it should not behave like other powers, and can never remain indifferent to the nature of regimes and the fate of freedom and human rights. (Vaïsse, 2010b, p. 5)

De esa manera, el principio de la democracia se encuentra influenciado directamente por el moralismo, haciendo referencia a el deber de defender los valores y principios norteamericanos, siendo estos, la democracia, la libertad y los derechos humanos, por medio de todos los principios del neoconservadurismo mencionados anteriormente. Pues la historia política estadounidense se ha basado en estos principios y transformado a partir de ello, por lo que es cabe aclarar que a pesar de que la política exterior de los Estados Unidos ha sufrido transformaciones debidas a los acontecimientos que han marcado hitos en su historia, son dichos principios los que han prevalecido a través del tiempo y las diferentes administraciones del país.

### 3.3 El neoconservadurismo en la administración de George W. Bush

Los periodos presidenciales de George W. Bush a menudo son relacionados con el neoconservadurismo, sobre todo en el ámbito académico por el tipo de discursos que fueron presentados por el mismo Bush donde mencionaba la libertad, democracia y las categorías del bien y el mal, los cuales son elementos propios del discurso neoconservador como se ha mencionado en apartados anteriores.

Como es sabido, luego de los atentados del 11-S el panorama de política exterior cambió drásticamente y las ideas neoconservadoras fueron las más adecuadas; así lo consideró Rafael L. Bardaji:

En realidad, si las ideas de los neoconservadores han tenido éxito y han sido asumidas por los responsables políticos, no se debe a su capacidad de intriga, sino a la fuerza y consistencia de su visión frente a unas circunstancias tan nuevas como especiales y que tras los ataques del terrorismo global han obligado a reorientar la atención política internacional. (2005, p. 118)

Entonces, el neoconservadurismo como movimiento académico es notable en la nueva imagen de Estados Unidos como *los buenos*, y la generalización del Medio Oriente (sobre todo Irán e Irak) como *los malos*. “El terrorismo islamista acabó tanto con la visión socialdemócrata y liberal del mundo como con la conservadora y realista” (Bardaji, 2005, p.118).

En ese sentido, la historia estadounidense se ha visto marcada por la lucha del poder hegemónico y la labor mesiánica de la exportación de la libertad y la democracia, lo cual puede relacionarse de manera más afín con los principios de la teoría realista de las Relaciones Internacionales. Sin embargo, según Juan Suárez, el mundo necesitaba un nuevo orden de “hegemonía benevolente” que Estados Unidos lideraría (2015):

Esta política resistiría la opresión y, cuando fuese necesario, se enfrentaría a dictaduras e ideologías emergentes. Por ende, asistiría a todos aquéllos que luchan contra la opresión, la tiranía y que respeten los intereses norteamericanos y los principios democráticos. (...) Con el fin de promover la influencia de los EEUU, proponen mantener la superioridad militar, dedicarse a solidificar las alianzas estadounidenses y a desarrollar un sistema de defensa de misiles para proteger la nación norteamericana de un contra ataque. (p. 187)

De acuerdo lo anterior, la política exterior estadounidense en la administración de George W. Bush necesitaba de las mencionadas particularidades propias del neoconservadurismo en su misión en Medio Oriente para justificar su accionar en contra de los países que según Bush conformaban el régimen del terror y el *Eje del Mal*. Esto lo explica Bardaji como la Revolución Neoconservadora:

(...) los neoconservadores defienden que la democracia y el libre mercado son valores a defender pero que la paz no se consigue solamente con instituciones internacionales o con una defensa nacional robusta, sino a través de una política que busca el cambio de régimen y la democratización, por la fuerza si es necesario, de aquellos regímenes dictatoriales y autocráticos en el Oriente Medio que son el caldo de cultivo del actual terrorismo internacional, que no es sino terrorismo islámico. (2005, p. 119)

De tal modo, los cambios en la política exterior después del 11-S consistieron, según Anabella Busso, en cambiar el interés de la política exterior hacia los asuntos nacionales, disminuir las intervenciones humanitarias, aumentar la presencia del Estado en la influencia de los factores domésticos en materia de política exterior, entre otros (2002). Así mismo, el discurso neoconservador es evidente en los discursos de George W. Bush, sobre todo luego del 11-S. al hacer referencias explícitas contra sus enemigos y la auto denominación moral del bien:

Today our Nation saw evil, the very worst of human nature. And we responded with the best of America (...). The search is underway for those who are behind these evil acts. (...) America and our friends and allies join with all those who want peace and security in the world, and we stand together to win the war against terrorism. (...) This is a day when all Americans from every walk of life unite in our resolve for justice and peace. America has stood down enemies before, and we will do so this time. None of us will ever forget this day. Yet, we go forward to defend freedom and all that is good and just in our world. (Bush, 2001, p. 1)

Por otra parte, en cuanto a la mencionada Doctrina Bush en uno de los capítulos anteriores, también es posible observar la relación entre el discurso neoconservador y el accionar estadounidense en vista de las amenazas emergentes y la Guerra contra el Terrorismo, ya que como lo dijo Bardaji (2005):

Ya no se trata de contener a los terroristas, sino (...) enfrentarse a ellos y vencerles. Y para éso [sic] no basta con el refuerzo de la protección del territorio o la defensa nacional, sino que es necesaria

también la utilización anticipatoria de la fuerza más allá del suelo nacional, allí donde los terroristas se centren para planificar o preparar sus ataques. (p. 119)

### **3.3.1. Las guerras preventivas y la intervención militar en Irak**

Como es bien sabido, la administración Bush hizo uso de las guerras preventivas con la justificación de la proliferación de armas nucleares y la liberación de los ciudadanos bajo la opresión de los regímenes que iban en contra de la democracia y la libertad, de acuerdo con Suárez (2015): “(...) el gobierno del presidente George W. Bush plantea que la mejor defensa ante tal peligro es una estrategia ofensiva que destruya o frustre cualquier intento de ataque antes de que ocurra” (p. 182).

El neoconservadurismo, como se dijo anteriormente, tiene como uno de sus principios el unilateralismo, con el fin de cumplir a cabalidad los fines de los intereses estadounidenses; sin embargo, existe una fuerte crítica en contra de los Estados Unidos ya que fue únicamente George W. Bush y su gabinete, quienes dieron el papel de enemigos a los regímenes tiranos (según Estados Unidos), cuando es el organismo de las Naciones Unidas, (más específicamente el Consejo de Seguridad y de manera colectiva), el que decide qué es una amenaza para el mundo y para la paz (Suárez, 2015).

Ahora bien, como lo aseguró Tahar (2003), la justificación de Estados Unidos fue meramente moral, manifestando que “era una solución dolorosa pero la única realista para desarmar el “satánico” régimen de Saddam Hussein y asegurar la seguridad internacional.” (p. 49). También, Tahar (2003) hizo alusión a la Guerra contra el Terrorismo, propia de la administración de George W. Bush, por lo que el autor sustentó que “ha generalizado la creación de enemigos imaginarios” y que “permite ocultar y gestionar las contradicciones reales del mundo competitivo en el cual apareció” (Tahar, 2003, p. 50).

De este modo es posible evidenciar que en el discurso estadounidense del bien y el mal, sobre todo para la justificación del uso de las guerras preventivas como legítima defensa, están presentes los elementos neoconservadores y la instrumentalización de las categorías previamente referenciadas. Esto con el fin de expandir la visión del mundo frente a naciones *buenas* y *malas*,

en donde Estados Unidos pueda cumplir su labor mesiánica de exportar libertad y democracia para la implementación de un nuevo orden mundial.



#### 4. CONCLUSIONES

El análisis de los elementos expuestos en los capítulos anteriormente presentados y el estudio de los antecedentes en el marco político de los Estados Unidos desde el año 1947 demuestra las transformaciones a las que ha sido expuesta la agenda de política exterior estadounidense en términos de seguridad.

Lo anterior, debido a los acontecimientos que han representado algún tipo de amenaza hacia su reconocimiento como potencia mundial, demostrando así la necesidad de enaltecer su rol dentro del sistema internacional, fortaleciendo su relación con naciones poderosas y protegiendo el bienestar de aquellas que se consideran débiles. De esta forma, es posible evidenciar la aplicación de los pilares del neoconservadurismo y la influencia de este movimiento académico en el accionar estadounidense durante los acontecimientos que implican prácticas basadas en la moral y la defensa por los valores.

Como se logró evidenciar, las doctrinas precedentes a la Doctrina Bush tuvieron en común la necesidad de buscar y mantener la hegemonía estadounidense mediante la exportación de la libertad y la democracia. La primera de ellas, la Doctrina Truman (1947) estaba basada en la estrategia de contención, es decir, poner fin al comunismo soviético y hacer que prevaleciera el capitalismo y las ideologías estadounidenses, dando paso a la instrumentalización de las categorías del bien y del mal, calificando a los soviéticos como *malos* y a Estados Unidos como los *buenos*. La segunda doctrina más relevante, la Doctrina Nixon, se basó en la vietnamización, que presentaba como objetivo principal, ponerle fin al régimen comunista de Vietnam del Norte y así brindar libertad a Vietnam del Sur, mostrando a las naciones, una vez más, su labor mesiánica basada en la moral y el deber por salvaguardar los derechos humanos alrededor del mundo. La tercera doctrina, la Doctrina Clinton, proponía llevar la democracia a los Estados que más lo necesitaran para brindarles estabilidad, aplicando así los pilares del neoconservadurismo, internacionalismo, primacía y democracia, para demostrar la importancia de su rol como potencia mundial y el apoyo que brindaba a las naciones que lo necesitaban. Con este tipo de acciones, Estados Unidos tuvo la calificación de “policía mundial” y adicionalmente, los derechos humanos, la libertad y la democracia fueron componentes clave de la política exterior estadounidense durante la administración Clinton.

Por lo tanto, es posible evidenciar que las tres doctrinas previas a la Doctrina Bush tienen en común los principios de libertad y democracia para todas las naciones y así mismo, la lucha en contra de lo que ellos consideren como sus enemigos. De este modo, se observa también que subjetivamente el neoconservadurismo ha estado presente (cabe resaltar que no del mismo modo que en la Doctrina Bush) en el accionar de Estados Unidos para identificar y clasificar a las demás naciones como sus enemigos o sus aliados, y de esa manera establecer alianzas estratégicas con y contra los mismos, respectivamente.

Ahora, los periodos presidenciales de George W. Bush (2001-2009) se vieron marcados por los atentados del 11 de septiembre de 2001, y como consecuencia de ellos el terrorismo se elevó a la categoría de máxima prioridad, tanto para este país como el conjunto amplio de la comunidad internacional. Esto influyó directamente en el cambio de la agenda de la política exterior y el planteamiento de una Nueva Estrategia de Seguridad Nacional en el año 2006 para el país norteamericano. Con el contexto post 11-S de fondo, la política exterior estadounidense hizo énfasis en la guerra contra el terrorismo y el debilitamiento del denominado Eje del Mal, instrumentalizando las categorías del bien y el mal como mecanismo de prevención frente a amenazas emergentes por parte de los países considerados “enemigos”. De este modo la política tradicional quedó en un segundo plano y se implementó el intervencionismo con el uso de las guerras preventivas, recurriendo así a la legítima defensa y dejando en claro la importancia de defender por sí mismos su seguridad, pero sin dejar de lado la preservación de los valores y la moral en su accionar, aplicando el uso de la fuerza en casos que lo requirieran estrictamente.

De esta manera, es posible notar la influencia del discurso neoconservador en la construcción de la agenda de seguridad de los Estados Unidos, el cual justifica el accionar estadounidense en la arena internacional, ya que este buscaba un bien común condicionado por su evaluación moral de los conceptos de “la democracia y libertad”. Además, el interés por continuar su labor mesiánica y promover la libertad y la exportación de la democracia propició la aplicación de los pilares del neoconservadurismo (primacía, internacionalismo, unilateralismo, militarismo y democracia). Por ello, dichos ideales influyeron en la proposición de la nueva estrategia denominada Doctrina Bush, la cual hizo uso de las guerras preventivas en contra de los denominados grupos terroristas que representaban una amenaza inminente hacia la seguridad de los Estados Unidos.

Finalmente, puede concluirse que la política exterior de los Estados Unidos en su desarrollo, ha enfrentado amenazas de diferentes; esto explica el hecho de que se hayan presentado diferentes doctrinas a través de la historia política estadounidense y propias de cada mandato que analizadas más a fondo presentan características similares que suscitan la búsqueda de la hegemonía estadounidense y la necesidad de realizar diversos cambios en su agenda de política exterior, mayormente en el ámbito de seguridad, justificando siempre su accionar en las categorías del bien y el mal, propias del neoconservadurismo, y la importancia de conseguir la paz mundial por medio de la democracia.

## Referencias

- Antón, J., Amat, J. & León, J. (2014). Las persuasiones neoconservadoras. Libros Digitales. Recuperado de <http://biblio3.url.edu.gt/Publi/Libros/2014/TeoPoliticRamon/23.pdf>
- Badie, B. (1992). Análisis comparado y sociología histórica. RICS.
- Bardají, R. (2005). El momento neoconservador en los EE.UU. Cuadernos de pensamiento político, No. 5, pp. 117-124.
- Brinkley, D. (1997). Democratic enlargement: The Clinton doctrine. Foreign Policy, (106), 110. <https://goo.gl/Vn21E8>
- Bush, G. (2001). Address to the Nation on the Terrorist Attacks. 11 de septiembre de 2001. Recuperado de <https://goo.gl/kAhqYB>
- Bush, G. (2005). Second Inaugural Address of George W. Bush. The Avalon Project at Yale Law School. Recuperado de: [http://avalon.law.yale.edu/21st\\_century/gbush2.asp](http://avalon.law.yale.edu/21st_century/gbush2.asp)
- Bush, G. (2008). Declaraciones del Presidente sobre la Transformación de la Defensa. The White House. Recuperado de: <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2008/12/20081209-3.es.html>
- Busso, A. (2002). La política exterior estadounidense a partir de la administración de George W. Bush; su impacto mundial y regional. Conferencia Busso. [http://www.utdt.edu/cei/area\\_instituciones/ConferenciaBusso.PDF](http://www.utdt.edu/cei/area_instituciones/ConferenciaBusso.PDF)
- Candiani, C. (2006). *Paralelismos entre la guerra de Vietnam y la guerra de Irak: La débil estabilidad del poderío estadounidense*. (Tesis Licenciatura, Universidad de las Américas Puebla). Recuperado de <https://goo.gl/6B9U94>
- Caro, O. (2006). *La doctrina Bush de la guerra preventiva: Evolución del "ius ad bellum" o vuelta al Medioevo*. Revista Facultad de Derecho y Ciencias Políticas, 36 (105), 399- 429.
- Clinton, W. (1993). Inaugural Address, January 20, 1993. Recuperado de <https://goo.gl/peKyLn>
- Gaddis, J. (1982). Strategies of containment. New York, United States of America: Oxford University Press

- Galston, W. (2004). *Public Matters: Politics, Policy, and Religion in the 21st Century*. Recuperado de <https://goo.gl/Gw67D7>
- Griondella, L. (6 de Marzo de 2014). ¿Qué es el neoconservadurismo? Recuperado de <http://contrapeso.info/2014/que-es-neoconservadurismo/>
- Forigua, E. (2012). El Consejo de Seguridad Nacional de Estados Unidos: evolución, organización y lecciones. *Revista Pap. Polít.*, 17(1), 239-268.
- Ghils, P. (septiembre de 1992). La sociedad civil internacional: las organizaciones internacionales no gubernamentales en el sistema internacional. *Revista Internacional de Ciencias Sociales*, 133, 443 - 459.
- Guerisoli, E. (2006). La Doctrina Clinton: Las Guerras Humanitarias. *Centro Argentino de Estudios Internacionales. Programa Teoría de las Relaciones Internacionales*. Recuperado de <https://goo.gl/c6CWge>
- Guida, M. (2010). La política exterior neoconservadora en Estados Unidos: Cambios, continuidades y perspectivas. *Revista CIDOB d'afers internacionals*, (91), 197-220. Recuperado de <https://goo.gl/ApXxUE>
- Iglesias, M. (2016). La Guerra Fría en el neoconservadurismo estadounidense: una influencia persistente. *Revista de Estudios Políticos*, (172), 205-234. Recuperado de <http://dx.doi.org/10.18042/cepc/rep.172.07>
- Jaimes, L., Ocaña, S. (2005). *Doctrina Bush: Reflejo real de la tradición estadounidense en política exterior*. (Tesis Licenciatura, Universidad de las Américas Puebla). Recuperado de <https://goo.gl/t7E854>
- Jarque, A. (s.f). Estados Unidos en el Inicio de la Guerra Fría. Aspectos Geopolíticos y Económicos. (Artículo académico, Universidad de Alcalá). Recuperado de <https://goo.gl/ss7HhM>
- Kissinger, H. (1996). *Diplomacia*. Barcelona, España. Ediciones B, S.A.
- Lawson, G. (2006). La imaginación sociológica desde la perspectiva histórica. *Revista académica de relaciones internacionales*, 5, 1 - 33.

- López, R. (2017). La conformación de la política exterior de Estados Unidos en el siglo XXI y la polarización del sistema político. *Centro de Estudios Hemisféricos y sobre Estados Unidos*, (284), 68-83. Recuperado de <https://goo.gl/2YdVvH>
- Mabee, B. (2007). Re-imagining the Borders of US Security after 9/11: Securitisation, Risk, and the Creation of the Department of Homeland Security. *Globalizations*, 4(3), 385-397
- Maihold, G. (2003). La nueva Doctrina Bush y la seguridad en América Latina. *Revista Iberoamericana*, (9), 189-193. Recuperado de <https://goo.gl/LQonna>
- Mihaly, E. (1972). La estrategia de los Estados Unidos en el Pacífico Occidental y el dilema de Micronesia. *Estudios Internacionales*, (5), 25-39. Recuperado de <https://goo.gl/UPEbd4>
- Naciones Unidas. (26 de Junio de 1945). Carta de las Naciones Unidas. Capítulo VII [art. 41-42]. Recuperado de <https://goo.gl/FtQcwV>
- Nieder, N. (s.f). La "Mayoría Silenciosa": Nixon y la construcción de consenso en la sociedad norteamericana a finales de la década de 1960. *Huellas de Estados Unidos*, (5), 53-67. Recuperado de <https://goo.gl/JHWDV9>
- Nixon, R. (1970). Annual Message to the Congress on the State of the Union. The American Presidency Project. Recuperado de <https://goo.gl/3rpK5P>
- Pacheco, J. (2011). Historia, ideas y poder americano: la visión neoconservadora. *Revista Española de Ciencia Política*, 27; pp. 107-124
- Pastor, J. (2006). Sociología Histórica y Relaciones Internacionales. Apuntes para un balance. *Revista Académica de Relaciones Internacionales*, 5, 128 -153
- Perianes, A. (2015). *La Política Exterior de las Administraciones de George W. Bush (2001-2008): Consecuencias para la seguridad internacional*. (Tesis Doctoral). Instituto Universitario General Gutiérrez Mellado. Madrid, España. Recuperado de <https://goo.gl/193T1c>
- Rice, C. (2005). He Promise of Democratic Peace Why Promoting Freedom Is the Only Realistic Path to Security. Recuperado de: [http://bethink.typepad.com/bethink/files/wshpst\\_crcprms.pdf](http://bethink.typepad.com/bethink/files/wshpst_crcprms.pdf)

- Sánchez, R. (2006). *Las Doctrinas de Política Exterior de Estados Unidos y su Influencia en el Desarrollo y Consolidación del Poderío Estadounidense*. (Tesis Licenciatura, Universidad de las Américas Puebla). Recuperado de <https://goo.gl/mSvHdr>
- Segoviano, S. (2005). La instrumentalización política de la inteligencia en EEUU. *Revista Papeles*, (90), 73-83. Recuperado de <https://goo.gl/qHhXoW>
- Soriano, R. & Mora, J. (2006). Los neoconservadores y la Doctrina Bush. Recuperado de <https://goo.gl/5hRk6J>
- Stalin, J. (1946). Discurso electoral para la reunión de votantes. Moscú, Febrero de 1946. - Fragmento. <https://goo.gl/ooJBxX>
- Suárez, J. (2015). *La invasión militar en la República de Irak y la democratización en el Oriente Medio: un análisis de la política exterior de la administración norteamericana de George Walker Bush (2001-2009)*. (Tesis Doctoral). Universidad Complutense de Madrid. Madrid España. Recuperado de <http://eprints.ucm.es/33619/>
- Tahar, M. (2003). Intervención militar en Irak: seguridad, democracia y guerra contra el terrorismo. *Historia Crítica*, 26; pp. 49-60.
- Truman, H. (1947). The Truman Doctrine. President Harry S. Truman's Address before a Joint Session of Congress, March 12, 1947. Recuperado de <https://goo.gl/wNS1qQ>
- Tovar, J. (2011). Cuatro momentos de la doctrina en política exterior estadounidense: ¿Entre la teoría y la práctica? *Revista CIDOB d'afers internacionals*, n.º 95, p. 165-187.
- United States. White House Office. (Noviembre 27 de 2008). Agreement Between the United States of America and the Republic of Iraq On the Withdrawal of United States Forces from Iraq and the Organization of Their Activities during Their Temporary Presence in Iraq. Recuperado de <https://goo.gl/9Xnfk8>
- Vaïsse, J. (2010a) *Neoconservatism: The Biography of a Movement*. [Traducido al inglés por Arthur Goldhammer]. Inglaterra: Cambridge, MA, Belknap Press of Harvard University Press.

Väisse, J. (2010b). Why Neoconservatism Still Matters. *Foreign Policy at Brookings*. (20), 1-15.  
Recuperado de <https://goo.gl/YcAgS4>