

1-1-2010

Impacto de las políticas agrarias en la seguridad alimentaria para el caso Colombiano (1990-2008)

Yuli Alejandra Agudelo López
Universidad de La Salle, Bogotá

Follow this and additional works at: <https://ciencia.lasalle.edu.co/economia>

Citación recomendada

Agudelo López, Y. A. (2010). Impacto de las políticas agrarias en la seguridad alimentaria para el caso Colombiano (1990-2008). Retrieved from <https://ciencia.lasalle.edu.co/economia/141>

This Trabajo de grado - Pregrado is brought to you for free and open access by the Facultad de Economía, Empresa y Desarrollo Sostenible - FEEDS at Ciencia Unisalle. It has been accepted for inclusion in Economía by an authorized administrator of Ciencia Unisalle. For more information, please contact ciencia@lasalle.edu.co.

**IMPACTO DE LAS POLITICAS AGRARIAS EN LA SEGURIDAD
ALIMENTARIA PARA EL CASO COLOMBIANO (1990 – 2008)**

**YULI ALEJANDRA AGUDELO LOPEZ
MAUD ESPERANZA ALARCON GARZON**

**UNIVERSIDAD DE LA SALLE
FACULTAD DE ECONOMIA
BOGOTA D.C.**

2010

**IMPACTO DE LAS POLITICAS AGRARIAS EN LA SEGURIDAD
ALIMENTARIA PARA EL CASO COLOMBIANO (1990 – 2008)**

YULI ALEJANDRA AGUDELO LOPEZ

Código: 10042258

MAUD ESPERANZA ALARCON GARZON

Código: 10042235

**Trabajo de grado presentado como requisito para optar al título
de Economista**

UNIVERSIDAD DE LA SALLE

FACULTAD DE ECONOMIA

BOGOTA D.C.

2010

Agradecimientos

*...Agradezco a Dios por darme la oportunidad de luchar, compartir y soñar
Al lado de mis hermosos hijos Juan Pablo y Miguel Angel y a mi esposo
Por inspirar la consecución de estos sueños*

*...Agradezco a la vida por darme la oportunidad de retomar mis estudios y hoy
después de 10 semestres verlos culminados satisfactoriamente. Quiero
agradecer al Ing. Jaime Eduardo Romero quien en el año 2004 me apoyo, creyó
en mi y gracias a sus consejos estoy a pocos días de lograr el titulo de
Economista.*

*A mi familia quien ha sido la base fundamental de todo lo que he logrado en
mi vida y no permitir que desfalleciera ante ninguna de las situaciones
adversas que se me presentaron durante este tiempo.*

Maud

NOTA DE ACEPTACIÓN

FIRMA JURADO

FIRMA JURADO

Los autores agradecen los comentarios y correcciones de Profesor Ricardo Buitrago, asesor de la investigación. Los errores u omisiones son responsabilidad única de las autores.

TABLA DE CONTENIDO

INTRODUCCION

1 APROXIMACIONES TEORICAS DE LA SEGURIDAD ALIMENTARIA

- 1.1 Las Dimensiones de la seguridad alimentaria
- 1.2 La Agricultura al servicio de la seguridad alimentaría
- 1.3 El concepto de sistema alimentario SAL
- 1.4 El proceso productivo agrario del sistema alimentario
- 1.5 Instrumentos de política agroalimentaria

2 EL ESTADO DE LA POLITICA AGROALIMENTARIA

- 2.1 Caracterización del sector agrícola colombiano
- 2.2 Políticas agrarias en América Latina
- 2.3 Políticas agroalimentarias en Colombia
- 2.4 Política de seguridad alimentaría y nutricional en Colombia (2008)

3 METODOLOGIA

- 3.1 Suficiencia
- 3.2 Disponibilidad de alimentos
- 3.3 Balanza alimentaria
- 3.4 Accesibilidad
- 3.5 Dependencia alimentaria

4 CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5 REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

6 ANEXOS

INTRODUCCION

El concepto de seguridad alimentaria adoptado por el CONPES para la determinación de la “Política Nacional para la seguridad alimentaria y Nutricional” esta definida como “La disponibilidad suficiente y estable de alimentos, el acceso y el consumo oportuno y permanente de los mismos en cantidad, calidad e inocuidad por parte de todas las personas bajo condiciones que permitan su adecuada utilización biológica, para llevar una vida saludable y activa”.

Desde esta perspectiva, el gobierno a través de sus políticas públicas debe garantizar unas mínimas condiciones alimentarias para la población colombiana, teniendo en consideración el fortalecimiento del sector agrícola como motor generador del abastecimiento suficiente para la satisfacción de estos requerimientos alimentarios.

La desactivación productiva implica que ante un escenario poco propicio para el mejoramiento en la competitividad agraria, Colombia tiene cada día menos capacidad de aprovechar con eficiencia los recursos productivos de los que dispone y extingue la posibilidad de brindar acceso físico y económico a la oferta alimentaria en condiciones dignas.

La evidencia demuestra que la política va en contraposición a los objetivos para la cual está diseñada, durante los últimos 15 años el área cultivada ha disminuido en un 25%, en contraste; para el año 1998 ya existían en el país 93 mil hectáreas de cultivos ilícitos, lo que corresponde un 3% de las extensiones dedicadas a la agricultura en el país.¹

La Universidad Nacional de Colombia en cabeza de Absalón Machado es tal vez, quien ha realizado investigaciones más significativas en Colombia con respecto al tema. Machado realizó una revisión temática acerca de la composición del sistema

¹ ROCHA GARCIA, R. 2000: “La economía colombiana tras 25 años de narcotráfico”

alimentario y la manera como este trasciende a las orbitas de la producción hasta su distribución y consumo, a su vez realiza un análisis de políticas de agrícolas para el caso latinoamericano y resalta el papel del Estado en la seguridad alimentaría.

En la revisión realizada podemos evidenciar que la seguridad alimentaria se ha analizado desde la óptica mundial e incluso regional, pero ha sido poco el abordaje de la reciente problemática para el caso colombiano bajo el enfoque la pertinencia de políticas agrarias eficientes.

De ahí la conveniencia de dimensionar los alcances de las políticas propuestas para el Agro en las dos ultimas décadas y evaluar de que manera se evidencian sus efectos en la seguridad alimentaria de los colombianos y en la eficiencia del sistema agroalimentario.

Para ello se realizará la caracterización del sector a nivel Regional y nacional, identificando las políticas agrarias de mayor importancia para el tema alimentario. De esta manera podremos a través de indicadores realizar un contraste de los programas e iniciativas gubernamentales con el desempeño del sistema agroalimentario y la situación actual.

1 APROXIMACIONES TEORICAS DE LA SEGURIDAD ALIMENTARIA

1.1 LAS DIMENSIONES DE LA SEGURIDAD ALIMENTARIA

La edad del concepto de seguridad alimentaría es motivo de discusión, ya que para algunos autores el tema se configura como una transformación trillada de los objetivos del desarrollo. Según Robert Hindle (1990) es un concepto totalmente nuevo que se delimita dentro de un conjunto de estrategias y objetivos en el marco del desarrollo, esta conceptualización coincide con la FAO (*Food and Agriculture Organization*) en cuanto a que determinan el concepto de Seguridad Alimentaría “como un indicador que traduzca las metas y objetivos de estrategias de desarrollo”.

Phillips y Taylor (1991), sintetizan las posturas de varios expertos donde dan cabida a la definición de seguridad alimentaría vista como:

1. Un objetivo;
2. Una estrategia;
3. Un conjunto de políticas y programas;
4. y una medida de éxito.

Las definiciones desde seguridad alimentaría reconocidas desde 1990 son:

Banco mundial: “La seguridad de alimentaría es el acceso, en todo momento y por todas las personas a alimentación suficiente para una vida activa y saludable. La inseguridad de alimentaría, a su vez, es la falta de acceso a alimentos suficientes”. (Banco Mundial 1986).

FAO (Food and Agriculture Organization): “La seguridad de alimentación asegura a todas las personas, en todo momento tener acceso físico y económico a la alimentación básica que ellos necesitan”. (FAO 1983).

SCN: “Un hogar tiene alimentación segura cuando tiene acceso a la alimentación necesaria para una vida saludable para todos sus miembros (Adecuado en términos de calidad, seguridad, y culturalmente aceptable) y cuando no está en riesgo de perder tal acceso”. (SubCommittee on Nutrition United Nations. 1991)

UNICEF: “La seguridad de alimentación significa la asistencia de alimentos para satisfacer las necesidades de todos sus miembros a lo largo de cada estación del año. La seguridad Alimentaria Nacional proporciona alimentos de forma adecuada a través de la producción local e importaciones. La seguridad de alimentación de los hogares se enfoca en la capacidad de la familia de producir y adquirir alimentos”. (UNICEF 1990).

IFAD: “La seguridad de alimentación de los hogares se define como una meta, operacionalizada a través de un juego de principios o valores que han de ser adheridos en todas las medidas del desarrollo para asegurar acceso a alimentación adecuada por y para los hogares a través del tiempo” (Eide 1990). (Citado por Phillips y Taylor 1991).

La seguridad alimentaria es un problema analizado desde diversas dimensiones, considerando su frecuencia (Transitoria, crónica o estacional), su intensidad y naturaleza (Artificial, natural), la cual afecta de manera dinámica y desigual a hogares y/o individuos de forma particular, el acceso físico y financiero a los alimentos necesarios. Phillips y Taylor (1991) realizan una diferenciación de los Indicadores de seguridad alimentaria en términos Globales, Regionales, Nacionales, Sub-nacionales y de los hogares, de los cuales analizamos transversalmente los más relevantes;

- Términos de intercambio de Cereales desfavorables determinados por una oferta exportadora baja con relación al uso doméstico y pedidos externos, disminuyendo las ganancias por esta vía e importaciones a altos precios. Agudizado por la caída del Stock mundial de Cereales por debajo del 17-18% del cereal consumido.
- Déficit de producción de alimentos disponibles para el consumo.
- Alta dependencia de ayudas alimentarias superando el volumen de alimentos disponibles
- Incrementos en los costos de fertilizantes y otros insumos agrícolas generadores de altos precios en los alimentos.
- Fenómenos de orden poblacional, tales como incrementos en la tasa de fertilidad, urbanización creciente y flujos anormales de población.
- Niveles anormales de temperatura, diluvios, tifones, sequedad, heladas, plagas disminuyendo la productividad y rendimientos de la cosecha de alimentos e indisponibilidad de insumos.
- Fenómenos económicos tales como Incremento de la deuda y decaimiento del desempeño económico de los países.(inflación, desempleo)

No obstante cuando se realiza la descripción de los indicadores de orden doméstico e individual, se evidencia la inseguridad alimentaria en términos de la ausencia de nutrientes y suplementos básicos para garantizar la vida saludable de los individuos, por lo tanto no incluiremos este nivel de detalle en el análisis.

A partir de esta conceptualización podríamos deducir la fuerte relación existente en la seguridad alimentaria y el estado como el agente que debe garantizar la satisfacción de estas necesidades, por lo tanto teniendo en cuenta que el sector dinamizador de la oferta alimentaria es el sector agrícola y por ello es preciso

analizar el papel que estado a través de la política agraria debe jugar en este proceso.

1.2 LA AGRICULTURA AL SERVICIO DE LA SEGURIDAD ALIMENTARIA

Las políticas económicas en general deben ser la herramienta de solución de conflictos entre los grupos sociales, motivados por distintas problemáticas. No obstante el tema agrícola es sumamente sensible al movimiento de los mercados por ende no puede ser supeditado a sus movimientos. De ahí la importancia de la sensatez de los gobiernos en la implementación de políticas agrícolas, ya que las propuestas deben ser consecuentes con los resultados.

Desde la perspectiva de la Política Agrícola, Keith Griffin (1982) realiza un análisis pertinente acerca de la efectividad de las políticas publicas agrarias en América latina, y realiza un diagnostico para el caso mexicano, De igual manera plantea que los principales objetivos de la Política Agrícola son; La propiedad y el Uso de la tierra, los precios de los factores, Los excedentes agrícolas y el Crecimiento no Agrícola, los precios y la comercialización de la producción, el gasto gubernamental y la política científica.² Las principales problemáticas del sector se mueven alrededor de inequidad en la distribución del ingreso y los fuertes lazos entre los grandes grupos económicos que se convierten en un obstáculo para cambios estructurales dados su cercanía con el gobierno, sumada a la tendencia política en decisiones de orden económico y social. En este escenario surgen grupos socioeconómicos que entran en conflicto ante la falta de opciones y la inequidad de oportunidades y en contraposición políticas agrícolas laxas para evitar momentáneamente el efecto de dichas inconformidades, que más que apoyar a los sectores los ponen en constante enfrentamiento. La mayoría de las políticas agrarias aplicadas en países latinoamericanos incluyendo el cambio técnico, han sido discriminatorias y han disminuido la productividad y crecimiento.

² Griffin, Keith (1982): "Economía Política del Cambio Agrario: Un ensayo sobre la revolución Verde". Fondo de Cultura Económica. México.

En parte este fenómeno explica la manera como la concentración de la tierra las hace costosas e inaccesibles. “Las ganancias de los beneficiarios de la política pública han sido menores que las pérdidas de los discriminados”.³

De igual manera es innegable que las políticas gubernamentales generalmente demuestran muy poco interés en promover las inversiones agrícolas, ya que al parecer se hacen más tangibles las ganancias provenientes de otros sectores de la economía como el sector servicios, la minería y la industria, los gobiernos tienen la opción de integrar estos sectores económicos en lugar de enfrentarlos. En términos productivos, la ausencia de una reforma agraria que permita convertir un latifundio y en varias unidades productivas de alta eficiencia, restringe cualquier intento de desarrollo agrícola, sumado al distanciamiento que ha gestado el gobierno entre el campesinado y las instituciones (Sistema financiero, Entidades gubernamentales). En ese sentido, bajo un contexto de difícil de accesibilidad al crédito, altas tasas de interés e incrementos en los precios de los insumos, se aleja la posibilidad de dinamizar la fuerza agrícola de manera sostenible.

En la propuesta de Griffin se ha planteado tres escenarios de Desarrollo rural:

- ✓ *El extremo tecnocrático*; basado en el incremento de la producción agrícola mediante la tecnificación de la misma a cualquier costo, la cual fundamenta sus principios en el capitalismo liberal, la competencia y el libre mercado, obviamente acompañado de una fuerte concentración de la tierra.⁴
- ✓ *Estrategia Reformista*; la cual plantea cierto equilibrio entre los dos extremos, plantea estrategias que favorecen a los campesinos, planteando estrategias tímidas de redistribución del ingreso pero finalmente acuden a los intereses que prevalezcan en cada decisión, parcializados e incongruentes, en este caso es posible que los beneficios de la

³ Ibid. p. 308

⁴ Ibídem p. 248

concentración de la tierra se extiendan no solo a los terratenientes sino a los medianos campesinos.

- ✓ La *Estrategia Radical*; su principal objetivo son las clases desfavorecidas y la redistribución del ingreso por encima de cualquier interés particular, prima el bienestar local. No obstante esta estrategia sacrificaría en un momento dado el crecimiento por el bienestar común e igualdad en las comunidades campesinas, si llegase a requerirse. Su fundamentación es socialista, y uno de los elementos más atractivos es el rescate del concepto de localidad como una alternativa institucional más eficiente.

Muchas han sido las propuestas para promover el mejoramiento del sector, desde diversos grupos económicos y sociales e incluso la comunidad científica, inclusive los principales protagonistas de este mejoramiento que es el campesinado, han estado abiertos a los cambios cuando estos no atentan contra la vida útil de la tierra y el ejercicio de su labor. Según Shultz⁵ “los campesinos si responden a los esfuerzos de la extensión agrícola cuando se les ofrecen innovaciones beneficiosas”.

No obstante la evidencia empírica muestra que no en todas las circunstancias, los avances tecnológicos han traído consigo progreso a las regiones, ya que estos muchas veces más que mejorar la calidad de vida del campesinado lo han marginado arbitrariamente del proceso productivo, llevándolo a un círculo vicioso de desplazamiento e irónicamente a un estado de inseguridad alimentaria. A su vez las mejoras tecnológicas bajo la propuesta de Griffin, merecen todo un andamiaje de valores y fortalecimiento de las relaciones sociales entre los actores.

⁵ Citado por Machado 1991 p. 372

Ruttan y Hayami por su parte afirman que los agricultores pueden llegar a proponer técnicas productivas socialmente eficientes teniendo en cuenta la importancia de la participación de las entidades públicas.⁶

1.3 EL CONCEPTO DE SISTEMA ALIMENTARIO SAL

Machado y Torres relacionan directamente el sistema Alimentario con el sector agrícola y determina como el sistema Alimentario compone todas las orbitas de la agricultura al servicio de la seguridad alimentaría, superando las dimensiones locales y ubicándose en una dimensión global en el marco de nuevas relaciones internacionales ,el cual se relaciona estrechamente con el desarrollo del sector agrícola y su protagonismo en las problemáticas de autosuficiencia, dependencia y seguridad alimentaría, ampliando su campo de acción desde la producción hasta la distribución y el consumo.

Para Schejtman (2006), el sistema alimentario esta definido como “El conjunto de relaciones socioeconómicas y técnico productivas que inciden de un modo directo en los proceso de producción primaria, transformación agroindustrial, acopio, distribución, comercialización y consumo de los productos alimentarios.”

Un concepto alternativo explica que;

Se entiende por sistema alimentario el conjunto de interacciones, subordinaciones, relaciones técnicas y de intercambio que establecen los agentes económicos, sociales e institucionales, directamente ligado al proceso que va desde la producción de alimentos hasta el consumo y contemplan las fases o esferas de actividad de producción, comercialización, transformación, distribución, consumo y otras que son complementarias como la asistencia de bienes y servicios, la de control y la regulación proveniente del Estado y la del Sector Externo.

⁶ Ibid p. 375

Como complemento a esta definición podemos traer a colación la aclaración de Malassis quien describe la producción y consumo alimentarios como “procesos económicos y sociales determinados históricamente”.⁷

Bajo esta premisa, este sistema se caracteriza por reunir a través de flujos de información, no necesariamente eficientes, todo un andamiaje de relaciones económicas y sociales de alta repercusión en la calidad de vida de los seres humanos, que constituye el eje central del diseño de políticas al servicio de los problemas de acceso considerando la apremiante necesidad de tener un mayor nivel de entendimiento del comportamiento muchas veces inconsistente de los agentes involucrados en la consecución de estos objetivos.

De ahí la importancia de entender cual es la racionalidad que motiva las decisiones de los agentes, ya que en gran medida tanto la identificación de las problemáticas como las posibles soluciones se encuentra generalmente en ellos. Tal como lo presenta Keith Griffin para el caso de las decisiones de política; “En lugar de suponer que los gobiernos tratan de Maximizar el bienestar social o nacional, pero no lo logran, podría ser mas fructífero el supuesto de que los gobiernos tienen objetivos muy diferentes y generalmente los alcanzan” (Griffin, 1982 p. 217-218).

De la eficiencia del proceso productivo, como de la forma en la que los agentes involucrados participan en la dinamización del mismo, será posible atacar las problemáticas a las que se ve enfrentado el sistema alimentario, en este cuadro podemos resumir como están configuradas:

⁷ Ibidem p. 416.

Cuadro 1. Problemática Alimentaria

Estructurales

Coyunturales

<p style="text-align: center;">Disponibilidad Agregada</p> <ul style="list-style-type: none"> *Presencia constante y evolucionada de altos márgenes de diferencia entre niveles de producción oferta y demanda agregada *Deterioro del potencial productivo por erosión *Deterioro en términos de intercambio por falta de infraestructura *Políticas que actúen en detrimento de la producción alimentaria 	<p style="text-align: center;">Disponibilidad Agregada</p> <ul style="list-style-type: none"> *Presencia cíclica de altos márgenes de diferencia entre niveles de producción oferta y demanda agregada *Problemas de Orden Climático – Plagas *Fluctuaciones vía Precios *Fenómenos sociales
<p style="text-align: center;">Acceso Individual</p> <ul style="list-style-type: none"> *Diferencia entre las necesidades básicas familiares y sus ingresos Disponibles. *Sobreexplotación de tierras (Rural) *Descomposición de la agricultura campesina (Rural) *Crecimiento en los precios de la canasta básica (Urbano) *Desempleo crónico (Urbano) 	<p style="text-align: center;">Acceso Individual</p> <ul style="list-style-type: none"> *Desempleo temporal *Migraciones *Enfermedades *Fluctuación estacional de precios *Malas cosechas no compensadas por mejores precios

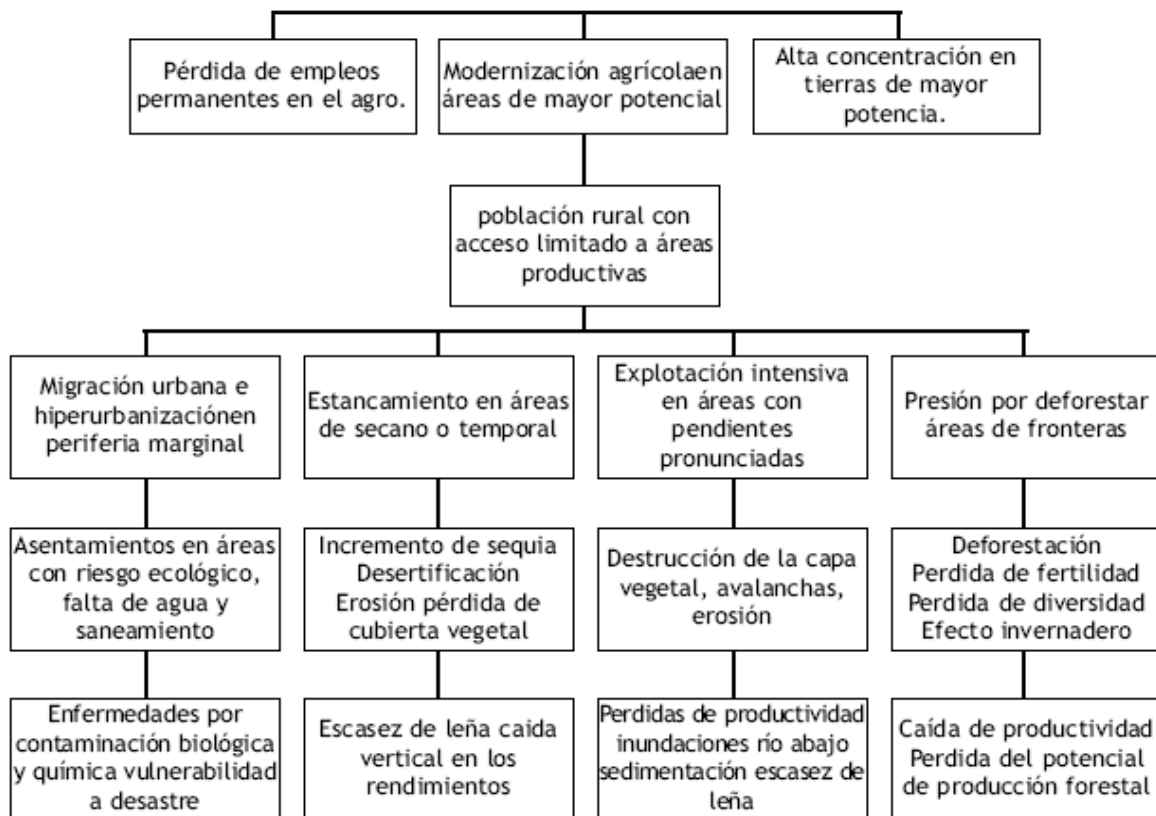
En otro sentido el problema alimentario esta vinculado con dos aspectos; El problema de disponibilidad (evolución de la producción y la demanda) y el problema de acceso, por tanto el problema agrario como fuente de seguridad alimentaria supera la dimensión productiva y trasciende al ámbito distributivo y de consumo el cual esta directamente relacionado con el modelo capitalista vigente.

Por otro lado Schejtman (2006), analiza el concepto de Seguridad alimentaria como uno de los componentes que el Sistema Alimentario debe garantizar a través de ciertas condiciones tales como; **la suficiencia**, entendida como la capacidad satisfacer de manera agregada las necesidades alimentarias de la población independientemente de su poder adquisitivo, este problema se ve agudizado en la medida en que las diferencias de ingreso y problemas de acceso a la satisfacción de sus necesidades básicas sean mas fuertes, **la estabilidad**, entendida como la garantía de un nivel mínimo de variaciones en la disponibilidad, medido como nivel de producción o precios, **la autonomía**, entendida como el grado de vulnerabilidad externa medida en balance alimentario externo

considerando a través de los términos de intercambio de alimentos, ya que ante un alto volumen de importaciones requerido para suplir la demanda interna y una balanza alimentaria negativa, considerando la entrada de de ayudas alimentarias externas, **la sustentabilidad**, vista como la capacidad de mantener las condiciones anteriores a largo plazo sin comprometer la integridad del medio ambiente y los recursos naturales involucrados.

En el siguiente esquema Schejtman (2006), presenta un escenario la manera como la pobreza sacrifica potencialmente la sustentabilidad del abastecimiento alimentario a través del sistema agroalimentario en todas sus esferas.

Gráfico 1. Pobreza vs Sustentabilidad



Fuente: Schejtman (2006) p.16

Adicionalmente, Machado (1991) incorpora **la equidad** como un elemento clave para llevar a cabo el cumplimiento de estos objetivos, descrito desde la perspectiva del acceso universal a mínimos nutricionales medido a partir de los niveles de desnutrición.

El desarrollo del sector agrícola, juega un papel decisivo en la consolidación de un Sistema Alimentario Integral, ya que según Machado el abordaje pertinente que debe darse al problema alimentario supera las esferas de la producción y debe preocuparse indiscutiblemente de las limitaciones en la distribución equitativa y el acceso a los alimentos; Galindo y Pino (2004) Coinciden con Machado en la primacía que dan los gobiernos a la agricultura comercial antes que la campesina y determinan que la seguridad alimentaría se encuentra supeditada a la lógica del mercado, ante una evidente ausencia de Políticas Agrícolas sensatas, condescendientes con la sostenibilidad agroalimentaria de los pueblos, la supervivencia digna del campesinado y relaciones productivas justas adicionalmente la producción de alimentos bajo un esquema de agricultura industrial, reducida a una simple mercancía, ignora de manera contundente las relaciones sociales, ecológicas y productivas, aunada por la presión ejercida por las instituciones que se supone garantizan la seguridad alimentaría en el mundo (FAO, OMC,PAC) en su afán por liberalizar el mercado y pronunciar mas el problema del hambre en aquellos países cuyas condiciones de producción no se ajustan a la desigual competencia de la producción de alimentos. Se proponen a partir de estas problemáticas nuevas opciones que mantengan vigentes los lazos entre consumidores, productores y sobre todo la tierra que provee los alimentos, la "Agroecología Campesina" como una alternativa para superar tanto la agricultura industrial como la Agricultura Ecológica para el mercado Global. (Galindo y Pino 2004).

El funcionamiento de la economía agroalimentaria industrial, junto con oligopolios, políticas nacionales e internacionales ha desencadenado fuertes caídas en la producción de alimentos básicos, importaciones de alimentos, incremento en los

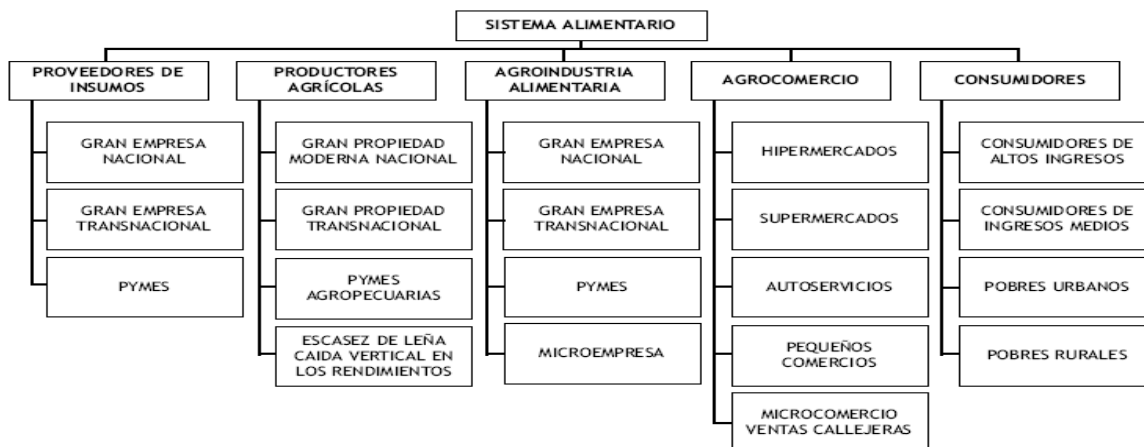
precios y cambios en patrones de consumo. Avance de la agricultura comercial en detrimento de la economía campesina. (Machado y Torres 1991 p. 442).

Podemos sintetizar la postura de Galindo y Pino así:

1. Realiza una crítica al proceso de Globalización de la producción agrícola como directo responsable en la inseguridad alimentaría, considerando la ausencia de Políticas Agrícolas eficientes.
2. Cuestiona la función de las Instituciones, en este caso de orden mundial y la indiferencia ante las consecuencias reales de la problemática de la seguridad alimentaría, a partir de la primacía que representa la liberalización comercial y las leyes del mercado por encima del bienestar mundial y los intereses de los pueblos, promovidas por la FAO, OMC y la PAC.
3. Desde una perspectiva consecuente con la sostenibilidad agrícola, la seguridad alimentaría y la restitución de relación de producción y comercialización mas humanas, se realizan nuevas propuestas a partir de la Agro ecología Campesina, como posible instrumento de política agrícola.

1.4 EL PROCESO PRODUCTIVO AGRARIO DEL SISTEMA ALIMENTARIO

Gráfico 2. Sistema Alimentario



Fuente: Schejtman 2006 p.30

Como lo mencionábamos anteriormente para esta estructura productiva en particular, los contrastes que se presentan en las actuaciones que conforman el sistema alimentario, hacen que este esquema productivo sea bastante complejo, ya que podemos tener en una misma línea de acción al campesino humilde que comercializa y se autoabastece de cultivos de pan coger y que carece de alto poder de negociación, mientras consorcios productivos generalmente multinacionales tecnifican a niveles inconcebibles la producción de alimentos, cambiando por completo el sentido y las costumbres alimentarias de las regiones. Es por ello importante hacer énfasis en la importancia de las marcadas diferencias entre los agentes y las desigualdades de su relación, atenuada por un marcado distanciamiento entre el sector primario y la producción agrícola tecnificada.

Schejtman (2006), ilustra la manera como los problemas de integración entre el sector primario y secundario en cuanto a la cadena agroalimentaria se refiere, genera un incremento en los costos de transacción de los bienes finales y sobre todo sentencia al sistema agroalimentario a estar desarticulado y por ende ineficiente.

Definiendo quienes son los agentes y como podría proceder la política para estructurar adecuadamente la cadena alimentaria es posible llevar al sector agrícola a ser el proveedor en primera instancia de los alimentos.

Cuadro 2. Comparativo de las Modalidades de las Unidades Productivas

Basado en el esquema usado por Schejtman*

Propiedades	Agricultura Campesina	Agricultura Empresarial
Objetivo de la producción	Auto sostenimiento	Maximización de Ganancias
Origen de la Fuerza de trabajo	Familiar	Asalariada
Tecnología	Intensivo en Mano de Obra / Bajo en Capital	Intensivo en Capital
Destino del Producto	Autoconsumo y Mercado	Mercantil
Tamaño	Vasto sector Campesino	Reducido número de empresas
Poder de negociación	Bajo	Alto
Caracterización	Bajo nivel de Capitalización	Altamente capitalizado, Dinámico
	Reacios no a los cambios	Flexible a los estímulos del mercado
	Cultivos tradicionales, métodos rudimentarios	Productores de Insumos agroindustriales y consumo final

El proceso sucesivo de la cadena alimentaria, es la agroindustria alimentaria, la cual cuenta con defensores y opositores y ha sido visto desde una perspectiva positiva en términos de la eficiencia tecnológica que la reviste y a su vez como la causante de la desintegración de la economía campesina. Es importante exaltar que su dinamismo ha permitido mantener en muchas esferas la importancia de la agricultura, y el crecimiento del sector ya que es innegable que los productos agrícolas que no contienen ningún valor agregado presentan cada vez mas dificultad para ser comercializados dadas las tendencias de consumo y condiciones de negociación. Pero es un hilo lo que separa la industrialización

positiva de la agricultura a la erradicación arbitraria de las unidades de producción campesinas y la dignidad que provee hacer parte de ello.

En cuanto a la comercialización de los alimentos, podemos decir que de la misma manera que la esfera de la producción encontramos agentes de diversas dimensiones, desde el “Tradicional Mercado” minorista, hasta la venta de en grandes cadenas de almacenes y las centrales de abasto mayoristas tienen manejos diferenciales que inciden directamente en la forma como llegan los productos a su consumidor final (Distribución), como pueden llegar a alterar las conductas de consumo a conveniencia de la comercialización. En contraste podemos encontrar la manera como llega la información al consumidor y ante eso cual es efecto en la toma de decisiones.

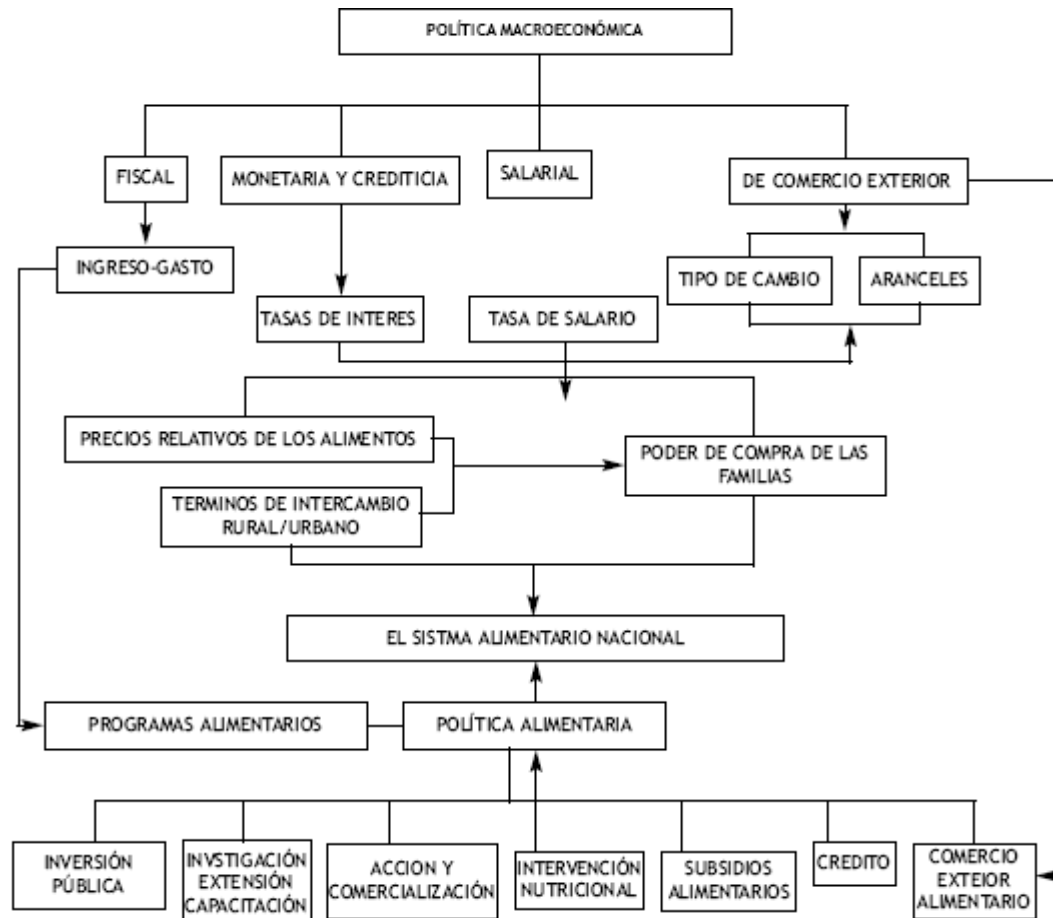
1.5 INSTRUMENTOS DE POLÍTICA AGROALIMENTARIA

A partir del fortalecimiento del sector agrícola a través de la política pública, es viable garantizar unas condiciones adecuadas de seguridad alimentaría, ya que la estrecha relación y complementariedad de estas esferas, supone ser la alternativa para el cumplimiento de los objetivos del milenio.

Es por ello que los gobiernos a través de este instrumento tienen los mecanismos para crear ambientes propicios para el desarrollo agrario, en todas sus etapas desde la producción hasta el consumo, considerando por supuesto un entorno de relaciones socio-económico que no atente contra la integridad de los agentes involucrados campesinos, consumidores, empresarios y estado.

Las políticas en conjunto pueden generar escenarios de orden macro-económico que optimicen el poder de compra, los términos de intercambio, las relaciones laborales, las condiciones productivas y distributivas entre otras problemáticas, a través de la interrelación entre ellas.

Gráfico 3. Políticas Macroeconómicas vs Políticas Alimentarias



Fuente: Schetjman (2006)

Graziano Da Silva (2008), enfatiza en cuatro áreas de acción para el desarrollo de políticas;

- I Pequeña Agricultura y Desarrollo Rural
- II Protección Social y Alimentación
- III Asistencia en Salud Nutricional
- IV Educación y Formación en Alimentación y Nutrición.

En lo que tiene que ver con la Pequeña Agricultura y Desarrollo Rural para el caso latinoamericano, muchos han sido los esfuerzos realizados en los diferentes gobiernos para fortalecer la institucionalidad en beneficio de esta área. Las cuales

corresponden a un apoyo directo a la producción agropecuaria, en las cuales se incluye la transferencia de tecnología, el crédito, la capacitación, los subsidios a la inversión y la asesoría a la comercialización. Adicionalmente encontramos estrategias por parte de la demanda que consisten en demandar por parte del estado bienes agrícolas a los pequeños productores dentro de los programas estatales implementados por los gobiernos (Ejemplo; Comedores Sociales).

Como un medio alternativo encontramos estrategias que permiten promover el desarrollo rural, que aunque se encuentra relacionado con el desarrollo campesino, se concentra en tareas no agrícolas que permiten proveer de ingresos adicionales a las familias, dotándolas de preparación en otros campos. (Da Silva. 2008).⁸

En esta revisión encontramos políticas que aunque no se desarrollan directamente desde la productividad agrícola, contribuyen al mejoramiento de las condiciones alimentarias, entre ellas tenemos el suministro directo de alimentación escolar, comedores sociales, entre otros, los cuales de una u otra manera como comentábamos anteriormente tendrán un efecto en la demanda alimentaria de los pequeños productores.

Según la CEPAL, las políticas públicas para el agro en América latina, han tenido una aplicación horizontal, es decir no ha habido una implementación directa sobre el agro sino que se han derivado de la aplicación de políticas a otros sectores de la economía. En contraste la región ha optado por posicionar de otra manera la agricultura llevándola a escenarios de modernización de cultivos, valores agregados en la producción primaria al servicio de la seguridad alimentaria manteniendo el equilibrio urbano –rural de la población.

⁸ Dialogo Rural Iberoamericano. “Crisis Alimentaria y territorios Rurales” San salvador Septiembre 2008. Estrategias de Desarrollo, Políticas Publicas y Seguridad Alimentaría en América Latina y el Caribe. José Graciano Da Silva

Para la CEPAL los campos de acción de la política pública, considerados por el sometimiento de la agricultura a los vertiginosos cambios dados por la globalización, la privatización y desregulación económica. (CEPAL. 2004).

- Políticas comerciales que indujeron la reconversión productiva debido al proteccionismo del mercado interno ante un debilitado y poco competitivo sector agrícola. Adicionalmente se reemplazan los cultivos, motivados por los movimientos del mercado (hacia cultivos de mayor comercialización y eficiencia a nivel técnico) y se erradican aquellos que son ilícitos.
- Incorporación de Tecnologías que llevan a altos niveles de competencia a los productos en mercados mundiales. En este proceso se benefician algunos pequeños y medianos productores.
- Políticas de Seguridad alimentaria que motivan la sustitución de importaciones, garantizando el abastecimiento de cereales.
- Equilibrio entre los sectores agrícolas y no agrícolas, sobre todo en el sentido poblacional y la incapacidad de las ciudades de absorber de manera óptima el flujo de mano de obra proveniente del campo.⁹

Según la perspectiva de Malassis (1997), la política agroalimentaria debe delimitarse en términos de eficacia y equidad a través de mecanismos de precios que beneficien al consumidor aumentando su poder adquisitivo sin comprometer la competitividad. Ya que no se puede desconocer que existe una oposición de intereses entre consumidores y productores, es preciso reconciliar las diferencias y encontrar puntos comunes, tales como el interés por los precios bajos de los insumos para ambos, bajas tasas de interés, bajos costos de distribución.

⁹ Tejo, Pedro (2004): "Políticas públicas y agricultura en América Latina durante la década del 2000". Santiago de Chile.

De tal suerte la política debe procurar el crecimiento del sector, en pro de la erradicación de la pobreza, el cambio técnico debe estar en comunión con los cambios institucionales, la modernización de la agricultura debe generar mejoramiento productivo sin poner en riesgo el campesinado, es su labor disipar la desigualdad que los procesos de tecnificación traen consigo.

De acuerdo a Malassis (1997)

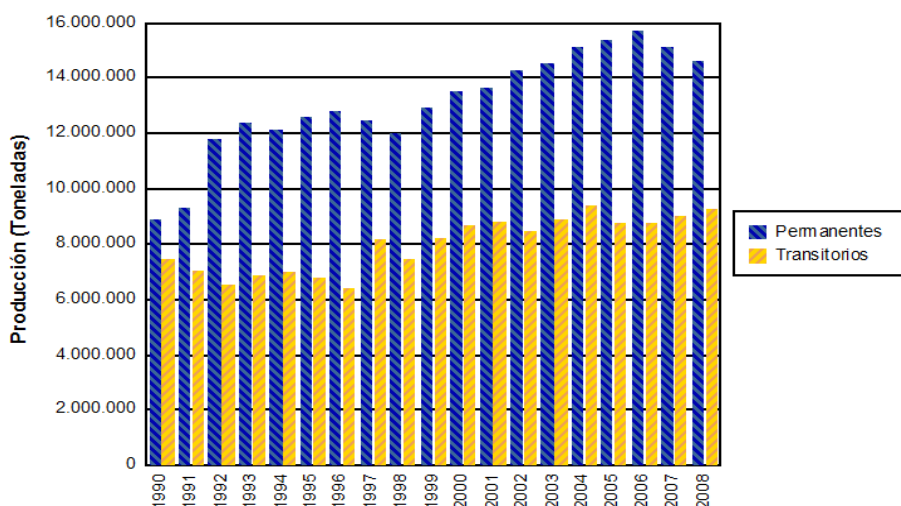
“En términos de eficacia y equidad, nos parece evidente que no podría existir un desarrollo sostenible sin crecimiento de la productividad ni distribución social de los aumentos de productividad. Ese principio de alcance muy general se aplica con una fuerza especial en América Latina, donde existe un sector de pobreza significativo. Aumentar el poder adquisitivo de los pobres y, por consiguiente, desarrollar el mercado interno es una condición indispensable del desarrollo generalizado y sostenible.” Políticas de Desarrollo Económico y de Cooperación Técnica (1997) Reflexión para el IICA. Louis Malassis.

2 EL ESTADO DE LA POLITICA AGROALIMENTARIA

2.1 CARACTERIZACIÓN DEL SECTOR AGRÍCOLA COLOMBIANO

A partir de los años 90 con la apertura económica inicia para Colombia una incesante desaceleración productiva para el sector agrícola, ya que a pesar de que las motivaciones gubernamentales pretendían reactivar la economía a partir de las exigencias generadas al interno de los mercados, se esperaba que se desencadenara una progresiva innovación y tecnificación en los proyectos productivos, pero las consecuencias fueron otras.

Gráfico 4. Producción Agrícola



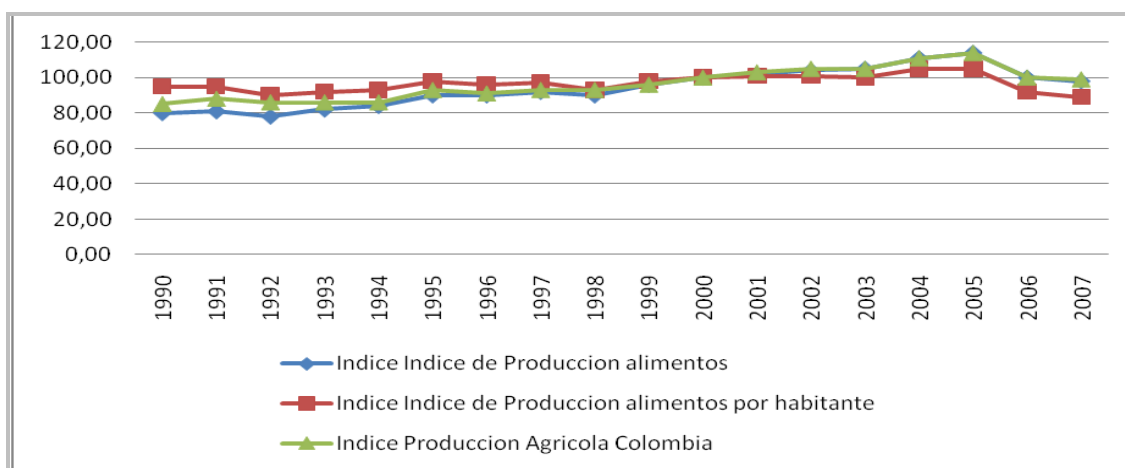
Fuente: Elaboró Agronet con base en estadísticas de evaluaciones agropecuarias del Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural - Cifras sin café

Desafortunadamente la disminución de aranceles y demás medidas aperturistas desprotegen por completo el sector conllevando a una inevitable crisis. Hasta el año 1999 el panorama parecía no mejorar, la producción se encontraba estancada, aunque a partir de 2002 se inicia una leve recuperación, el sector tiene crecimientos inferiores a otros sectores económicos, el sector manufacturero crece

al 4% anual en promedio y su participación en el PIB, duplica al sector agrícola, de igual manera el sector servicios participa por el orden de un 14% del PIB mientras que en promedio el Sector Agrícola incluyendo Caza y pesca participa en promedio un 10% del PIB. En la década de los 80s, el crecimiento del PIB agropecuario tuvo un crecimiento similar al crecimiento del PIB Total, 3.9% y 3.7 respectivamente, no obstante posterior a los noventa el crecimiento del PIB Agropecuario estuvo alrededor del 1.4% y el PIB total estuvo alrededor del 2.9%.(Tovar 1998).

Esta leve recuperación es corroborada por el nivel de producción de alimentos, en el grafico 5 (Índice de producción de alimentos), vemos como a partir del mismo año, la producción de alimentos vs la producción agrícola crecen a un mismo ritmo, no obstante cuando revisamos este crecimiento por habitante, la producción de alimentos es insuficiente para satisfacer las necesidades per cápita.

Gráfico 5. Índice de Producción Alimentaria



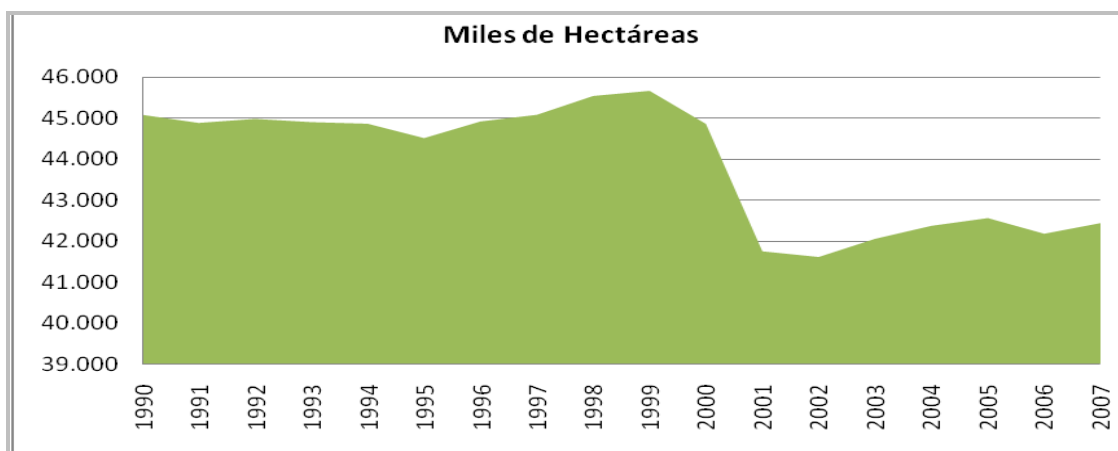
Fuente: CEPAL - Anuario estadístico de América Latina y el Caribe 2009

Es importante analizar la relación existente entre el crecimiento del sector agrícola y el crecimiento de las aéreas cultivadas. En ese sentido, la superficie Agrícola disminuye gradualmente, en el año 1990 contábamos con 45 millones de Hectáreas, hacia el año 2000, la superficie agrícola había disminuido en casi 5

millones de Hectáreas. Por su parte el Área Cosechada en el 2.000 tuvo una importante reducción, ya que cae en 230 mil hectáreas, manteniéndose en esta tendencia hasta el año 2005, este cambio puede atribuirse a varios fenómenos, entre ellos la proliferación de los cultivos de coca; El Sistema Integrado de Monitoreo de Cultivos Ilícitos (SIMCI), afirma que “Durante las décadas ochenta y noventa , Colombia se convirtió en el país con la mayor área de cultivo de coca y de producción de cocaína en el mundo y se expandieron constantemente sobre todo en áreas remotas de la cuenca del amazonas, aunque comenzaron a disminuir en el 2001”.

Por otro lado la apropiación de tierras por parte de los grupos ilegales, los factores climáticos sumado a los latifundios que en la actualidad son absolutamente improductivos, hacen que en ese sentido el Estado sea altamente responsable ante la ineficiencia en el uso de tierras fértiles y la disminución y detrimento de la frontera agrícola.

Gráfico 6. Superficie Agrícola

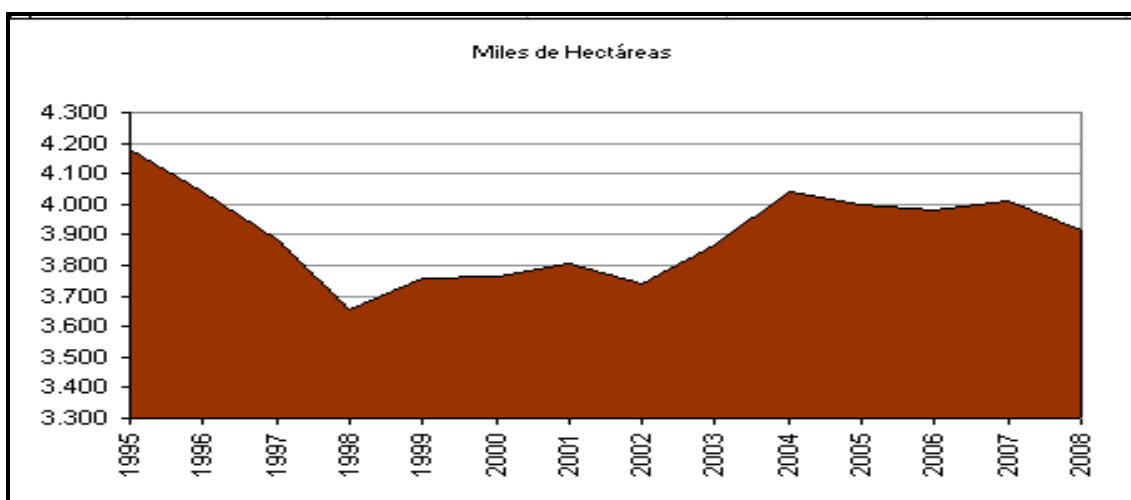


Año	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Miles de Hctas	45.083	44.884	44.983	44.903	44.865	44.513	44.920	45.082	45.543	45.668	44.859	41.745	41.607	42.051	42.369	42.557	42.175	42.436

Fuente: CEPAL - Anuario estadístico de América Latina y el Caribe 2009

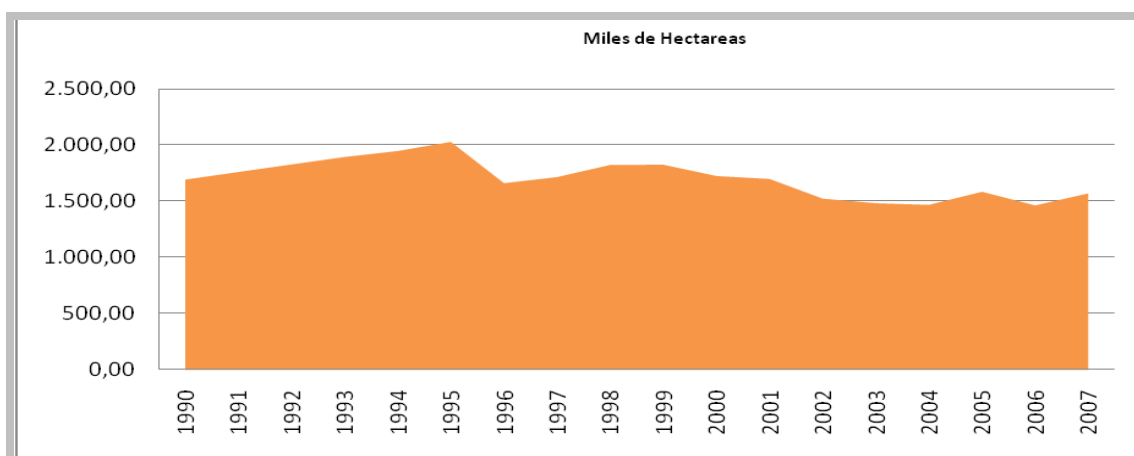
Hacia el año 2006 podemos ver un significativo incremento de 300 mil hectáreas, por cuenta del crecimiento del Maíz Tradicional con un incremento de 22.151 Hectáreas, la palma africana la cual incremento en 14.082 Hectáreas y la yuca con un crecimiento de 14.541 Hectáreas. Estos incrementos responden a las tendencias mundiales de producción de Alimentos.

Gráfico 7. Área Cosechada en Colombia



Fuente: DNP

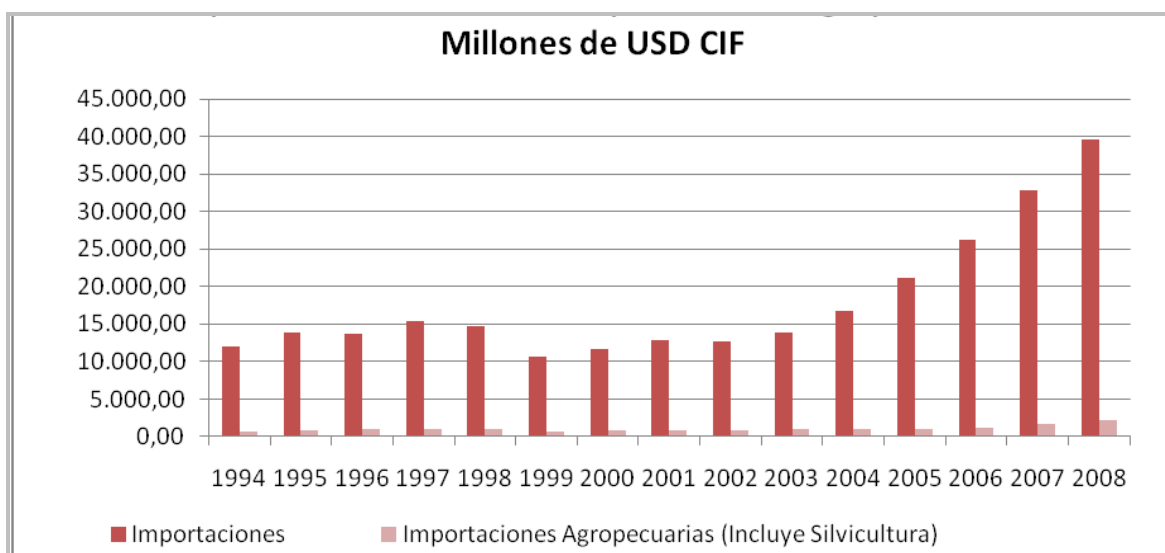
Gráfico 8. Tierra destinada a Cultivos Permanentes



Fuente: CEPAL - Anuario estadístico de América Latina y el Caribe 2009

Los cultivos permanentes tienen un fuerte decrecimiento en el año 94, y sigue un periodo de estabilidad hasta el año 2002 donde decrece nuevamente. En el 2005 y el 2007, se muestran incrementos que posiblemente responden a cultivos de palma como respuesta a las motivaciones gubernamentales de incrementar este tipo de cultivos, teniendo en cuenta el auge de la comercialización de los mismos para usos energéticos.

Gráfico 9. Importaciones Totales vs Importaciones Agropecuarias



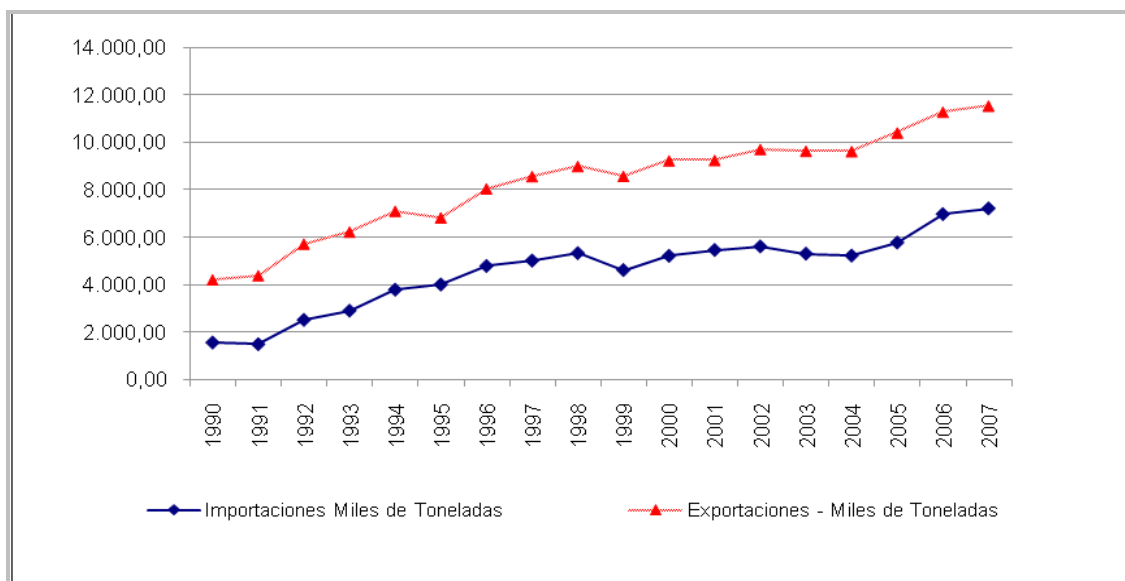
Fuente: Dane

El crecimiento en la importaciones fue una obvia consecuencia del proceso aperturista de los noventa, la disminución de aranceles en el orden del 30% al 11%, esta disminución fue bastante drástica teniendo en cuenta que un sector rural debilitado, con una problemática crónica de desplazamiento y violencia, sin ningún tipo de tecnificación, no podría enfrentarse a un fortalecido sector externo.

En términos generales la apertura generó un ambiente propicio para la importaciones de todo tipo de bienes, las importaciones totales iniciaron un crecimiento sostenido desde el año 2002, vemos como hacia el 2008, el

crecimiento de las importaciones agrícolas era mucho más significativo que en el 1994, incluso en el año 1999, estos cambios son muy coherentes de acuerdo con el cambio de administración y de la filosofía seguida por tales administraciones.

Gráfico 10. Importaciones vs Exportaciones de Alimentos



Fuente FAO - Hoja de Balance Alimentario

Una vez más los mas sacrificados dentro del sector fueron los alimentos, entre ellos granos, los cuales a nivel internacional presentan mayores índices de desabastecimiento.¹⁰

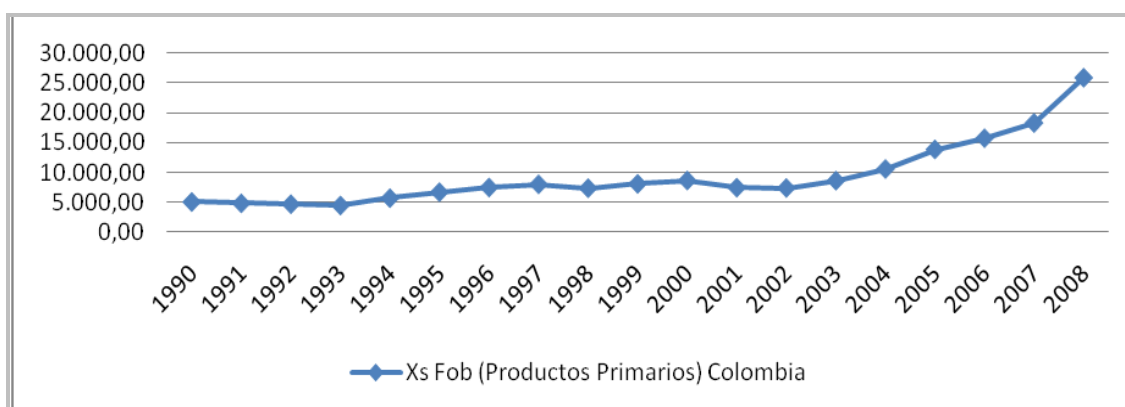
El nivel del proteccionismo de los granos disminuyo vertiginosamente para el maíz amarillo, el arroz, el sorgo, la soya y un poco menos para el trigo, después de tener precios domésticos mayores al 100% del precio internacional, el gobierno los despojo totalmente de esta protección (Tovar.1998).

La balanza comercial agroalimentaria no es nada favorable, desde el 1995 tenemos déficit comercial en términos de intercambio. Las diferencias mas

¹⁰ Ver Cuadro 3. Producción de Cereales en 2008.

abismales se encuentran en los cereales, de un total de 1.4 millones de Toneladas exportadas, importamos 55.7 millones de toneladas, en las oleaginosas principalmente la soya exportamos 29 mil toneladas ya su vez importamos 5.9 millones de toneladas.

Gráfico 11. Exportaciones Fob Productos Primarios



Fuente: CEPAL - Anuario estadístico de América Latina y el Caribe 2009

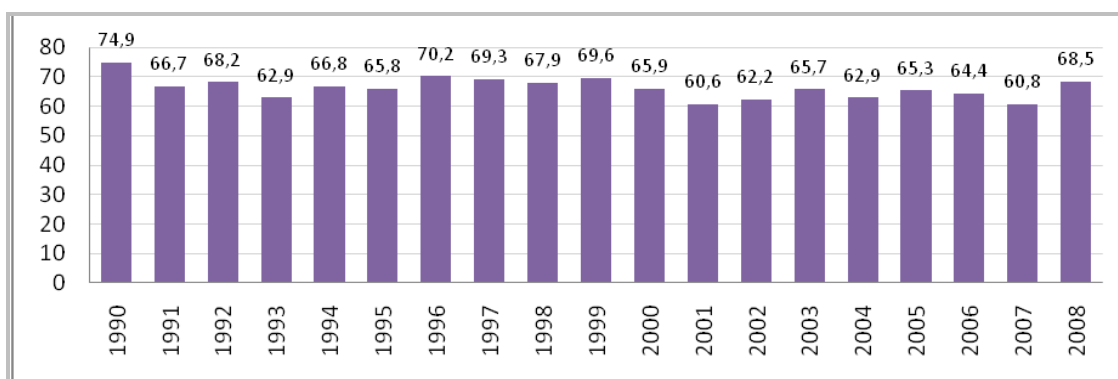
La estructura de las exportaciones no ha cambiado de manera significativa durante las últimas dos décadas, el café representa el mayor volumen de exportaciones, el cual representaba el 21.1% en 1990, pasando a 11.4% en el año 1999 dentro de las exportaciones tradicionales. En cuanto a las exportaciones no tradicionales, a lo que corresponde al sector agropecuario, este representaba el 12.2% de las exportaciones totales en 1990, cayendo en 1999 a 11.9%.¹¹

Entre las exportaciones de bienes primarios que han presentado mayores incrementos tenemos, los aceites vegetales, la caña de azúcar, las frutas se han mantenido estables, por el contrario las exportaciones de cereales van en descenso.

¹¹ KALMANOVITZ, Salomón y LOPEZ, Enrique. Agricultura en el siglo XX 2004

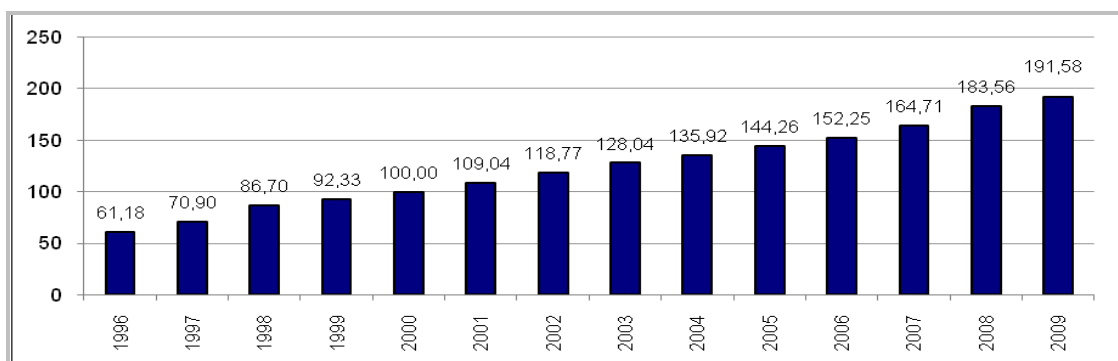
Como agravante a la crisis del sector la revaluación del peso a partir del año 1993, ha generado innumerables pérdidas para los productores agrícolas, dado el nivel de afectación que esta produce en la rentabilidad, atenuada por la crisis financiera internacional y sus efectos en los tipos de cambio.

Gráfico 12. Exportaciones Agrícolas como % del valor total de las exportaciones FOB de bienes



Fuente: CEPAL - Anuario estadístico de América Latina y el Caribe 2009

Gráfico 13. IPC Alimentos



Fuente CEPAL - Anuario estadístico de América Latina y el Caribe 2009

Como muestra el grafico, los precios de los alimentos han tenido un incremento progresivo de manera agregada. Este fenómeno se atribuye principalmente a los altos precios internacionales del maíz amarillo, los aceites vegetales y el trigo. De

igual manera las Frutas, hortalizas y legumbres han tenido tendencias inflacionarias constantes. Según Esguerra (2007) la creciente exportación de alimentos a países vecinos, el crecimiento de la demanda interna y el incremento generalizado de los precios internacionales de aquellos productos transformados en combustibles junto con los fuertes cambios climáticos han sido determinantes en el incremento de los precios de las frutas, hortalizas y legumbres.¹²

2.2 POLÍTICAS AGRARIAS EN AMÉRICA LATINA

América Latina es una región que se ha caracterizado por tener un alto componente rural en su economía. De acuerdo a las tendencias mundiales marcadas por la eficiencia y diversificación de la agricultura, la región se ha encaminado a un proceso de mejoramiento en las cadenas de producción agrícola, creando para ello instrumentos de política que permitan acercarse a los objetivos del milenio en materia de producción de alimentos, que mas allá de brindar asistencialismo, se integren sinergias entre los agentes productivos de manera tal que se garanticen las condiciones desde la orbita productiva hasta el consumo mismo.

América Latina tiene el 23% de la tierra cultivable, el 46% de los bosques tropicales y el 31% del agua dulce disponible en el mundo pero tiene solamente el 10% de la población mundial (Piñeiro y Trigo, 1996). Por esta razón debería ser por excelencia uno de los mayores productores de alimentos para el resto del mundo sin que ello represente el desabastecimiento interno de sus naciones, por lo tanto, gracias a la ventaja que poseen en materia de recursos, tienen las condiciones propicias para tecnificar e intensificar su desarrollo rural.

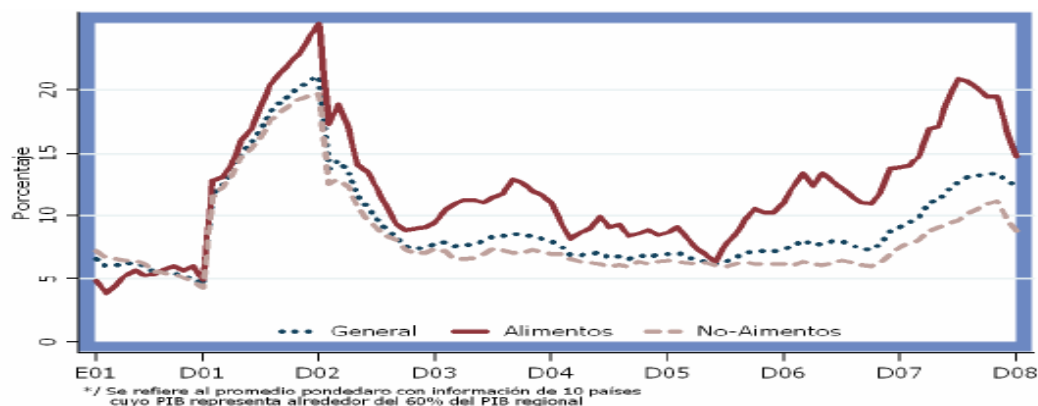
¹² Esguerra, María del Pilar (2007): “El comportamiento de la reciente inflación de Alimentos y la política comercial agrícola”.

América Latina se encuentra en el proceso de definición conceptual y operativa de su estrategia de desarrollo hacia la globalización de los mercados y a toda una revolución científica y tecnológica, que encamine una transformación de técnicas rudimentarias de producción agrícola, sin que ello represente cambios arbitrarios en las dietas alimentarias de los pueblos. Particularmente para América Latina las estrategias de desarrollo económico se han visto traducidas en procesos de modernización y aumento de la producción, altamente favorables para el sector.

A pesar de ello, los problemas en América latina en materia de seguridad alimentaria demandan aun actuaciones determinantes por parte de los gobiernos, Mientras 200.000 niños mueren anualmente antes de cumplir los 5 años por desnutrición Garces (2003), México no posee ningún tipo de medidas proteccionistas a su producción agroalimentaria, poniendo en riesgo potencial su consumo interno, a favor de las políticas de liberalización comercial promovidas sobre todo por los países con mayor grado de desarrollo.

Las tendencias de comercio de alimentos, junto con los factores climáticos han generado tendencias de precios en la región que es posible evidenciarlas en cada uno de los países, en el grafico 14 vemos que la inflación en general esta motivada por el comportamiento de los alimentos, podemos evidenciar que a nivel general la región. En 2002 llega su punto más alto e intenta disminuir y estabilizarse, no obstante en el 2007 toma nuevamente la senda del crecimiento sostenido hacia el 2008.

Gráfico 14. Inflación Anual en ALC, 2001-2008
Variación porcentual respecto a los 12 meses previos



Fuente: Tomado del Observatorio del Hambre Situación alimentaria en América Latina y el caribe informe Noviembre/diciembre2008 FAO

En países como Bolivia, Nicaragua y Honduras han crecido tanto la población como la pobreza extrema, a estos países les será cada día más inalcanzable el satisfacer sus necesidades básicas, por un lado el aumento en los precios de los alimentos hará que se destine una mayor parte de sus ingresos a la compra de estos.

Cuadro 3. Producción de Cereales en 2008 (Millones de Toneladas).

	Trigo		Cereales Secundarios		Arroz		Total Cereales	
	Prod.	Var. % 2007/08	Prod.	Var. % 2007/08	Prod.	Var. % 2007/08	Prod.	Var. % 2007/08
Centroamérica y el Caribe	3.8	11.8	35.0	0.6	2.5	0.0	41.3	1.5
<i>México</i>	3.8	11.8	30.6	0.0	0.3	0.0	34.7	1.2
Sudamérica	20.3	-12.5	100.1	7.3	23.6	7.8	144	4.0
<i>Argentina</i>	11.0	-32.5	26.1	-1.9	1.2	9.1	38.3	-13.0
<i>Brasil</i>	5.8	41.5	61.3	13.7	12.1	7.1	79.2	14.3
<i>Colombia</i>	0.0	0.0	1.9	11.8	2.6	8.3	4.6	9.5
América Latina y el Caribe	24.1	-9.4	135.1	5.5	26.0	6.6	185.3	3.5
Mundo	682.2	11.7	1111.5	3.1	451.0	2.5	2244.8	5.4

Fuente: FAO, 2008.

Fuente: Tomado de Observatorio del Hambre Situación alimentaria en América Latina y el caribe informe Noviembre/Diciembre2008 FAO

La producción de trigo en Sudamérica es uno de los datos más dicientes de este cuadro, ello nos indica que otros países haciendo uso de altos subsidios al agro y niveles de tecnificación extremos, han subordinado de manera arbitraria la producción de cereales en la región, de manera que con los precios internacionales sea imposible producirlo de manera competitiva.

No obstante el resultado de estas tendencias en términos agregados, se generan debido a la caída en la producción Argentina, que por fenómenos climáticos padeció una reducción de gran significancia.

Para el caso colombiano podemos resaltar que el arroz es el cereal más producido por nuestro país, haciéndonos dentro de este grupo el mayor productor, teniendo en cuenta la historia de proteccionismo que este producto ha tenido. Brasil por su parte ha presentado incrementos en la producción de cereales, siendo los cereales secundarios su mayor fortaleza ya que genera casi la mitad de la producción total de la región.

Cuadro 4. Prevalencia de la Subnutrición y progresos realizados en relación con el objetivo de la Cumbre Mundial sobre la Alimentación (CMA)¹³ y la meta de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM)¹⁴ en los países en desarrollo¹⁵

¹³ Objetivo de la Cumbre Mundial sobre la Alimentación: reducir a la mitad, entre 1990-92 y 2015, el número de personas subnutridas.

¹⁴ Meta 1C del Objetivo de Desarrollo del Milenio 1: reducir a la mitad, entre 1990 y 2015, el porcentaje de personas que padecen hambre. Indicador 1.9: Proporción de la población por debajo del nivel mínimo de consumo de energía alimentaria (subnutrición).

¹⁵ El último período del informe se remite a estimaciones de 2003-05, y el período de referencia a 1990-92. Para los países que no existían en el período de referencia, la proporción de personas subnutridas de 1990-92 se refiere a datos de 1993-95, y el número de personas subnutridas se remite a la población en 1990-92 y esta proporción.

Notas para el Cuadro 4

Las cifras entre corchetes que siguen al nombre de cada país se refieren a las categorías de subnutrición (proporción de la población subnutrida en 2003-05):

[1] < 5 % de población subnutrida

[2] 5-9 % de población subnutrida

[3] 10-19 % de población subnutrida

[4] 20-34 % de población subnutrida

[5] ≥ 35 % de población subnutrida

No se incluyen en el cuadro los países en desarrollo respecto de los cuales no se dispone de datos suficientes.

* Relación número actual de personas subnutridas/número de personas subnutridas en el período de referencia: relación para el objetivo de la CMA = 0,5

** Relación prevalencia actual de la subnutrición/prevalencia de la subnutrición en el período de referencia: relación para la meta de los ODM = 0,5

LEYENDA

– Proporción de personas subnutridas inferior al 5 %.

na No se aplica.

0,0 Cero o menos de la mitad de la unidad indicada.

ns Estadísticamente no significativo.

MUNDO Región/subregión/país	Población total	Número de personas subnutridas			Progreso en número hacia el objetivo de la CMA=0.5 *	Tendencia de la CMA	Proporción de personas subnutridas respecto a la población total			Progreso en prevalencia hacia la meta de los ODM=0.5 *	Tendencia de los ODM
		1990-92	1995-97	2003-05			1990-92 a 2003-05	1990-92	1995-97		
[categoría de subnutrición]	2003-05	1990-92	1995-97	2003-05			1990-92	1995-97	2003-05		1990-92 a 2003-05
	(millones)	(millones)					(%)				
AMERICA LATINA Y EL CARIBE	544,2	52,6	51,8	45,2	0,9	▼	12	11	8	0,7	▼
América del Norte y América Central	141,9	9,3	10,2	8,8	0,9	▼	8	8	6	0,8	▼
Costa Rica [1]	4,3	ns	ns	ns	na	na	-	-	-	na	na
El Salvador [3]	6,6	0,5	0,6	0,6	1,3	▲	9	11	10	1,1	▲
Guatemala [3]	12,4	1,3	1,7	2	1,6	▲	14	17	16	1,2	▲
Honduras [3]	6,7	1	0,9	0,8	0,8	▼	19	16	12	0,6	▼
México [1]	103,4	ns	4,3	ns	na	na	-	5	-	na	na
Nicaragua [4]	5,4	2,2	1,9	1,2	0,5	▼	52	40	22	0,4	▼
Panamá [3]	3,2	0,4	0,6	0,5	1,2	▲	18	20	17	0,9	▼
EL CARIBE	33,7	7,5	8,6	7,6	1	▲	26	28	23	0,9	▼
Cuba [1]	11,2	0,6	1,5	ns	na	▼	5	14	-	na	▼
Haití [5]	9,2	4,5	4,8	5,3	1,2	▲	63	60	58	0,9	▼
Jamaica [2]	2,7	0,3	0,2	0,1	0,5	▼	11	7	5	0,4	▼
República Dominicana [4]	9,3	2	2	2	1	◄►	27	24	21	0,8	▼
Trinidad y Tobago [3]	1,3	0,1	0,2	0,1	1	◄►	11	13	10	0,9	▼
América del Sur	368,6	35,8	33	28,8	0,8	▼	12	10	8	0,7	▼
Argentina [1]	38,4	ns	ns	ns	na	na	-	-	-	na	na
Bolivia [4]	9	1,6	1,5	2	1,2	▲	24	20	22	0,9	▼
Brasil [2]	184,3	15,8	15,6	11,7	0,7	▼	10	10	6	0,6	▼
Chile [1]	16,1	0,9	ns	ns	na	▼	7	-	-	na	▼
Colombia [3]	44,3	5,2	4,2	4,3	0,8	▼	15	11	10	0,7	▼
Ecuador [3]	12,9	2,5	2	1,9	0,8	▼	24	17	15	0,6	▼
Guyana [2]	0,7	0,1	0,1	0	0,3	▼	18	10	6	0,3	▼
Paraguay [3]	5,8	0,7	0,5	0,7	1	◄►	16	11	11	0,7	▼
Perú [3]	27	6,1	4,9	3,9	0,6	▼	28	20	15	0,5	▼
Suriname [2]	0,4	0	0	0	0,7	◄►	11	8	7	0,6	▼
Uruguay [1]	3,3	0,2	ns	ns	na	▼	5	-	-	na	▼
Venezuela (Rep. Bolivariana) [3]	26,3	2,1	3,1	3,2	1,6	▲	10	14	12	1,2	▲

Fuente: FAO Informe de Seguridad Alimentaria en 2008.

Según la FAO en el informe de Seguridad Alimentaria en 2008, el número de personas subnutridas en 2007, 923 millones, superaba en más de 80 millones al de 1990-92, el período de referencia para el objetivo de reducción del hambre establecido por la Cumbre Mundial sobre la Alimentación (CMA).

Al realizar un análisis sobre el número de personas subnutridas en el mundo en 2003-2005 nos encontramos con que América Latina y el Caribe van por sendas de mejora en la reducción del hambre a excepción de Haití el cual se encuentra en una categoría de subnutrición de [5], si vemos cuenta con una población total de 9,2 millones en donde entre 2003-2005 este país se encuentra con más del 50% de la población en hambre crónica. Siguiendo de forma descendente países como Nicaragua, República Dominicana y Bolivia ubicados en una categoría [4] en la cual su población subnutrida se encuentra entre un 20-34%. Colombia se encuentra dentro de un 10% de población subnutrida, de cierta manera va encaminada a la meta que se ha propuesto pero sin embargo no deja de ser preocupante para un país que hace décadas atrás contaba con una suficiente oferta alimentaria para abastecer las necesidades básicas nutricionales de los individuos. Por otro lado países como Costa Rica y Argentina se encuentran con personas subnutridas inferior a un 5% del total de la población.

Los países latinoamericanos han hecho esfuerzos para superar las problemáticas vigentes en materia de producción agroalimentaria, entre ellas podemos resaltar:

- Financiación de los Proyectos productivos, (Apoyo del Sector Financiero – Oferta de Créditos). Perú y Argentina han avanzado en el tema a través de financiación en Maquinarias.
- Modernización del Sector Agrícola (Infraestructura para la producción y Comercialización). Colombia y Brasil han realizado inversiones de largo plazo para superar esta dificultad
- Integración de Cadenas Productivas (Sinergias). Brasil estructuro planes de incentivos concretos para llevar a cabo esta mejora
- Incentivos de tipo fiscal. Argentina ha brindado apoyo a los productores de Cereales
- Incrementos en la destinación de recursos para el Agro. (México, que expandió el presupuesto 2009 asignado al sector agropecuario).¹⁶

¹⁶ Observatorio del Hambre Situación alimentaria en América Latina y el Caribe. Informe Noviembre/diciembre2008 FAO.

El caso brasilero es un buen ejemplo en materia de seguridad alimentaria, ya que el sector agrícola sule sus requerimientos internos y produce excedentes para exportación cómodamente, a su vez garantiza a través de programas sociales el acceso alimentario a aquellos habitantes de bajos ingresos.

El programa Agrario brasilero denominado “Vida Digna”, recoge los principios de la soberanía alimentaria definiendo a partir de la reformas agraria que de ninguna manera atente con la integridad del pueblo campesino, ni con las costumbres alimentarias de los pueblos , comprometiendo 100% al estado para garantizar estas condiciones como mínimos.” Entiende que el comercio alimentario internacional ha de estar orientado por el propósito supremo de servir al ser humano. La Soberanía Alimentaria no significa autarquía, autosuficiencia plena o la desaparición del comercio agroalimentario mundial, pero demanda compartir la idea de que los alimentos no son exclusivamente una mercancía más”¹⁷

2.3 POLÍTICAS AGROALIMENTARIAS EN COLOMBIA

Las respuestas iniciales de políticas han tenido un efecto limitado (FAO; 2008), el crecimiento y la sostenibilidad del sector se ve comprometido por la ausencia de una legislación clara y sensata que vele por los intereses del campesinado colombiano. A su vez la falta de asignaciones optimas de tierras y uso adecuado de las mismas, sacrifican la alimentación de las generaciones futuras, sumados a los efectos climáticos y apropiación de tierras cultivables por parte de los grupos insurgentes que agudizan esta problemática.

El detrimento del sector agrícola se ve atenuado por el crecimiento a gran escala de la producción de Agro combustibles que por ende reducen de una manea significativa el área cosechada destinada a la oferta alimentaria, según la FAO

¹⁷ Garcés, Vicent. (2003): La Soberanía Alimentaria en tiempos de Globalización, Ingeniero Agrónomo, Universidad Politécnica de Valencia. Centro de Estudios Rurales y de Agricultura Internacional (CERAI-España) 2003

Colombia se encuentra entre los países que presentan mayor extensión de la frontera agrícola con destino a cultivos de Caña de Azúcar o maíz y monocultivos, que si bien es cierto no corresponden a la demanda alimentaria colombiana, sino a demandas externas promovidas por el beneficio económico en el entorno de la globalización.

Según Machado (Citado por Suarez),” las políticas agrarias en Colombia se han caracterizado por su inestabilidad, manejo coyuntural y carencia de visión estratégica en el Largo Plazo. ¹⁸

A continuación analizaremos las políticas propuestas por cada una de las administraciones en el periodo de 1990-2008, para el sector agrario que en trascienden en sus efectos al problema alimentario;

- **Cesar Gaviria (1990-1994):** Este gobierno se caracterizo por desechar los principios proteccionistas y entregarse a la aventura de la apertura económica, cuyos principios procuraban la descentralización, eficiencia del mercado vinculando entre otros al sector agrícola a través de la promoción de exportaciones, implementando una disminución en los aranceles de algunos productos teniendo en cuenta, el nivel de precios a nivel internacional.¹⁹ Adicionalmente se promovió la ley general del desarrollo agropecuario y pesquero, cuyos objetivos se encaminaban a proteger la producción de alimentos, promover el desarrollo del sistema agroalimentario nacional, mejoras tecnológicas y el desarrollo rural.²⁰
- **Ernesto Samper (1994-1998);** En este periodo se da continuidad al proceso aperturista, alternando la promoción de la compra por parte de los industriales al insumo domestico con una moderada cuota de importaciones. La Ley 60 de 1994 formaliza la creación del Sistema

¹⁸ Suarez, Gonzalo.(2004): “La academia y el sector rural 2” p. 202 Unal. Centro de investigaciones para el desarrollo

¹⁹ Kalmanovitz, Salomón y López, Enrique. “ La agricultura en el Siglo XX”.

²⁰ Ley 110 de 1993

nacional de reforma agraria y desarrollo rural Campesino ,donde se enfatizo en la protección del estado ante las actividades relacionadas con la producción de alimentos y la internacionalización de la economía bajo el apoyo del Incora²¹, se esperaba realizar una compra de 4.5 millones de hectáreas mediante el mercado asistido de tierras, el gobierno financiaría el 70%, sin embargo los campesinos solo recibieron 170 mil hectáreas, gracias a un recorte del presupuesto y la focalización de as ayudas únicamente a desplazados y reinsertados, la esencia de la política fue cambiando de rumbo durante su aplicación.²² A este gobierno se le atribuye la creación del Incentivo a la capitalización rural, el cual procuraba a través de instrumentos financieros el mejoramiento del sector en general, no obstante los dineros fueron empleados para la financiación de siembras particulares y no para realizar cambios y mejoras de fondo.(CEDE 1998) . En el año 1995 a través de una decisión conjunta de la comunidad andina, se implementa el sistema de Franja de Precios con el fin de proteger y controlar el precio de los productos agrícolas a nivel internacional, aunque en principio el SAPF fue una medida transitoria, se estableció de manera permanente y se convirtió en un mecanismo de protección y apoyo del gobierno para la producción junto con la absorción de cosechas. Tovar y Uribe (2008), realizan un comparativo del apoyo en términos de protección de varios países desarrollados y vemos que el aparentemente el apoyo de estado colombiano no es bajo comparativamente, pero al parecer el problema estructural de sector no permite percibir los beneficios de estas ayudas, en Colombia, los productores agrícolas reciben el 0.76% como proporción del PIB Agropecuarios en ayudas, (compuesta por soportes en precios, desembolsos), mientras que estados unidos recibe tan solo el 0.34% (considerando aranceles a las importaciones de estos productos.

²¹ Ley 160 de 1994

²² Suarez, Gonzalo. (2004): "La academia y el sector rural 2" p. 202 Unal. Centro de investigaciones para el desarrollo.

Políticas relacionadas: CONPES 3375/05; Política Nacional de Sanidad Agropecuaria de Inocuidad de los Alimentos para el Sistema de Medidas Sanitarias y Fitosanitarias

- **Andres Pastrana (1998-2002):** Básicamente su administración se ocupó de mantener una estabilidad ante una economía deprimida a nivel generalizado, A través de las políticas de alianzas estratégicas entre los productores pequeños y los grandes empresarios productores, buscan el fortalecimiento del sector, de manera equivocada, No hay solución de problemas estructurales y nada concreto en materia de producción de alimentos.²³
- **Álvaro Uribe Vélez (2002-2008) :** En este gobierno mas que en cualquier otro de corriente similar, los esfuerzos están enfocados a fortalecer a los cultivos de mayor demanda a nivel internacional, supeditando la dieta alimentaria de los colombianos al libre albedrío de los mercados y las relaciones internacionales, en el Documento Conpes 3316 de 2004, es posible evidenciar que las intenciones del gobierno son claras ante la iniciativa de incentivar el predominio de cultivos llamados “competitivos”, haciendo referencia a los cultivos de palma y caña de azúcar entre otros, ante el ambicioso negocio de los Agro-Combustibles. Se propone el Estatuto de desarrollo rural Ley 1152/07, en el cual se consigna un conjunto de propuestas para el aprovechamiento de los suelos colombianos desde la orbita productiva y desarrollo rural, que básicamente a luz de los intereses reales se traduce en el plan agroexportador de los cultivos competitivos mencionados anteriormente que exige inversiones de capital de alto nivel, en este estatuto se hablaba de la asignación de subsidios de compra y adecuación de tierras y protección a la población desplazada, pero es claro que esta ley no busca garantizar en primera instancia la seguridad alimentaria de los colombianos. (IICA 2007).

²³ Ibid.

En el año 2007, se implementa el programa Agroingreso Seguro, el cual según los planteamientos iniciales buscaba garantizar el financiamiento de proyectos productivos agrarios viables, con miras a mejorar la competitividad del sector, disminuyendo la desigualdad rural ante los cambios vertiginosos del comercio internacional agrícola. Desafortunadamente años después se evidenció una serie de hechos de corrupción que pusieron al descubierto los reales beneficiarios de los dineros que pequeños campesinos deberían percibir, millonarios empresarios agrícolas disfrutaron de los dineros del proyecto sin responsabilidad alguna.

Políticas relacionadas: CONPES 3376/05 Política Sanitaria de Inocuidad para las Cadenas de la Carne Bovina y de la leche.

CONPES 3446/06: Lineamientos para una política Nacional de Calidad

CONPES 3458/07: Política Nacional e Inocuidad para la cadena Porcícola

CONPES 3468/07: Política Nacional e Inocuidad para la cadena Avícola

2.4 POLÍTICA DE SEGURIDAD ALIMENTARIA Y NUTRICIONAL EN COLOMBIA (2008)

De acuerdo con el cumplimiento de los objetivos de desarrollo del milenio, el gobierno nacional promulga la política de Seguridad Alimentaria la cual integra las instituciones involucradas desde la producción, la distribución, acceso y consumo de los alimentos en todas las orbitas sociales del panorama nacional. Esta política se enfoca desde la perspectiva del deber estatal y el derecho social en complemento con estrategias de choque para afrontar esta problemática. En cuanto al sistema alimentario se refiere, apuntando a impulsar la producción “competitiva”, compensando la pérdida de los productores y el establecimiento de contingentes de importación de alimentos con el fin de no sacrificar el abastecimiento, de igual manera pone la investigación institucional al favor a los productores buscando la disminución de los precios de los suministros promueve la asociación entre pequeños y medianos productores. Aunque la propuesta del

gobierno es una política transversal intersectorial, al parecer no se proponen acciones de gran trascendencia en materia agraria, el enfoque de esta política es principalmente asistencialista y esta muy lejos de una propuesta estructural en materia productiva.

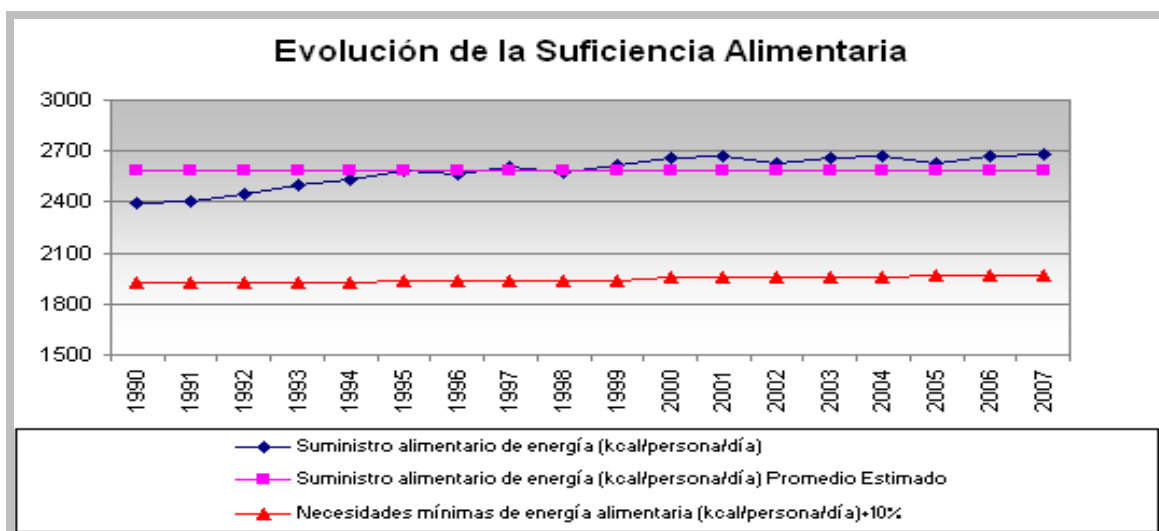
3 METODOLOGIA

Dada la necesidad de cuantificar los impactos generados a partir de la gestión gubernamental en materia agraria, para fortalecer la producción y abastecimiento de alimentos, consideramos pertinente el uso de indicadores puntuales que nos permitan dimensionar la efectividad de los programas estatales en la seguridad alimentaria, y como cada una de las decisiones de política ha interferido en la mejora o detrimento de las condiciones a través del tiempo.

3.1 SUFICIENCIA

Siguiendo la metodología empleada por Alexander Schejtman (2006), tomamos los datos de suministro de energía alimentaria (Kcal/persona/día) extraídos de las hojas de alcance alimentario de la FAO desde el año 1990 hasta el 2007 y los enfrentamos con la cantidad de Energía mínima requerida según la FAO correspondiente a Colombia adicionando un 10% teniendo en cuenta que todos los países de la región tienen una disponibilidad que supera los requerimientos medios; Según la FAO “Las necesidades de energía alimentaria difieren según género y edad, y por niveles de actividad física. Por consiguiente, las necesidades mínimas de energía alimentaria, la cantidad de energía necesaria para la actividad ligera y el peso aceptable mínimo para la altura alcanzada, varían de país a país, y de año a año dependiendo de la estructura de la población según género y de edad”....(Dirección estadística de la FAO). Adicionalmente estos valores son enfrentados al valor de suministro de energía alimentaria promedio de Colombia en el transcurso de los años de análisis, de manera que podamos evidenciar si el país ha desmejorado su condición de suficiencia en términos de suministro de energía.

Gráfico 15. Indicador de Suficiencia



Fuente: Hoja de Balance Alimentario, Minimum Dietary Energy Requirement FAO - Cálculos Propios

El resultado de este indicador es claramente observable, vemos que los requerimientos mínimos establecidos por la FAO son bastante inferiores con relación a la suficiencia colombiana, de hecho en la mayoría de los casos este dato resulta ser muy inferior. Si evaluamos el valor promedio desde los años 1990-2007, vemos que hasta 1998, los suministros de energía estaban por debajo del promedio, y a partir de este año presentan una recuperación que se mantiene en el tiempo, aunque en el año 2005 y 2008, llegan a sus niveles mínimos muy cercanos al promedio del total del periodo. Gracias a ello podemos deducir que las políticas en materia de seguridad alimentaria ha tenido un efecto positivo, en el tema de suficiencia. Toda vez que como lo vimos en el capítulo anterior, las políticas no responden a reformas agrarias profundas sino a medidas mas tendientes al asistencialismo.

Siguiendo la metodología usada por Machado y Torres (1991) basado en relaciones de producción, exportaciones, importaciones y dotaciones iniciales de bienes básicos alimentarios, podemos evaluar las condiciones de disponibilidad, la balanza alimentaria y agroalimentaria, dependencia, vulnerabilidad alimentaria entre otros.

3.2 DISPONIBILIDAD DE ALIMENTOS:

$$DA = PA+MA-XA+Ei-Ef$$

Donde

PA= Producción de Alimentos

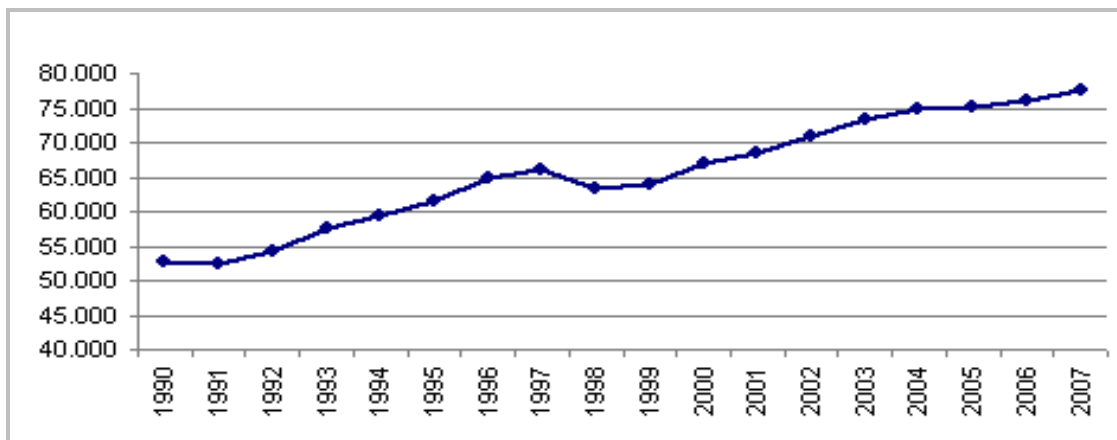
MA= Importaciones

XA= Exportaciones

Ei,Ef = Existencias iniciales y finales

Según Acosta (1995), esta medición siendo la mas adecuada para parametrizar en términos cuantificables esta dimensión de la seguridad alimentaria, arroja los resultados en términos agregados y de forma anual. De acuerdo a machado el indicador demuestra la eficiencia del sistema alimentario, si es estable a lo largo de los periodos de análisis el indicador será positivo y demostrara que la política esta estructurada de manera adecuada y sostenible. Los datos de trabajo son tomados de la hoja de balance alimentario de la FAO para el periodo analizado.

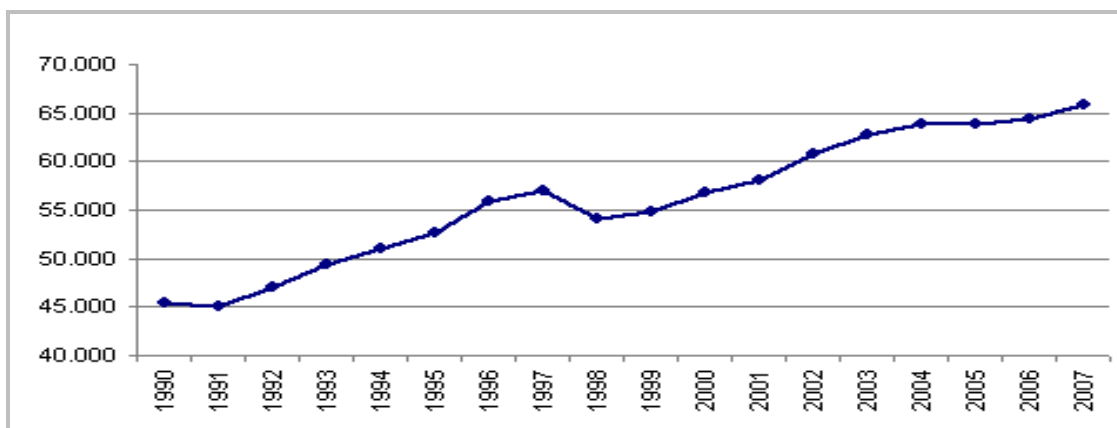
Gráfico 16. Indicador de Disponibilidad Alimentaria



Fuente: Hoja de Balance Alimentario FAO – Cálculos Propios

Año	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Indicador Disponibilidad	52.75	52.48	54.10	57.47	59.25	61.47	64.84	66.19	63.46	63.80	66.89	68.39	71.05	73.46	74.83	75.05	76.18	77.56

Gráfico 17. Indicador de Disponibilidad Agroalimentaria



Año	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Indicador Disponibilidad	45.363	45.052	46.998	49.409	50.988	52.679	55.943	57.045	54.156	54.737	56.862	58.104	60.764	62.781	63.887	63.766	64.443	65.786

Fuente: Hoja de Balance Alimentario FAO – Cálculos Propios. Incluye únicamente Cereales – sin Cerveza, Almidón de Raíces, Cultivos Azucareros, Azúcar, Dulcificantes, Legumbres, Nueces, Cultivos, Oleaginosas, Aceites Vegetales, Hortalizas, Frutas sin Vino, Estimulantes (Café-Cocoa) y Especies de la Hoja de Balance Alimentario.

Realizamos el cálculo del indicador para la categoría alimentos y para Alimentos exceptuando carnes, ello con el fin de discernir las posibles diferencias en materia

de bienes puramente agrarios. De tal suerte encontramos que el comportamiento del indicador tiene una tendencia muy similar, comparten un mínimo en el año 1990, donde la crisis agropecuaria generada gracias al proceso de liberalización comercial, propicio una crisis generalizada en el abastecimiento de alimentos. Finalizando los noventa inicia una lenta recuperación que finaliza en el año 1997 donde los planes tales como el incentivo de capitalización rural no tuvo la asignación de recursos óptima y para fines estructurales.

Hacia el año 1999, inicia una senda de crecimiento que se prolonga hacia el 2007, el indicador muestra la fuerte influencia en el crecimiento de las importaciones, este crecimiento incrementa e resultado del indicador.

En términos generales, es positivo que exista una disponibilidad creciente de alimentos, pero no de la manera como el gobierno pretende garantizarlos, a partir de la importación desmesurada de todos los productos de nuestra canasta básica de alimentos, y la intensificación del monocultivo en las áreas cosechadas de nuestro país.

3.3 BALANZA ALIMENTARÍA

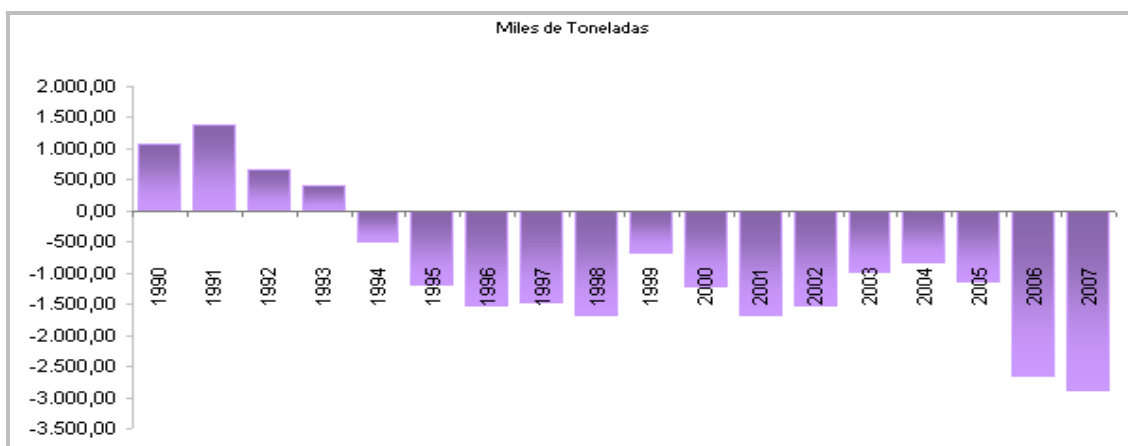
$BSAL = XSAL - MSAL$

XSAL= Exportaciones del sistema alimentario

MSAL= Importaciones del sistema alimentario

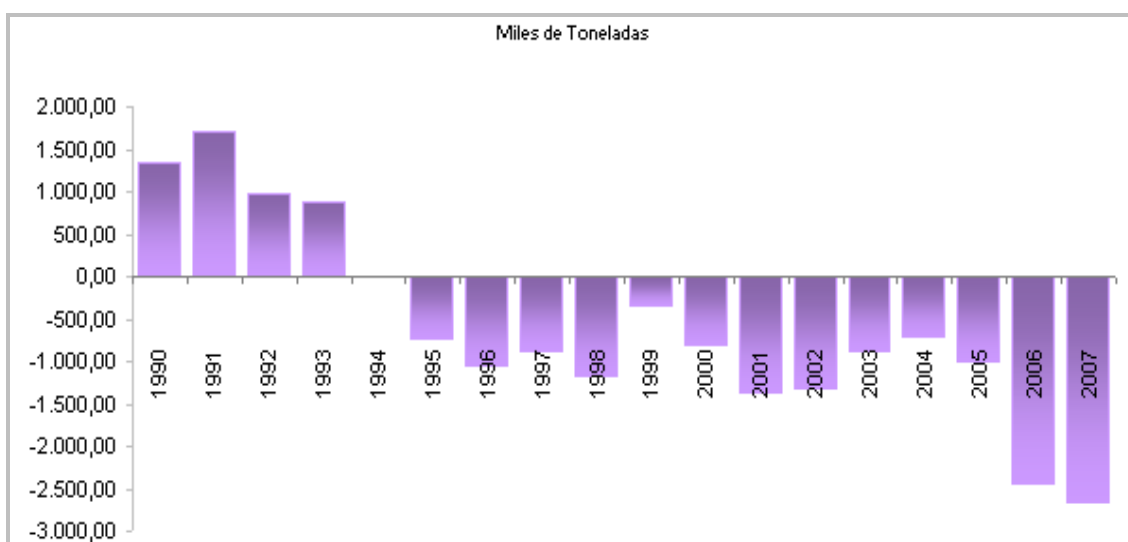
La balanza alimentaría nos permite evidenciar los términos de intercambio en los cuales nos encontramos en el mercado de alimentos a nivel externo, si en el tiempo es positivo tenemos excedentes suficientes para beneficiarnos de las exportaciones y cubrir la demanda interna, si no es así, es porque la política publica no es efectiva y a su vez requerimos de mercados externos para suplir nuestra demanda interna de alimentos o altamente **Vulnerable**.

Gráfico 18. Indicador de Balanza Alimentaria



Fuente: Hoja de Balance Alimentario FAO – Cálculos Propios

Gráfico 19. Indicador de Balanza Agroalimentaria



Fuente: Hoja de Balance Alimentario FAO – Cálculos Propios. Incluye únicamente Cereales – sin Cerveza, Almidón de Raíces, Cultivos Azucareros, Azúcar, Dulcificantes, Legumbres, Nueces, Cultivos, Oleaginosas, Aceites Vegetales, Hortalizas, Frutas sin Vino, Estimulantes (Café-Cocoa) y Especies de la Hoja de Balance Alimentario.

Este indicador confirma el planteamiento realizado en el indicador de disponibilidad, una balanza alimentaria claramente negativa y con tendencia a desmejorar en el tiempo ratifica la tendencia generalizada a la importación de los alimentos, sobre todo si vemos los alimentos producidos por el agro.

Aunque la apertura inicia este proceso liberalizador y aperturista, la desprotección de los productos no se da de inmediato, por el contrario se realiza gradual pero progresivamente.

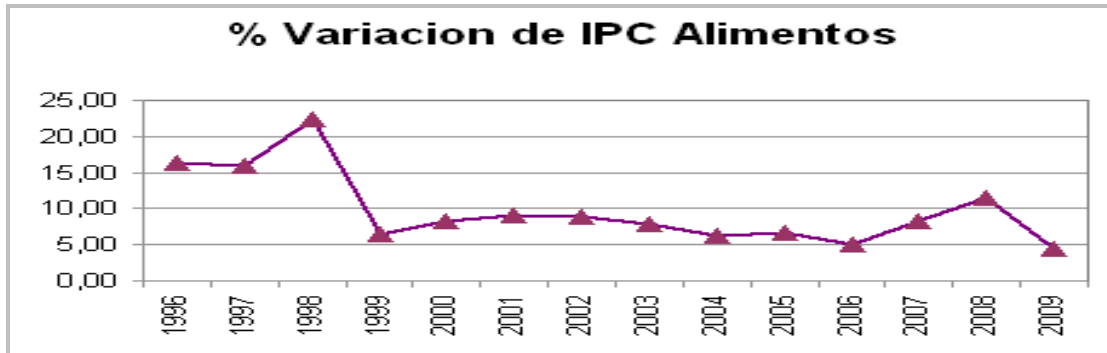
Hacia el año 2000 ya la tendencia no tiene vuelta atrás, en el año 2003 y 2004 la balanza intenta equilibrarse gracias al incremento de las exportaciones de Palma y Caña de azúcar.

Ya en el año 2006 y 2007, la política del presidente Uribe tiene los efectos esperados, claramente aperturista sin garantizar a los productores de alimentos ningún tipo de protección, ni a los consumidores condiciones mínimas de seguridad alimentaria. La importación de alimentos para un territorio rico en áreas cultivables y con los recursos colombianos sometido a los intereses de los poderosos del comercio de alimentos.

3.4 ACCESIBILIDAD

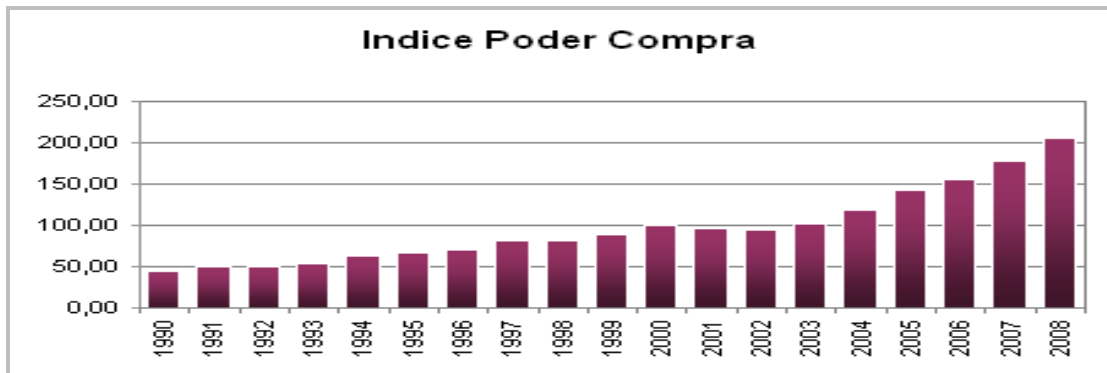
Este indicador permite analizar y conocer las condiciones de acceso real a los alimentos por parte de los grupos vulnerables. Siguiendo a Acosta (1995), El nivel de desigualdad en la distribución del Ingreso, nos da una idea general acerca de las condiciones de la población en términos agregados en cuanto la capacidad en términos de ingresos de acceder a los alimentos. De igual manera podemos ratificar esta información, revisando el nivel de poder adquisitivo de los colombianos en contraste con las variaciones en el índice de precios al consumidor, de su variabilidad depende la inestabilidad dada vía precios.

Grafico 20.



Fuente CEPAL - Anuario estadístico de América Latina y el Caribe 2009

Grafico 21.



Fuente CEPAL - Anuario estadístico de América Latina y el Caribe 2009

A partir del año 2000, podemos evidenciar la relación existente en los cambios de variación del IPC con respecto a la repercusión de esta en el poder adquisitivo. Cuanto menor sea la variación de IPC, el índice de poder de compra se mantiene e incluso presenta mejoría. De la estabilidad de estas variaciones dependen las condiciones de acceso de las familias a la alimentación en cuanto a los ingresos disponibles se refiere.

Considerando la distribución de ingreso como una variable adicional, podemos evidenciar que el la desigualdad en la distribución de ingresos, crece en las zonas Urbanas que en las rurales y que esta ultima tiende a mejorar a través del tiempo. Sin embargo no podemos desconocer el efecto que tiene el desplazamiento forzado que motiva las migraciones de los campesinos hacia las ciudades

principales. Esto explicaría una marcada desigualdad creciente en las áreas urbanas.

Cuadro 5. Coeficiente de Gini Colombia por Áreas

Años	Nacional	Urbana	Rural
1991	0,531	0,484	0,577
1994	0,601	0,579	0,570
1997	0,569	0,560	0,488
1999	0,572	0,564	0,525
2002	0,569	0,576	0,499
2004	0,577	0,582	0,465
2005	0,584	0,587	0,495

Fuente CEPAL - Anuario estadístico de América Latina y el Caribe 2009

3.5 DEPENDENCIA ALIMENTARÍA

Para medir esta variable de interés vamos a trabajar con dos ecuaciones

1. Producción de Alimentos/Disponibilidad del Bien = coeficiente de autosuficiencia

Si el coeficiente es igual a 1, es autosuficiente y posiblemente tiene excedentes de producción.

Si el coeficiente es menor que 1 esta perdiendo autosuficiencia

2. Importaciones de Alimentos/Disponibilidad de Alimentos

Si el coeficiente es igual a 1, el país depende al 100% de la importación de alimentos, es decir ha perdido totalmente su autosuficiencia.

Si el coeficiente es igual a 0, el país es autosuficiente plenamente.

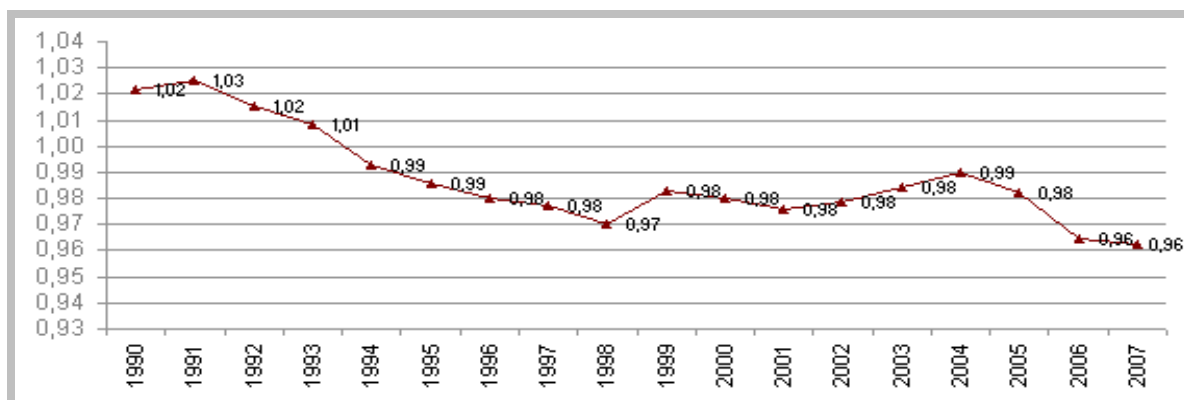
Cuadro 6.

Dependencia Alimentaria 1			
Año	Producción (1000 tonnes)	Disponibilidad DA=PA+MA-XA+EI-EF	Indicador Dependencia alimentaria
1.990	53.909	52.755	1,02
1.991	53.818	52.486	1,03
1.992	54.947	54.108	1,02
1.993	57.925	57.470	1,01
1.994	58.830	59.255	0,99
1.995	60.596	61.474	0,99
1.996	63.547	64.840	0,98
1.997	64.702	66.192	0,98
1.998	61.570	63.468	0,97
1.999	62.723	63.804	0,98
2.000	65.546	66.893	0,98
2.001	66.731	68.399	0,98
2.002	69.564	71.058	0,98
2.003	72.316	73.466	0,98
2.004	74.063	74.836	0,99
2.005	73.718	75.059	0,98
2.006	73.467	76.189	0,96
2.007	74.672	77.560	0,96

Cuadro 7.

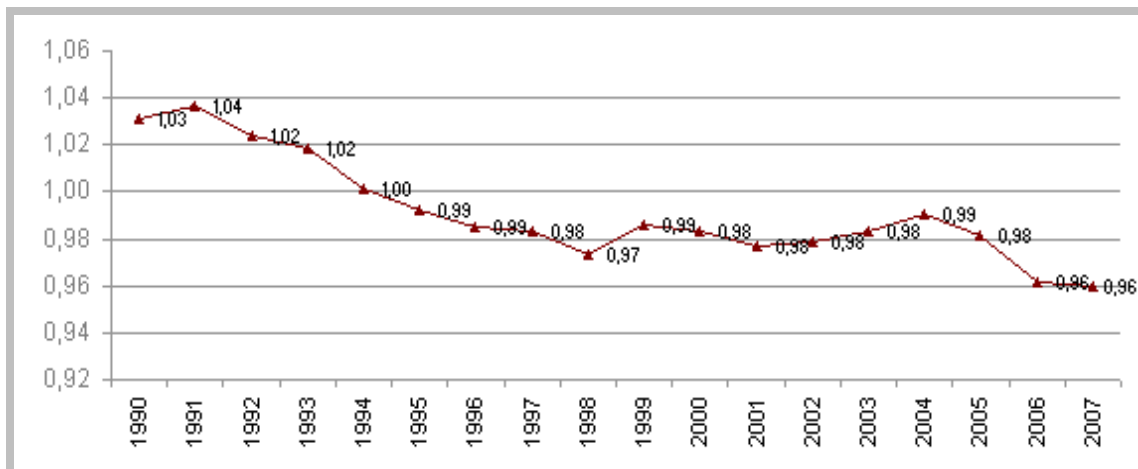
Dependencia Agroalimentaria 1		
Producción (1000 tonnes)	Disponibilidad DA=PA+MA-XA+EI-EF	Indicador Dependencia alimentaria
46.775	45.363	1,03
46.714	45.052	1,04
48.133	46.998	1,02
50.330	49.409	1,02
51.054	50.988	1,00
52.253	52.679	0,99
55.119	55.943	0,99
56.098	57.045	0,98
52.731	54.156	0,97
53.967	54.737	0,99
55.902	56.862	0,98
56.739	58.104	0,98
59.468	60.764	0,98
61.748	62.781	0,98
63.265	63.887	0,99
62.597	63.766	0,98
61.957	64.443	0,96
63.129	65.786	0,96

Grafico 22. Indicador de Dependencia Alimentaria (Metodología 1)



Fuente: FAO. Hojas de Balance Alimentario – Cálculos propios.

Gráfico 23. Indicador de Dependencia Agroalimentaria (Metodología 1)



Fuente: Los datos de Dependencia alimentaria incluyen todos los alimentos de la Hoja de Balance Alimentario FAO Los datos de Dependencia Agroalimentaria Incluye únicamente Cereales – sin Cerveza, Almidón de Raíces, Cultivos Azucareros, Azúcar, Dulcificantes, Legumbres, Nueces, Cultivos, Oleaginosas, Aceites Vegetales, Hortalizas, Frutas sin Vino, Estimulantes (Café-Cocoa) y Especies de la Hoja de Balance Alimentario. Cálculos Propios

En el caso de la Dependencia alimentaría, desde los años noventa la caída vertiginosa de la autosuficiencia alimentaría alcanza niveles extremos hasta el año 2007. A su vez desde el año 99, no se registran excedentes de producción generalizada en materia de alimentos.

En el 2004 el indicador muestra una leve recuperación en materia de autosuficiencia pero como lo veíamos anteriormente estos índices se distorsionan por la proliferación de los cultivos de caña y palma que no precisamente están destinados para el consumo humano, sino para fines energéticos. Lo niveles mínimos se encuentran en los años mas recientes, día a día nuestra autosuficiencia en materia alimentaría es cada vez mas una utopía.

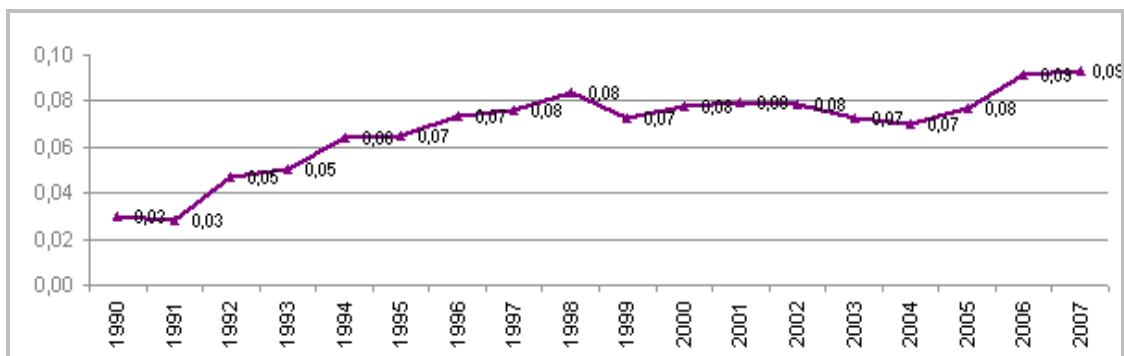
Cuadro 8.

Dependencia Alimentaria 2			
Año	Importaciones - Cantidad (1000 tonnes)	Disponibilidad DA=PA+MA-XA+EI-EF	Indicador Dependencia alimentaria
1990	1.573,00	52.755,00	0,03
1991	1.502	52.486,00	0,03
1992	2.524	54.108,00	0,05
1993	2.911	57.470,00	0,05
1994	3.795	59.255,00	0,06
1995	4.011	61.474,00	0,07
1996	4.789	64.840,00	0,07
1997	5.016	66.192,00	0,08
1998	5.332	63.468,00	0,08
1999	4.621	63.804,00	0,07
2000	5.217	66.893,00	0,08
2001	5.465	68.399,00	0,08
2002	5.612	71.058,00	0,08
2003	5.308	73.466,00	0,07
2004	5.227	74.836,00	0,07
2005	5.775	75.059,00	0,08
2006	6.972	76.189,00	0,09
2007	7.210	77.560,00	0,09

Cuadro 9.

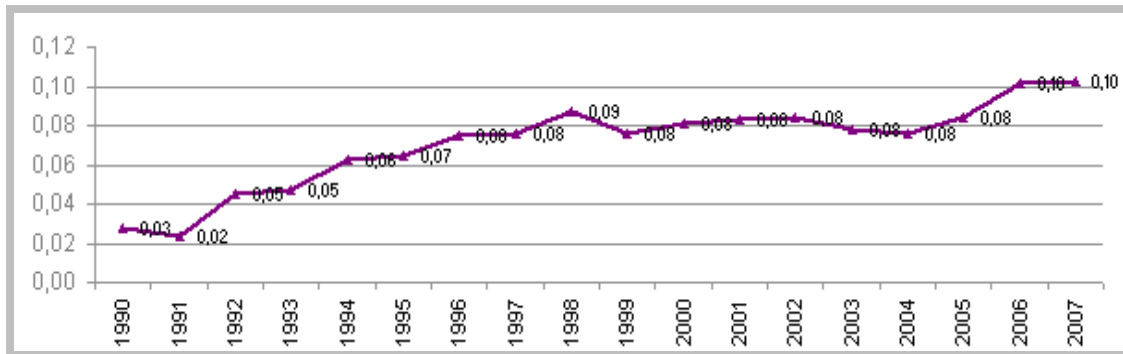
Dependencia Agroalimentaria 2		
Importaciones - Cantidad (1000 tonnes)	Disponibilidad DA=PA+MA-XA+EI-EF	Indicador Dependencia alimentaria
1.234	45.363	0,03
1.067	45.052	0,02
2.120	46.998	0,05
2.356	49.409	0,05
3.180	50.988	0,06
3.430	52.679	0,07
4.217	55.943	0,08
4.318	57.045	0,08
4.703	54.156	0,09
4.133	54.737	0,08
4.622	56.862	0,08
4.848	58.104	0,08
5.141	60.764	0,08
4.910	62.781	0,08
4.839	63.887	0,08
5.355	63.766	0,08
6.519	64.443	0,10
6.733	65.786	0,10

Grafico 24. Indicador de Dependencia Alimentaria (Metodología 2)



Fuente: FAO. Hojas de Balance Alimentario – Cálculos propios.

Grafico 25. Indicador de Dependencia Agroalimentaria (Metodología 2)



Fuente: Los datos de Dependencia alimentaria incluyen todos los alimentos de la Hoja de Balance Alimentario FAO. Los datos de Dependencia Agroalimentaria incluyen únicamente Cereales – sin Cerveza, Almidón de Raíces, Cultivos Azucareros, Azúcar, Dulcificantes, Legumbres, Nueces, Cultivos, Oleaginosas, Aceites Vegetales, Hortalizas, Frutas sin Vino, Estimulantes (Café-Cocoa) y Especies de la Hoja de Balance Alimentario. Cálculos Propios

De acuerdo a la segunda metodología para establecer la Dependencia Alimentaria, el cual nos muestra que tan dependiente somos de las importaciones, podemos corroborar los resultados del cálculo anterior.

Es creciente la dependencia de las importaciones desde los años 90s, la tendencia es clara y mantenida. Este indicador es una clara muestra de la ausencia de políticas efectivas que fortalezcan el sector agrícola, es evidente que el campo se ha dejado a su suerte sin ningún tipo de ayuda y expuesto de la manera mas arbitraria a los tratados de libre comercio en total ausencia de mínimas garantías, sin poder ni condición de competidor, pero claramente enfrentado a su desaparición en el ámbito productivo.

4 CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

El gobierno colombiano se ha caracterizado por implementar políticas de orden coyuntural para el desarrollo del sector agrícola a través de programas asistencialistas que únicamente cobijan a población vulnerable, de esta manera no son atacados los problemas estructurales que se configuran en el espacio rural.

El desaprovechamiento de las tierras y la utilización inadecuada de las mismas debido a la proliferación de cultivos ilícitos y los desperdicios derivados del procesamiento de coca, entre otros daños ambientales, agudizan la problemática y llevan a la población rural a establecerse en grandes ciudades, disminuyendo el aparato productivo del sistema alimentario.

Desafortunadamente la supremacía del mercado es quien toma las decisiones en materia distributiva y asignativa de la producción de alimentos, al parecer son las motivaciones de liberalización comercial las directrices que atienden las necesidades alimentarias de la región.

En ese sentido, las tendencias en materia de intercambio evidencian la transformación de las relaciones de dependencia entre los países, la importación barata de alimentos además de lesionar la producción nivel interno y por ende el sustento de los campesinos, desintegra las costumbres alimentarias colombianas en detrimento de su soberanía. Por su parte la institucionalidad colombiana en desconocimiento de las recomendaciones de la FAO, se enfrenta al extremo del proteccionismo a ultranza vs las importaciones masivas de alimentos, en su intento fallido de hallar un punto de encuentro que garantice la autosuficiencia sin sacrificar el consumo en condiciones dignas.

Luego de evaluar los efectos de las políticas agrarias en Colombia durante las últimas dos décadas, podemos concluir ciertos efectos económicos derivados de la pasividad institucional ante una problemática tan trascendental.

Por el lado de la oferta, podemos evidenciar que el país tiene condiciones para satisfacer la demanda de alimentos en términos generales, sin embargo eso no quiere decir que Colombia es autosuficiente en términos de producción agroalimentaria, esa oferta alimentaria está sustentada en el alto volumen de importaciones de alimentos a bajos costos derivados de los acuerdos comerciales de intercambio. Adicionalmente gracias a la tendencia de liberalización comercial, las políticas agrarias han llevado al sector agrícola al monocultivo (cultivos de alta demanda a nivel internacional), muestra de ello es el aumento de productores de Caña y Palma Africana y la disminución de la fuerza productiva en la agroindustria alimentaria, dejando al descubierto el interés por el beneficio económico que estas decisiones representan.

Por el lado de la demanda, la desigualdad de ingresos agudiza la problemática de acceso alimentario, aunque no se puede desconocer que desde la etapa de la distribución existen deficiencias que dificultan la satisfacción de las necesidades alimentarias. Factores como el desempleo restringieron el nivel de ingresos disponibles para adquirir productos incluso de primera necesidad en contraste con la incontrolable fluctuación en los precios internacionales.

El fenómeno del niño y demás efectos climáticos, contribuyen al deterioro de las tierras aptas para el cultivo, desencadenado una serie de desastres naturales que afectan directamente el volumen y la calidad de la producción de alimentos aunado por la incapacidad estatal de mitigar estos riesgos.

Si bien es cierto el estado es responsable de motivar el desarrollo agrícola y proteger el sector rural de fuerzas exógenas que puedan vulnerar el proceso productivo agroalimentario, dentro de un marco regulatorio que procure la estabilidad de precios, condiciones productivas plausibles y estándares de calidad e inocuidad adecuados que permitan superar las restricciones actuales de acceso a los mercados internacionales.

Así pues, es indiscutible que las políticas agrarias se encuentran matizadas por intereses políticos y económicos que subordinan al mas bajo nivel el desarrollo agrario, poniendo en riesgo latente la seguridad alimentaría de los colombianos desde el ámbito productivo hasta el consumo.

Es por ello que sugerimos la pertinencia de acciones concretas y contundentes a nivel de política, basadas en el desarrollo de las más pequeñas unidades productivas existentes. En ese sentido el estado debe afianzar los lazos entre el pequeño campesino, los medianos y grandes empresarios de la agroindustria alimentaria, creando un desarrollo de sinergias entre los agentes productivos encaminados hacia una cadena de valor que no atente contra la soberanía alimentaría de los pueblos y el medio ambiente, prevaleciendo entre ellos el respeto por la dignidad humana dentro del proceso productivo.

Esto difiere totalmente de las relaciones de vasallaje que han querido establecer las multinacionales con los campesinos. De ahí la importancia de un desarrollo rural integral, sostenible y sustentable, que no entre en conflicto con la globalización de la economía, priorizando la autosuficiencia alimentaria nacional bajo un contexto institucional eficiente.

5 REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

ACOSTA, Santa (1995): Métodos de Medición de la Seguridad Alimentaria. Instituto de Nutrición e Higiene de los Alimentos.

BALCAZAR, Álvaro y Otros (2001) :Colombia y lecciones de su experiencia en reforma Agraria Serie desarrollo productivo CEPAL.

BEJARANO. Jesús Antonio (1998): Desarrollo Sostenible .Un enfoque económico con una extensión al sector Agropecuario. Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura IICA.

CLAY, Edgard (2002): Food Security: Concepts and Measurement. Paper for FAO Expert consultation on Trade and Food Security: Conceptualising the linkages. Rome.

CEPAL (2009): Anuario estadístico de América Latina y el Caribe.

CONPES 3316 (2004)

CONPES Social 113 (2008): Política de seguridad alimentaria y nutricional. PSAN DA SILVA, Jose Graciano (2008): Dialogo Rural Iberoamericano. “Crisis Alimentaria y territorios Rurales” San salvador Septiembre. Estrategias de Desarrollo, Políticas Publicas y Seguridad Alimentaría en América Latina y el Caribe.

DNP – Departamento Nacional de Planeación (Acceso Julio 2010)
<http://www.dnp.gov.co/PortalWeb/Programas/Agriculturapequarioforestalpescaycaza/Estad%C3%ADsticasdelSectorAgropecuario/Informaci%C3%B3nAgr%C3%ADcola.aspx>

ESGUERRA. Maria del Pilar (2008): El comportamiento reciente de la inflación de Alimentos y la Política comercial Agrícola.

FAO-Food and Agriculture Organization, Banco Mundial, IICA –Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura, CEPAL (2007): Temas prioritarios de política Agroalimentaria y de Desarrollo Rural en México.

FAO-Food and Agriculture Organization (2008): El Estado de la Inseguridad Alimentaria en el mundo.

FAO-Food and Agriculture Organization (1993): Métodos de medición de la seguridad alimentaria. Programas de actualización en alimentación y nutrición. Santo Domingo: Dirección de Política Alimentaria y Nutrición (ESN/FAO)

FAO-Food and Agriculture Organization (2008): Observatorio del Hambre Situación alimentaria en América Latina y el caribe informe Noviembre/Diciembre.

FAO-Food and Agriculture Organization (1990 -2008): Hojas de Balance Alimentario.

FAO-Food and Agriculture Organization (2007): Minimum Dietary Energy Requirement

GALINDO, Pilar y PINO, Carlos (2004): Globalización de la Agricultura y la Alimentación en la Economía Mundial. Un Análisis Crítico (Teórico Y Práctico) desde la Agro ecología y el Consumo Responsable. Centro de Asesoría y Estudios Sociales.

GARCES, Vincent (2003): La soberanía alimentaria en tiempos de Globalización, Ingeniero Agrónomo, Universidad Politécnica de Valencia. Centro de Estudios Rurales y de Agricultura Internacional (CERAI-España).

GRIFFIN, Keith (1982): Economía Política del Cambio Agrario: Un ensayo sobre la revolución Verde. Fondo de Cultura Económica. México.

IICA –Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (2007): La contribución del IICA a la agricultura y al desarrollo de las comunidades rurales en Colombia. Informe Anual.

JARAMILLO, Carlos Felipe (2008). La agricultura colombiana en la Década del Noventa. Informe para el Banco de La Republica.

KALMANOVITZ, Salomón y LOPEZ, Enrique (2004): Agricultura en el siglo XX.

LEON RODRIGUEZ, Nohra (2008): ¿Es deseable la Función Asignativa del Mercado de Alimentos en una Economía Global?

Ley 110 de 1993

Ley 160 de 1994

MACHADO, Absalón y TORRES, Jorge (1991): El sistema Agroalimentario, Una visión integral de la cuestión agraria en América latina.

MACHADO, Absalón y otros. (2004): La Academia y el Sector Rural 2. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia. Centro de Investigaciones para el Desarrollo.

MACHADO, Absalón y otros. (2005): La Academia y el Sector Rural 4. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia. Centro de Investigaciones para el Desarrollo.

MALASSIS, Luis (1997): Políticas de Desarrollo Económico y de Cooperación Técnica. Reflexión para el IICA (1997)

Ministerio de Agricultura (Acceso Agosto 2010) www.minagricultura.gov.co

Ministerio de Agricultura (Acceso Septiembre 2010) www.agronet.gov.co

PERRY, Santiago Perry (2000): El impacto de las reformas estructurales en la agricultura colombiana. Serie desarrollo productivo CEPAL

PHILLIPS, Truman y TAYLOR, Daphne (1991): Background Paper on Food Security.

RUTTAN, Vernon W. (2002): Productivity Growth in World Agriculture: Sources and Constrains.

SAGE, Colin (2002): Food Security an the Enviroment. Human Security and the Enviroment: internacional comparisons. United Kindom.

SCHEJTMAN, Alexander (2006): Seguridad, Sistemas y Políticas Alimentarias en Centroamérica: Elementos para una estrategia de seguridad alimentaria.

TEJO, Pedro (2004): Políticas publicas y agricultura en América Latina durante la década del 2000 Unidad de desarrollo Agrícola. CEPAL .Santiago de Chile.

TOVAR, Jorge y URIBE Eduardo (2008): Reflexiones sobre el crecimiento de largo plazo del sector agrícola en Colombia CEDE. Universidad de los Andes

6 ANEXOS

América Latina y el Caribe: Cobertura de las políticas para la agricultura en la década de los Noventa

Diversificación del aparato productivo	Agricultura y el resto de la economía	Desarrollo del conocimiento
<p>I. Proceso de modernización del Estado</p> <ul style="list-style-type: none"> • Cambios institucionales (coordinación operativa) • Un caso de modernización: Concesión de puertos y elevadores de granos (concesiones de los servicios) <p>II. Desarrollo de los mercados</p> <ul style="list-style-type: none"> • Impulso a los mercados (apertura preferencial a los mercados externos) • Apoyo a los exportadores (mecanismos de apoyo) • Regulación del comercio (cumplimiento de normas) • Mejoras en la distribución (tecnificación de la distribución) <p>III. Cambios en la competitividad</p> <ul style="list-style-type: none"> • Competitividad en productos ejes de sistemas productivos (cadenas) • Observatorio de competitividad • Producción con calidad 	<p>IV. Articulación con la política pública</p> <ul style="list-style-type: none"> • Política macroeconómica para el agro (disminución del margen de preferencias para el sector) • Precios recibidos y precios pagados por el productor (caída de rentabilidad) • Desarrollo de infraestructura • Desarrollo sostenible • Régimen de aprovechamiento de los recursos forestales (degradación de la tierra) • Estrategia para la conservación del bosque (mercados ambientales) • Sostenibilidad de los recursos naturales 	<p>V. Transferencia tecnológica</p> <ul style="list-style-type: none"> • Programa nacional de transferencia tecnológica (fondo competitivo de cofinanciación) • Programas nacionales de investigación (paquetes tecnológicos) <p>VI. Incorporación de nuevas tecnologías</p> <ul style="list-style-type: none"> • Producción orgánica (atención empresarial) • Producción transgénica (desarrollo de biotecnología) <p>VII. Aspectos organizacionales</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tecnología y modernización de la gestión (Ministerio de Agricultura ampliado) • Un mercado para la asistencia técnica (mercado de servicios de asistencia técnica)

Fuente: CEPAL 2004

Cuadro 10. Cálculo del Indicador de suficiencia alimentaria

Suficiencia Alimentaria				
Año	Suministro alimentario de energía (kcal/persona/día)	Suministro alimentario de energía (kcal/persona/día) Promedio Estimado	Necesidades mínimas de energía alimentaria (kcal/persona/día)+10%	Indice de mejora en Suficiencia (kcal/persona/día)
1990	2392	2581	1925	467
1991	2400	2581	1925	475
1992	2450	2581	1925	525
1993	2496	2581	1925	571
1994	2527	2581	1925	602
1995	2587	2581	1936	651
1996	2563	2581	1936	627
1997	2603	2581	1936	667
1998	2574	2581	1936	638
1999	2621	2581	1936	685
2000	2657	2581	1958	699
2001	2666	2581	1958	708
2002	2629	2581	1958	671
2003	2657	2581	1958	699
2004	2665	2581	1958	707
2005	2631	2581	1969	662
2006	2671	2581	1969	702
2007	2685	2581	1969	716

Cuadro 11. Cálculo del Indicador de dependencia alimentaria

Disponibilidad Alimentaria					
Año	Producción (1000 tonnes)	Importaciones Cantidad (1000 tonnes)	Variación de existencias (1000 tonnes)	Exportaciones Cantidad (1000 tonnes)	Indicador Disponibilidad DA=PA+MA-XA+EI-EF
1.990	53.909,00	1.573,00	-87,00	2.640,00	52.755,00
1.991	53.818,00	1.502,00	53,00	2.887,00	52.486,00
1.992	54.947,00	2.524,00	-165,00	3.198,00	54.108,00
1.993	57.925,00	2.911,00	-45,00	3.321,00	57.470,00
1.994	58.830,00	3.795,00	-59,00	3.311,00	59.255,00
1.995	60.596,00	4.011,00	-313,00	2.820,00	61.474,00
1.996	63.547,00	4.789,00	-234,00	3.262,00	64.840,00
1.997	64.702,00	5.016,00	27,00	3.553,00	66.192,00
1.998	61.570,00	5.332,00	230,00	3.664,00	63.468,00
1.999	62.723,00	4.621,00	418,00	3.958,00	63.804,00
2.000	65.546,00	5.217,00	147,00	4.017,00	66.893,00
2.001	66.731,00	5.465,00	-11,00	3.786,00	68.399,00
2.002	69.564,00	5.612,00	-19,00	4.099,00	71.058,00
2.003	72.316,00	5.308,00	176,00	4.334,00	73.466,00
2.004	74.063,00	5.227,00	-56,00	4.398,00	74.836,00
2.005	73.718,00	5.775,00	201,00	4.635,00	75.059,00
2.006	73.467,00	6.972,00	66,00	4.316,00	76.189,00
2.007	74.672,00	7.210,00	12,00	4.334,00	77.560,00

Cuadro 12 .Cálculo del Indicador de disponibilidad alimentaria

Disponibilidad Agroalimentaria					
Año	Producción (1000 tonnes)	Importaciones - Cantidad (1000 tonnes)	Variación de existencias (1000 tonnes)	Exportaciones - Cantidad (1000 tonnes)	Indicador Disponibilidad DA=PA+MA-XA+EI-EF
1.990	46.775,00	1.234,00	-71,00	2.575,00	45.363,00
1.991	46.714,00	1.067,00	37,00	2.766,00	45.052,00
1.992	48.133,00	2.120,00	-165,00	3.090,00	46.998,00
1.993	50.330,00	2.356,00	-45,00	3.232,00	49.409,00
1.994	51.054,00	3.180,00	-60,00	3.186,00	50.988,00
1.995	52.253,00	3.430,00	-313,00	2.691,00	52.679,00
1.996	55.119,00	4.217,00	-234,00	3.159,00	55.943,00
1.997	56.098,00	4.318,00	72,00	3.443,00	57.045,00
1.998	52.731,00	4.703,00	263,00	3.541,00	54.156,00
1.999	53.967,00	4.133,00	426,00	3.789,00	54.737,00
2.000	55.902,00	4.622,00	149,00	3.811,00	56.862,00
2.001	56.739,00	4.848,00	2,00	3.485,00	58.104,00
2.002	59.468,00	5.141,00	-9,00	3.836,00	60.764,00
2.003	61.748,00	4.910,00	158,00	4.035,00	62.781,00
2.004	63.265,00	4.839,00	-77,00	4.140,00	63.887,00
2.005	62.597,00	5.355,00	180,00	4.366,00	63.766,00
2.006	61.957,00	6.519,00	35,00	4.068,00	64.443,00
2.007	63.129,00	6.733,00	2,00	4.078,00	65.786,00

Cuadro 13. Cálculo del Indicador de Balanza alimentaria

Balanza Alimentaria				
Año	Producción (1000 tonnes)	Importaciones - Cantidad (1000 tonnes)	Exportaciones - Cantidad (1000 tonnes)	Indicador Balanza Alimentaria Xs-Ms
1990	53.909,00	1.573,00	2.640,00	1.067,00
1991	53.818,00	1.502,00	2.887,00	1.385,00
1992	54.947,00	2.524,00	3.198,00	674,00
1993	57.925,00	2.911,00	3.321,00	410,00
1994	58.830,00	3.795,00	3.311,00	-484,00
1995	60.596,00	4.011,00	2.820,00	-1.191,00
1996	63.547,00	4.789,00	3.262,00	-1.527,00
1997	64.702,00	5.016,00	3.553,00	-1.463,00
1998	61.570,00	5.332,00	3.664,00	-1.668,00
1999	62.723,00	4.621,00	3.958,00	-663,00
2000	65.546,00	5.217,00	4.017,00	-1.200,00
2001	66.731,00	5.465,00	3.786,00	-1.679,00
2002	69.564,00	5.612,00	4.099,00	-1.513,00
2003	72.316,00	5.308,00	4.334,00	-974,00
2004	74.063,00	5.227,00	4.398,00	-829,00
2005	73.718,00	5.775,00	4.635,00	-1.140,00
2006	73.467,00	6.972,00	4.316,00	-2.656,00
2007	74.672,00	7.210,00	4.334,00	-2.876,00

Cuadro 14. Cálculo del Indicador de Balanza agroalimentaria

Balanza Agroalimentaria				
Año	Producción (1000 tonnes)	Importaciones - Cantidad (1000 tonnes)	Exportaciones - Cantidad (1000 tonnes)	Indicador Balanza Alimentaria Xs- Ms
1990	46.775,00	1.234,00	2.575,00	1.341,00
1991	46.714,00	1.067,00	2.766,00	1.699,00
1992	48.133,00	2.120,00	3.090,00	970,00
1993	50.330,00	2.356,00	3.232,00	876,00
1994	51.054,00	3.180,00	3.186,00	6,00
1995	52.253,00	3.430,00	2.691,00	-739,00
1996	55.119,00	4.217,00	3.159,00	-1.058,00
1997	56.098,00	4.318,00	3.443,00	-875,00
1998	52.731,00	4.703,00	3.541,00	-1.162,00
1999	53.967,00	4.133,00	3.789,00	-344,00
2000	55.902,00	4.622,00	3.811,00	-811,00
2001	56.739,00	4.848,00	3.485,00	-1.363,00
2002	59.468,00	5.141,00	3.836,00	-1.305,00
2003	61.748,00	4.910,00	4.035,00	-875,00
2004	63.265,00	4.839,00	4.140,00	-699,00
2005	62.597,00	5.355,00	4.366,00	-989,00
2006	61.957,00	6.519,00	4.068,00	-2.451,00
2007	63.129,00	6.733,00	4.078,00	-2.655,00