

Universidad de La Salle

Ciencia Unisalle

Contaduría Pública

Facultad de Economía, Empresa y Desarrollo
Sostenible - FEEDS

1-1-2007

Causas y consecuencias de fallos emitidos por la Contraloría General de la República a contadores públicos, durante el periodo 2001 - 2006 frente a la responsabilidad fiscal

Johnse Alexandra Bueno Ospina
Universidad de La Salle, Bogotá

Kelly Vanessa Martínez Tejeiro
Universidad de La Salle, Bogotá

Follow this and additional works at: https://ciencia.lasalle.edu.co/contaduria_publica

Citación recomendada

Bueno Ospina, J. A., & Martínez Tejeiro, K. V. (2007). Causas y consecuencias de fallos emitidos por la Contraloría General de la República a contadores públicos, durante el periodo 2001 - 2006 frente a la responsabilidad fiscal. Retrieved from https://ciencia.lasalle.edu.co/contaduria_publica/221

This Trabajo de grado - Pregrado is brought to you for free and open access by the Facultad de Economía, Empresa y Desarrollo Sostenible - FEEDS at Ciencia Unisalle. It has been accepted for inclusion in Contaduría Pública by an authorized administrator of Ciencia Unisalle. For more information, please contact ciencia@lasalle.edu.co.

**CAUSAS Y CONSECUENCIAS DE FALLOS EMITIDOS POR LA
CONTRALORIA GENERAL DE LA REPÚBLICA A CONTADORES
PÚBLICOS, DURANTE EL PERIODO 2001 - 2006 FRENTE A LA
RESPONSABILIDAD FISCAL**

AUTORES

**JOHNSE ALEXANDRA BUENO OSPINA
KELLY VANESSA MARTINEZ TEJEIRO**

**UNIVERSIDAD DE LA SALLE
FACULTAD DE CONTADURÍA PÚBLICA
BOGOTÁ D.C.
2007**

**CAUSAS Y CONSECUENCIAS DE FALLOS EMITIDOS POR LA
CONTRALORIA GENERAL DE LA REPÚBLICA A CONTADORES
PÚBLICOS, DURANTE EL PERIODO 2001 - 2006 FRENTE A LA
RESPONSABILIDAD FISCAL**

AUTORES

JOHNSE ALEXANDRA BUENO OSPINA

COD. 17021131

KELLY VANESSA MARTINEZ TEJEIRO

COD. 17021104

Trabajo de Grado
Para optar el título de Contador Público

Dr. Miguel Cuervo Rojas
Asesor Técnico

**UNIVERSIDAD DE LA SALLE
FACULTAD DE CONTADURÍA PÚBLICA
BOGOTÁ D.C.
2007**

Nota de Aceptación

Firma del Jurado

Firma del Jurado

Bogotá D.C., Octubre de 2007

AGRADECIMIENTOS

A Dios por permitirnos sentir su compañía y apoyo en todos los momentos difíciles por los cuales atravesamos para lograr este trabajo.

Al profesor Miguel Cuervo rojas quién no solo aportó sus conocimientos y asesoría si no que con su amplia experiencia y colaboración permitió realizar un trabajo ajustado a la realidad.

A todas las entidades y personas que nos abrieron sus puertas para obtener la información necesaria y así culminar con éxito la investigación.

A todos nuestros familiares y amigos que nos apoyaron, nos brindaron su tiempo y jugaron un papel fundamental para la elaboración del trabajo.

INTRODUCCIÓN

Con el transcurrir del tiempo y el devenir de las consecuencias de fenómenos como la globalización, se va haciendo más indispensable la labor del contador público y es por ello que cada día se amplía su campo de acción, permitiendo abarcar sectores de la economía que antes no se creían necesarios de mantener bajo un control constante, ello con el fin de evitar fugas de flujos de dineros hacia manos inescrupulosas.

La presente investigación buscó conocer bajo que condiciones un contador público es sancionado por realizar una ineficiente gestión fiscal y por ende un inadecuado uso de los recursos públicos que están a su disposición.

La investigación, intentó identificar los casos en los qué se han visto involucrados los profesionales de la contaduría en el desarrollo de sus actividades, con el fin de dar a conocer a la comunidad estudiantil y docente los riesgos y consecuencias que trae consigo el inadecuado uso de los recursos del estado.

En la actualidad, el tema de Responsabilidad Fiscal no ha sido objeto de investigación por parte de la comunidad estudiantil y este trabajo ha profundizado en el tema, lo que permite que los estudiantes se acerquen con los resultados presentados aquí a bases y parámetros en los que puedan cimentar sus

conocimientos. Para el desarrollo de la investigación se tuvo en cuenta los Boletines emitidos trimestralmente por la Contraloría General de la República y los emitidos mensualmente por la Junta Central de Contadores. Además de la realización de entrevistas a personas que dominan el tema por estar en contacto diario con estos asuntos.

De acuerdo con los Boletines que emite la Contraloría General de la República durante el período tomado como muestra, se realizó un análisis comparativo de los responsables fiscales, para determinar cuantos de ellos han sido sancionados y las causas que dieron lugar a dicha sanción.

Derivado de ello se obtuvo una información radical e importante en cuanto a la forma en que se realizan los procesos en la entidad de control frente a quienes se imputan como responsables fiscales y la condición como contador público.

TITULO

**CAUSAS Y CONSECUENCIAS DE FALLOS EMITIDOS POR
LA CONTRALORIA GENERAL DE LA REPÚBLICA A
CONTADORES PÚBLICOS, DURANTE EL PERIODO 2001 -
2006 FRENTE A LA RESPONSABILIDAD FISCAL**

NOTA ACLARATORIA

El presente proyecto de Investigación se deriva del trabajo de investigación que esta desarrollando el profesor Miguel Cuervo Rojas, docente de la facultad de Contaduría Pública de la Universidad de la Salle.

En el desarrollo de la Investigación se encontraron resultados diferentes a los que se esperaban y a los que se habían trazado en los objetivos y en el planteamiento inicial del problema, por tal razón se vio la necesidad de acudir a otras instancias para lograr culminar la investigación.

En los expedientes donde se encuentran los procesos realizados por Responsabilidad Fiscal a servidores públicos por inadecuado uso de los recursos del Estado, se encontró que allí no se reporta la profesión de los implicados, ya que inicialmente lo importante para la Contraloría General de la República es conocer como los servidores públicos o particulares desarrollan la Gestión Fiscal y en estos expedientes lo que se reporta es el cargo de los funcionarios, no su profesión.

Debido a que era difícil determinar la profesión de los implicados se tomaron los Boletines por Responsabilidad Fiscal que emite la Contraloría General de la República y se realizó

una comparación con los Contadores sancionados por la Junta Central de Contadores, con este procedimiento no se obtuvo un resultado positivo ya que la Contraloría General de la República y la JCC no cuentan con un mecanismo de comunicación que permita transmitir esta información entre las respectivas entidades.

Como no se encontraba la información requerida se decidió acudir a la Contraloría Distrital y se realizó una entrevista al Dr. Carlos Ulloa, el cual confirmó que en los procesos que se adelantan por Responsabilidad Fiscal no se tiene en cuenta la profesión de los servidores si no el cargo que desempeñan y que los procesos los realizan en forma global.

Al encontrar estos resultados se realizó otra entrevista al Dr. Diego Ojeda Director de Juicios Fiscales de la Contraloría General de la República. El Dr. Ojeda confirmó que no se podía determinar la profesión de los servidores públicos involucrados en procesos por Responsabilidad Fiscal; sin embargo nos comentó en qué casos los contadores podrían estar envueltos en daño al patrimonio del Estado en ejercicio de sus funciones.

Igualmente se pasó un derecho de petición en el cual se solicita información y la respuesta fue la misma, no se puede determinar la profesión de los servidores públicos.

TABLA DE CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCION	12
1. DELIMITACIÓN DEL TEMA	14
1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	18
1.1.1. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA	18
1.1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	21
1.1.3. JUSTIFICACIÓN DEL PROBLEMA	22
1.1.4. OBJETIVOS	23
1.1.5. PROPÓSITO	24
2. MARCO REFERENCIAL	26
2.1. MARCO CONCEPTUAL	26
2.2. MARCO CONTEXTUAL	45
2.2.1. CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA	47
2.3. MARCO LEGAL	56
2.3.1. CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE COLOMBIA DE 1991	56
2.3.2. LEY 43 DE 1990	57
2.3.3. LEY 42 DE 1993	62
2.3.4. LEY 610 DE 2000	62
2.3.5. RESOLUCIÓN ORGÁNICA NÚMERO 05149 DE 2000	63
3. DISEÑO METODOLÓGICO	67
3.1. DEFINICIÓN DE LA POBLACIÓN Y MUESTRA	67
3.2. TIPO DE INVESTIGACIÓN	68
3.3. INSTRUMENTOS Y TÉCNICAS DE RECOLECCIÓN DE DATOS	69
3.4. RECOLECCIÓN DE DATOS	71
3.5. ANÁLISIS DE INFORMACIÓN	71
3.6. DIAGRAMA DEL PROCEDIMIENTO	72
4. RESULTADOS Y DISCUSIÓN	73
4.1. SOLICITUD DE CONVENIO ACADÉMICO	73
4.2. RECOPIACIÓN DE LOS BOLETINES POR	74

	RESPONSABILIDAD	
4.3.	BOLETINES DE LA JUNTA CENTRAL DE CONTADORES - JCC	77
4.4.	CRUCE DE INFORMACIÓN CON LA JUNTA CENTRAL DE CONTADORES	78
4.5.	SOLICITUD DE INFORMACIÓN A LA CGR	82
4.6.	EXTENSIÓN DE LA INVESTIGACIÓN A LA CONTRALORÍA DISTRITAL	84
4.7.	ENTREVISTA CON EL DIRECTOR DE JUICIOS FISCALES DE LA CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA	86
4.8.	CAUSAS-CONSECUENCIA DE LOS FALLOS EMITIDOS POR LA CGR	89
4.8.1.	CAUSAS	89
4.8.2.	CONSECUENCIAS	91
5.	SANCIONES POR PERÍODO	105
	CONCLUSIONES	116
	RECOMENDACIONES	119
	BIBLIOGRAFIA	121
	NETGRAFIA	123
	ANEXOS	124

LISTA DE TABLAS

	Pág.
TABLA No 1 BOLETÍN DE RESPONSABLES FISCALES OCT.- DIC. 2006.	77
TABLA No 2 BOLETÍN DE SANCIONADOS POR LA J.C.C. DE 2006.	82
TABLA No 3-11 FALLOS DE RESPONSABILIDAD FISCAL EMITIDOS POR LA CGR 2001-2006	94

LISTA DE GRAFICOS

	Pág.
GRAFICO No 1 ESTRUCTURA DEL ESTADO.	46
GRAFICO No 2 FALLOS DE RESPONSABILIDAD FISCAL EMITIDOS POR LA CGR 2001-2006	103
GRAFICO No 3 RESPONSABLES FISCALES DE LA CGR EN EL AÑO 2.001.	106
GRAFICO No 4 RESPONSABLES FISCALES DE LA CGR EN EL AÑO 2.002.	108
GRAFICO No 5 RESPONSABLES FISCALES DE LA CGR EN EL AÑO 2.003.	109
GRAFICO No 6 RESPONSABLES FISCALES DE LA CGR EN EL AÑO 2.004.	111
GRAFICO No 7 RESPONSABLES FISCALES DE LA CGR EN EL AÑO 2.005.	112
GRAFICO No 8 RESPONSABLES FISCALES DE LA CGR EN EL AÑO 2.006.	114
GRAFICO No 9 RESPONSABLES FISCALES DE LA CGR PERIODO 2.001 – 2.006.	115

1. DELIMITACIÓN DEL TEMA

Este proyecto de grado, esta articulado al trabajo de investigación que está desarrollando el profesor Miguel Cuervo Rojas, docente de la Facultad de Contaduría Pública de la Universidad de la Salle, sobre responsabilidad legal del contador, titulado “ANÁLISIS DE LA RESPONSABILIDAD DEL CONTADOR PÚBLICO EN MATERIAS PENAL, CIVIL, DISCIPLINARIA, TRIBUTARIA Y FISCAL; SUS IMPLICACIONES EN COLOMBIA”.

Proyecto que se encuentra en ejecución y que cuenta con la aprobación del comité central de investigación de la Universidad de la Salle.

En la revisión de literatura no se ha observado un estudio estadístico ni analítico de las sanciones en las que más incurren lo Contadores Públicos en el campo de responsabilidad fiscal, motivo por el cual se pretende acudir a la entidad que maneja éste tipo de conductas como fuente principal de información, La Contraloría General de la República – CGR.

La responsabilidad fiscal está definida como la inadecuada gestión fiscal o inadecuada administración de los recursos del Estado, por parte de los servidores públicos o particulares, en el caso de que algún servidor público tenga de profesión la contaduría deberá regirse bajo los principios estipulados en la ley 43 del 1990 los cuales son: integridad, objetividad, independencia, responsabilidad, confidencialidad, observaciones de las disposiciones normativas, competencia y actualización profesional, difusión y colaboración, cátedras, respeto entre colegas y conducta ética, además deberá ceñirse a todo lo establecido en esta ley.

Si los recursos públicos son administrados de forma inadecuada, el servidor público estaría atentando contra el bienestar de la comunidad, ya que estos recursos públicos son destinados para beneficio de la calidad de vida, en pro del bienestar de las personas que conforman dicha comunidad, buscando el progreso económico y social del país.

Otro aspecto que involucraría en la inadecuada administración de los recursos sería la pérdida de la credibilidad y el prestigio como profesional y como

persona, porque pondría entre dicho su palabra y su trabajo, afectando no solo su imagen sino que además su patrimonio económico porque al resarcir el daño, debe cubrir la deuda que tiene con el Estado de alguna forma, y es por ello que se le embargan sus bienes. Además la comunidad lo señalaría por sus actuaciones poco éticas y ortodoxas.

La pertinencia de los actos sancionatorios debe ser medida en cuanto al tiempo y en cuanto al hecho, es decir, si se mira desde el punto de vista del deterioro del patrimonio es buena la pertinencia porque permite el resarcimiento del mismo. En cuanto al tiempo, los procesos pueden durar varios años para ser fallados con responsabilidad y el resarcimiento se haría mucho después del momento en que los recursos se necesitaban para ser invertidos en obras que beneficiaran a la comunidad en general.

La efectividad de los actos sancionatorios es medida con respecto al resarcimiento del daño, porque esta variable demuestra que aunque el proceso se demore mucho tiempo al final el Responsable Fiscal deberá resarcir esos recursos, y es por ellos que en la Contraloría Distrital existe un departamento de Cobro

Coactivo que es el encargado de hacer efectivo el pago por parte del responsable y que si no lo hace en determinado período, este departamento acude al embargo de bienes cuyo valor comercial cubra la deuda con el Estado.

Es fundamental conocer las consecuencias que trae consigo un inadecuado manejo de los recursos del Estado, en manos de los Contadores Públicos porque ellos son reconocidos en la comunidad como personas que dan fe pública de hechos que suceden al interior de las empresas y que todo lo que afirman es fielmente la realidad, y al administrar mal estos recursos generan un ambiente de desconfianza lo que hace que se pierda la credibilidad no solo hacia el profesional sino también hacia la profesión.

Es necesario este conocimiento porque se habla del campo de acción que tiene el Contador pero se desconocen las obligaciones que adquiere dicho profesional frente a la comunidad y al Estado al desempeñarse como tal, por este motivo es indispensable conocer el comportamiento de los contadores, las implicaciones que traen consigo el

realizar actividades que no se rigen bajo los principios éticos y la ley 43 de 1990.

1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1.1. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA

La responsabilidad fiscal en Colombia tiene por objeto el desagravio de los daños ocasionados al patrimonio público como consecuencia de la conducta dolosa o culposa de quienes realizan gestión fiscal ya sean funcionarios públicos o particulares que manejen recursos del estado; se enmarcará en los eventos según los cuales los contadores públicos puedan estar más vulnerables a infringir sus deberes profesionales en el medio estatal¹.

La Contraloría General de la República se encarga de asignar las sanciones a los funcionarios públicos o a los particulares que hagan mal uso de los recursos del Estado.

¹ CONGRESO DE LA REPÚBLICA- Ley 610 del 2000. Bogotá. P.1. Art. 1.

La Contraloría General de la República prepara y publica trimestralmente el Boletín de Responsables Fiscales, que contiene un listado con los nombres de las personas naturales o jurídicas, con su respectiva identificación - cédula de ciudadanía o NIT - que han sido halladas responsables fiscales por la Contraloría General de la República y las Contralorías departamentales, municipales y distritales.

Hoy en día, los profesionales de la Contaduría Pública se han visto envueltos en situaciones irregulares que perjudican el ejercicio de su profesión, afectando a las futuras generaciones y por ende, perdiendo considerablemente la confianza y la credibilidad ante la sociedad, por tal razón es preciso que tanto los futuros contadores como los profesionales, vean la necesidad de ejercer la profesión según los lineamientos de la Ley 43 de 1990 donde se establecen los principios éticos que debe regir al contador, ya que se tiene una gran responsabilidad al manejar información confidencial y es su deber ser leales no solo con la institución para la cual se labora sino con toda la comunidad.

Es común ver que algunos de los profesionales que se encuentran desempeñándose en el campo de acción pueden estar incurriendo en faltas graves, ya sea porque llevan doble contabilidad, los estados financieros no reflejan la realidad de la situación financiera del ente, o no cumplen a cabalidad con los principios de contabilidad generalmente aceptados. Además pone en riesgo la desviación de recursos porque no existe un control suficiente por parte de la entidad; y muchos de estos profesionales de la contaduría buscan obtener beneficios de las empresas y es por ello que se aprovechan de la confianza que les han brindado para sustraer recursos que les favorezcan.

El sector Estatal no es ajeno a estos comportamientos y se perciben también ambientes de corrupción². En este caso los recursos son desviados generando una investigación con un eventual fallo para el profesional contador, en su calidad de servidor público; ocasionando un detrimento para la sociedad porque este dinero es de naturaleza pública.

² Contraloría General de la República. SICE. Respuesta institucional contra la corrupción. Bogotá, 2005

Hasta el momento, no se han realizado estudios estadísticos ni analíticos de los fallos emitidos a los contadores públicos en cuanto a la responsabilidad fiscal por manejar inadecuadamente los recursos del estado, motivo por el cual se pretende acudir a la entidad que maneja éste tipo de conductas como fuente principal de información, refiriéndose a la Contraloría General de la República – CGR.

El análisis de fallos se estableció en procesos sentenciados, donde no se vulneró la reserva de los sumarios, entre el periodo 2001 a 2006.

1.1.2. FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

¿Cuáles son las causas y consecuencias de la Responsabilidad Fiscal en la emisión de fallos dictados por la Contraloría General de la República a Contadores Públicos durante el período 2001-2006?

1.1.3. JUSTIFICACIÓN DEL PROBLEMA

El contador Público deberá concientizarse que su proyecto personal y social va de la mano con sus fundamentos éticos y morales y con los lineamientos del código de ética profesional, a fin de posibilitar compromisos sólidos y oportunos con su realidad, su profesión y su país.

Por lo anterior es primordial dar a conocer las implicaciones que trae consigo un inadecuado manejo de los recursos públicos bajo la responsabilidad de los Contadores Públicos, para que tanto los profesionales actuales como para las futuras generaciones que se desenvuelvan en este campo y en las áreas de aplicación de su disciplina, reconozcan, se apropien y apliquen en su quehacer diario la responsabilidad que tienen frente a la sociedad de desarrollar su profesión con ética y transparencia.

Lo anterior se pretende hacer mediante el desarrollo de este proyecto de investigación, con la recopilación de los fallos con el fin de analizarlos y observar que sanciones les han sido impuestas a los contadores por sus conductas inadecuadas, independientemente de

las demás sanciones que esto pueda conllevar, dejando un precedente que permita reflejar lo que esta pasando con los contadores y el ejercicio de su profesión, para mostrar a toda la comunidad estudiantil de contaduría los riesgos y las consecuencias que trae consigo una mala gestión fiscal y la responsabilidad tan grande que se adquiere al asumir la administración de recursos que pertenecen a la sociedad representada por el estado y, el ejercicio de la contaduría ya que se da fe pública de hechos que realmente y fidedignamente ocurrieron y que por tanto arrojaron una información contable.

1.1.4. OBJETIVOS

- **GENERAL**

Describir las causas y consecuencias de la emisión de fallos por la Contraloría General de la República a Contadores Públicos frente a la Responsabilidad fiscal en el período 2001-2006.

- **ESPECÍFICOS**

- √ Estudiar los casos fallados de responsabilidad fiscal emitidos por la Contraloría General de la República, con el fin de determinar las causas y consecuencias generadas por una mala gestión fiscal.
- √ Determinar las características de las sanciones expedidas por la Contraloría General de la República y el tipo de conductas más frecuentes que motivaron la sanción, mediante el análisis de la información.
- √ Establecer tendencias mediante un sondeo estadístico y describir las principales causales que determinan un manejo inadecuado de los fondos públicos.

1.1.5. PROPÓSITO

Con el presente proyecto de investigación lo que se pretende es que a partir del análisis de los fallos por responsabilidad fiscal emitidos por la Contraloría General de la República, evaluar las causas que los generaron y sus implicaciones en el ámbito de la

administración de los fondos públicos; los Contadores Públicos que estén ejerciendo y los futuros graduandos tengan un marco referencial que les genere conciencia sobre las consecuencias por un inadecuado actuar ético. Es una reflexión que tiende a concebir compromiso para que se ejercite la profesión con honestidad e integridad, aplicando sus conocimientos y experiencia en beneficio del desarrollo de una sociedad equitativa y con proyección social.

Se tiene como propósito que en el ámbito pedagógico, como en el contexto del ejercicio de la labor contable y financiera los profesionales que actualmente estén ejerciendo la Contaduría Pública, así como los futuros graduandos sean conscientes de la importancia de manejar los fondos del estado con transparencia e idoneidad teniendo en cuenta las implicaciones legales, económicas y sociales que acarrea el manejo incorrecto de estos recursos y las consecuencias negativas para el posicionamiento de la profesión y el reconocimiento de la misma como parte fundamental en el desarrollo económico y social del país.

2. MARCO REFERENCIAL

2.1. MARCO CONCEPTUAL





El proceso de Responsabilidad Fiscal *"Es el conjunto de actuaciones administrativas adelantadas por las Contralorías con el fin de determinar y establecer la responsabilidad de los servidores públicos y de los particulares, cuando en el ejercicio de la gestión fiscal o con ocasión de ésta, causen por acción u*

omisión y en forma dolosa o culposa un daño al patrimonio del Estado. ”³

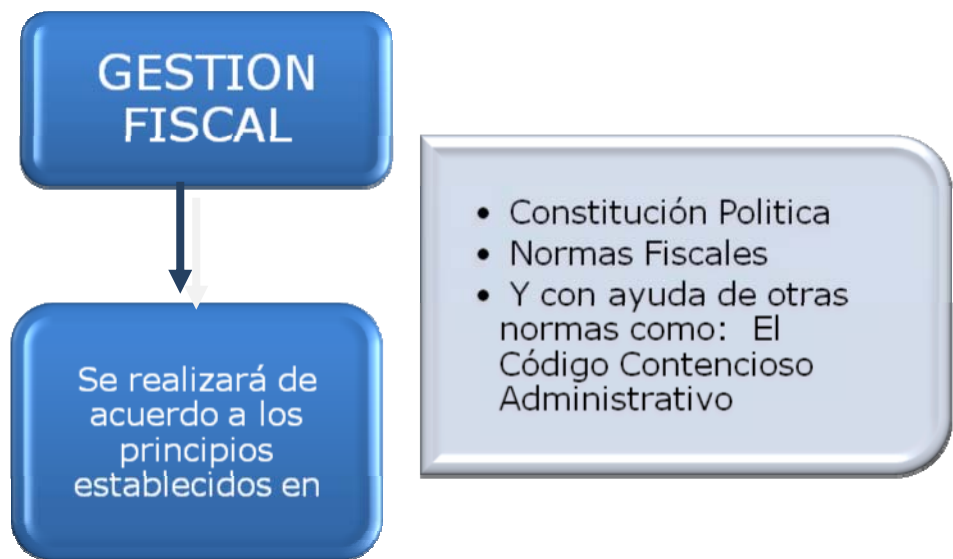
La Responsabilidad Fiscal Tiene unos elementos los cuales son necesarios aclarar, como el de “Gestión Fiscal”.

√ **LA GESTIÓN FISCAL**

Esta determinada como “el conjunto de actividades económicas, jurídicas y tecnológicas, que realizan los servidores públicos y las personas de derecho privado que manejen o administren recursos o fondos públicos, tendientes a la adecuada y correcta adquisición, planeación, conservación, administración, custodia, explotación, enajenación, consumo, adjudicación, gasto, inversión y disposición de los bienes públicos, así como a la recaudación, manejo e inversión de sus rentas en orden a cumplir los fines esenciales del Estado, con sujeción a los principios de legalidad, eficiencia, economía, eficacia, equidad, imparcialidad,

³ CONGRESO DE LA REPÚBLICA. Ley 610 del 2000. Bogotá. p. 1. Art. 1.

*moralidad, transparencia, publicidad y valoración de los costos ambientales"*⁴.



A continuación se amplía el significado de los principios de la Gestión Fiscal:

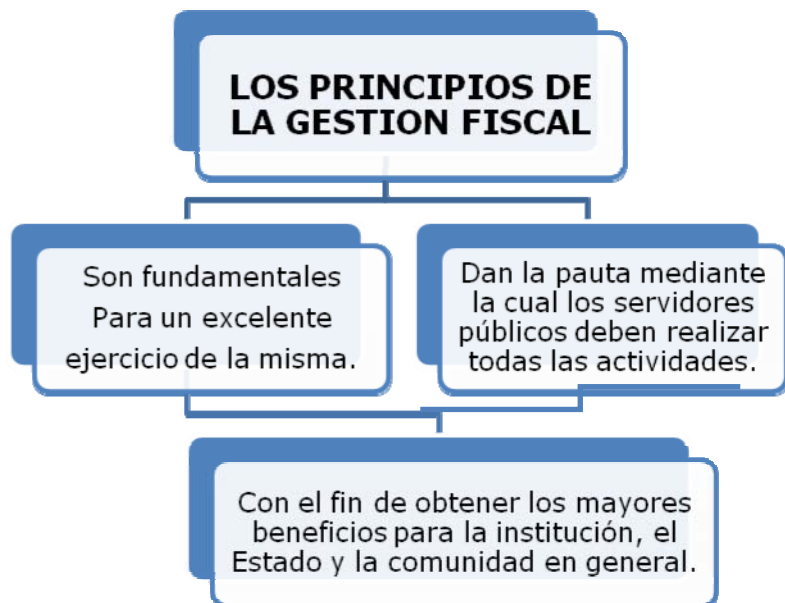
- ✓ **Eficiencia:** Principio de la gestión fiscal que se define como la maximización de resultados, con los mismos recursos, en un periodo determinado. Se entiende por éste el uso racional de los recursos disponibles en la consecución del

⁴ Ibid. p. 1. Art. 3.

producto, es obtener más productos con menos recursos.

- √ **Eficacia:** Este principio es la obtención de los resultados de manera oportuna y en entera relación con los objetivos y las metas propuestos. La eficacia es absoluta, es decir, se alcanza o no se alcanza el resultado propuesto.
- √ **Equidad:** Aquel principio que estudia el desarrollo de la administración e identifica los receptores de su actuación económica y la distribución de los costos y beneficios entre sectores económicos y sociales y entre entidades territoriales. (ejemplo de la inobservancia de este principio son aquellas obras públicas que benefician a los sectores de más altos ingresos, sin observar las necesidades de los sectores menos protegidos).
- √ **Economía:** Aquel principio en virtud del cual, en igualdad de condiciones de la mejor calidad de los bienes y servicios, se obtiene el menor costo posible.

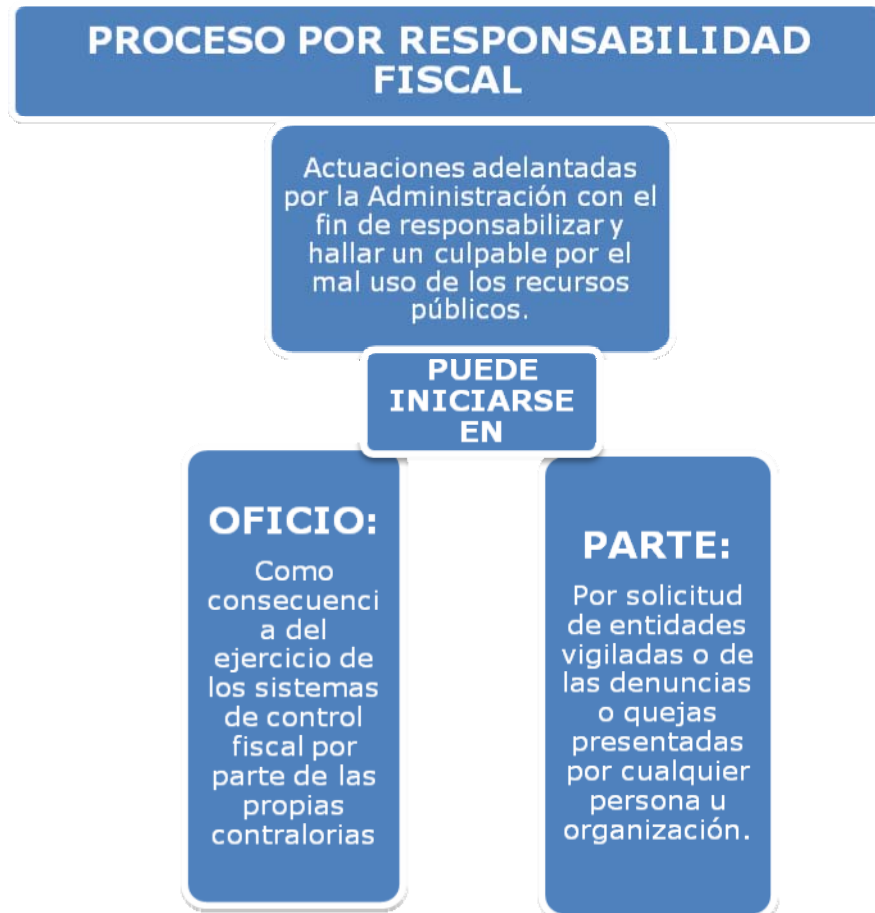
- ✓ **Valoración de costos ambientales:** Principio de la gestión fiscal que pretende establecer una política integral para la protección del medio ambiente, la cual incluye desde la educación, la investigación y la organización, hasta la creación de nuevas tecnologías. En consecuencia, este principio nos permite: cuantificar el impacto por el uso, el deterioro de los recursos naturales y el medio ambiente. A su vez, hace posible evaluar la gestión de protección, conservación, uso y explotación de los mismos⁵.



⁵ Principios de la Gestión Fiscal. Disponible http://www.contraloriagen.gov.co/html/información_institucional/con_institucional_glosario.htm. Consultado en el 2007.



La responsabilidad fiscal busca resarcir los daños ocasionados al patrimonio público como consecuencia de la conducta dolosa de quienes realizan gestión fiscal, lo hace mediante el pago de una indemnización económica que compense al Estado por el daño sufrido.



Aunque esta acción fiscal tiene sus pro porque ayuda a determinar la responsabilidad de un particular en el inadecuado manejo de los recursos, también tiene sus contra porque comprende unos términos estipulados por la Ley 610 del 2000 establecidos así: “transcurridos cinco (5) años desde la ocurrencia del hecho generador del daño al patrimonio público, no se ha proferido auto de

apertura del proceso de responsabilidad fiscal, esta acción caducará”⁶. Además determina que: “el término de prescripción empezará a contarse a partir de la ocurrencia de los hechos o actos instantáneos desde el día de su realización”⁷.

Y aunque la ley es clara y estricta, como toda regla tienen su excepción contemplada dentro de la misma: “El vencimiento de los términos no impedirá que cuando se trate de hechos punibles, se pueda obtener la reparación de la totalidad del detrimento y demás perjuicios que haya sufrido la administración, a través de la acción civil en el proceso penal, que podrá ser ejercida por la contraloría correspondiente o por la respectiva entidad pública”⁸. Así que no importa la caducidad, si se tienen indicios de que la persona obró de mala fe y que es culpable, será investigado, procesado y pagará las consecuencias de sus actos irresponsables.

⁶ CONGRESO DE LA REPÚBLICA. Ley 610 de 2000. P. 2. Art. 9.

⁷ *Ibíd.* p. 2. Art. 9.

⁸ *Ibíd.* p. 2. Art. 9.

- **ACCIÓN DE REPETICIÓN**

“La acción de repetición es una acción civil de carácter patrimonial que deberá ejercerse en contra del servidor o ex servidor público que como consecuencia de su conducta dolosa o gravemente culposa haya dado reconocimiento indemnizatorio por parte del Estado, proveniente de una condena, conciliación u otra forma de terminación de un conflicto”⁹.

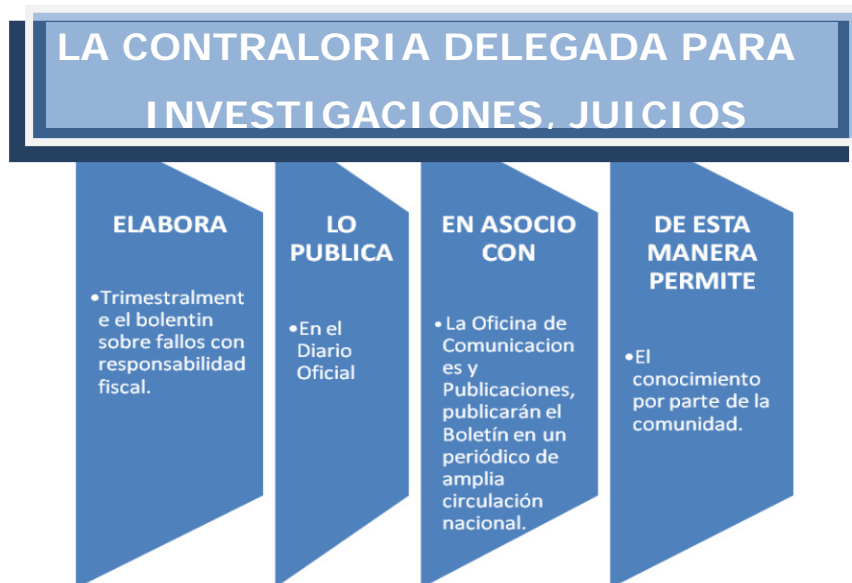
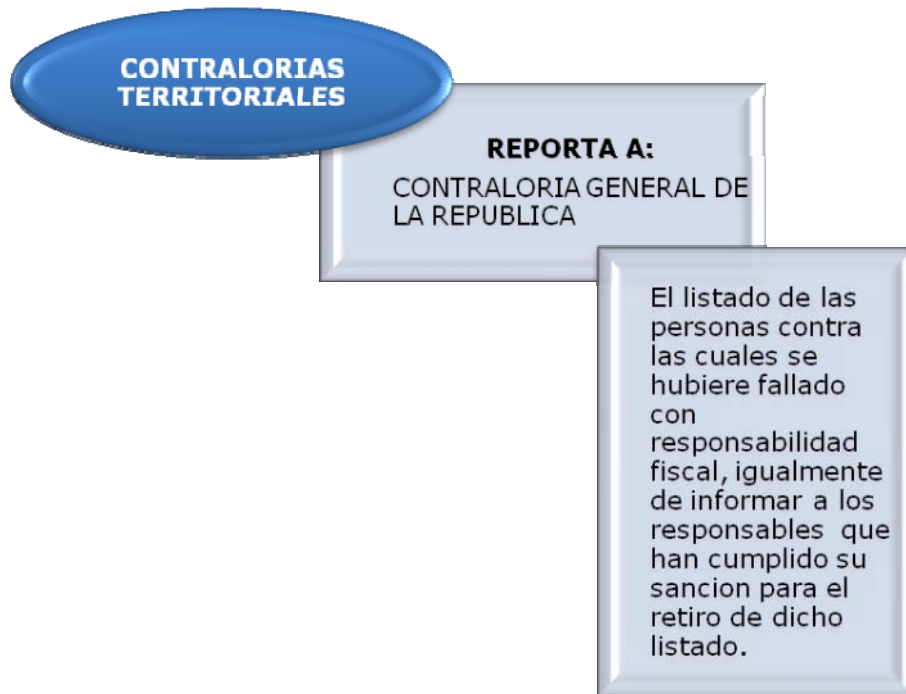
- **BOLETÍN DE RESPONSABILIDAD FISCAL**

“Aquel en el cual se incluirá a todas aquellas personas naturales o jurídicas a quienes se les halla dictado fallo con responsabilidad fiscal, y éste se encuentre en firme y ejecutoriado y no se halla satisfecho la obligación contenida en él”¹⁰.

⁹ Acción de Repetición. Disponible.

http://www.contraloriagen.gov.co/html/información_institucional/con_institucional_glosario.htm. Consultado en el 2007.

¹⁰ CONGRESO DE LA REPÚBLICA. Resolución Orgánica numero 05149 de 2000.



- **CONDUCTA DOLOSA**

Es cuando se comete una falta o una acción, con la intención de hacer daño, atentando contra el bienestar del otro.

- **CONDUCTA GRAVEMENTE CULPOSA**

Cuando se comete una falta, o se tiene responsabilidad de una acción sin intención de hacer daño.

- **CONTROL FISCAL**

“Dicho control se extiende a las actividades, las operaciones, los resultados y demás acciones relacionadas con el manejo de fondos o bienes del Estado, que llevan a cabo sujetos públicos y particulares, y su objeto es el de verificar, mediante la aplicación de sistemas de control financiero, de legalidad, de gestión, de resultados, de revisión de cuentas y evaluación del control interno que las mismas se ajusten a los dictados y

los objetivos previstos en la Constitución y en la ley”¹¹.

- **CONTROL MACRO**

“Examen que hace la CGR sobre el comportamiento de las finanzas públicas y el grado de cumplimiento de los objetivos macroeconómicos. La base del mismo la constituyen las estadísticas fiscales del Estado elaboradas por la CGR, a partir de las cuales se determina el resultado fiscal de la Nación; ello, a su vez, permite extraer conclusiones sobre la consistencia de la política fiscal, y estimar y analizar los costos incurridos en la ejecución de la misma. Hacen parte de este control la certificación de las finanzas del Estado, la cual finalmente se consigna en el informe que debe presentar el Contralor General ante el Congreso de la República, al señor Presidente de la República y la opinión pública en general. De igual manera, se ejerce a través de la auditoria al balance general de la Nación, la presentación de la cuenta general del presupuesto y el tesoro, el informe sobre el estado

¹¹Control Fiscal. Disponible. http://www.contraloriagen.gov.co/html/informaci%C3%B3n_institucional/con_institucional_glosario.htm. Consultado en el 2007.

de la deuda pública y el informe sobre estado del medio ambiente y los recursos naturales”¹².

- **CONTROL MICRO**

“Vigilancia de la gestión fiscal de cada una de las entidades que conforman la estructura administrativa del Estado y de las personas privadas que manejen fondos o bienes del Estado”¹³.

- **DETRIMENTO O DAÑO PATRIMONIAL AL ESTADO**

“Lesión al patrimonio público, representada en el menoscabo, disminución, perjuicio, detrimento, pérdida, uso indebido o deterioro de los bienes o recursos públicos, o a los intereses patrimoniales del Estado, producida por una gestión fiscal antieconómica, ineficaz, ineficiente, inequitativa e inoportuna, que en términos generales no se aplique al cumplimiento de los cometidos y de los

¹² *Ibid. Contraloriagen.gov.co*

¹³ *Ibid. Contraloriagen.gov.co*

finances esenciales del Estado”¹⁴. Este daño se podrá ocasionar por acción o por omisión de los servidores públicos o particulares que en forma dolosa o culposa ocasionen un daño al patrimonio del Estado.

- **ETICA**

“La conciencia moral, la aptitud profesional y la independencia mental constituyen la esencia espiritual del contador. Los principios de ética enunciados a continuación son aplicables a todo Contador Público por el solo hecho de serlo, sin importar la índole de su actividad o la especialidad que cultive, tanto en el ejercicio independiente o cuando actúe como funcionario o empleado de instituciones públicas o privadas, en cuanto sean compatibles con sus funciones”¹⁵. Estos principios son: integridad, objetividad, independencia, responsabilidad, confidencialidad, observaciones de las disposiciones normativas, competencia y

¹⁴ *Ibíd.* Contraloriagen.gov.co

¹⁵ CONGRESO DE LA REPUBLICA. Ley 43 de 1990. Bogotá. Cáp. 4. Tít. 1º. Art.35-37.

actualización profesional, difusión y colaboración, respeto entre colegas, conducta ética.

- **HALLAZGO FISCAL**

“Todo hallazgo administrativo en el que se tipifica que los servidores públicos o los particulares han realizado una gestión fiscal deficiente, contraria a los principios establecidos para la función, que han producido un daño patrimonial al Estado”¹⁶.

- **JURISDICCIÓN COACTIVA**

“Conjunto de procesos para hacer efectiva la orden dictada por la administración para el cobro de una obligación. Es una acción de naturaleza administrativa y no judicial. Atribución asignada a las entidades de derecho público, tanto nacionales como territoriales, para hacer efectivas por sus propios medios las obligaciones legalmente causadas en su favor cuando los deudores las incumplieren. Procede igualmente contra las

¹⁶ Hallazgo Fiscal. Disponible http://www.contraloriagen.gov.co/html/información_institucional/con_institucional_glosario.htm. Consultado en el 2007.

obligaciones exigibles a los funcionarios públicos”¹⁷.

- **MEDIDAS CAUTELARES**

“En cualquier momento del proceso de responsabilidad fiscal se podrán decretar medidas cautelares sobre los bienes de la persona presuntamente responsable de un detrimento al patrimonio público, por un monto suficiente para amparar el pago del posible desmedro al erario.

Se ordenará el desembargo de bienes cuando exista previa constitución de garantía real, bancaria o expedida por una compañía de seguros, suficiente para amparar el pago del presunto detrimento y aprobada por quien decretó la medida”¹⁸.

- **SUJETOS DE CONTROL FISCAL**

“Se establece que son sujetos de control fiscal los órganos que integran las ramas legislativa y judicial, los órganos autónomos e independientes

¹⁷ *Ibíd.* Contraloriagen.gov.co

¹⁸ CONGRESO DE LA REPUBLICA. Ley 610 del 2000. Bogotá. P.1 Art. 12.

como los de control y electorales, los organismos que hacen parte de la estructura de la administración nacional y demás entidades nacionales, los organismos creados por la Constitución Nacional y la ley que tienen régimen especial, las sociedades de economía mixta, las empresas industriales y comerciales del Estado, y los particulares que manejen fondos o bienes del Estado”¹⁹.

- **SUJETOS DE RESPONSABILIDAD FISCAL**

“Personas naturales obligadas a responder pecuniariamente por el correcto manejo de los bienes y los fondos públicos.

La Contraloría General de la República, en su labor de control fiscal, efectúa procedimientos que abarcan otras formas de control como la auditoría de gestión, de legalidad, la operativa, la evaluación de control interno y la revisión de la cuenta; como quiera que los fundamentos de esta labor se encuentran enmarcados dentro de las normas de auditoría generalmente aceptadas, es pertinente

¹⁹ CONGRESO DE LA REPUBLICA. Ley 42 de 1993. Bogotá. P 1. Art. 2.

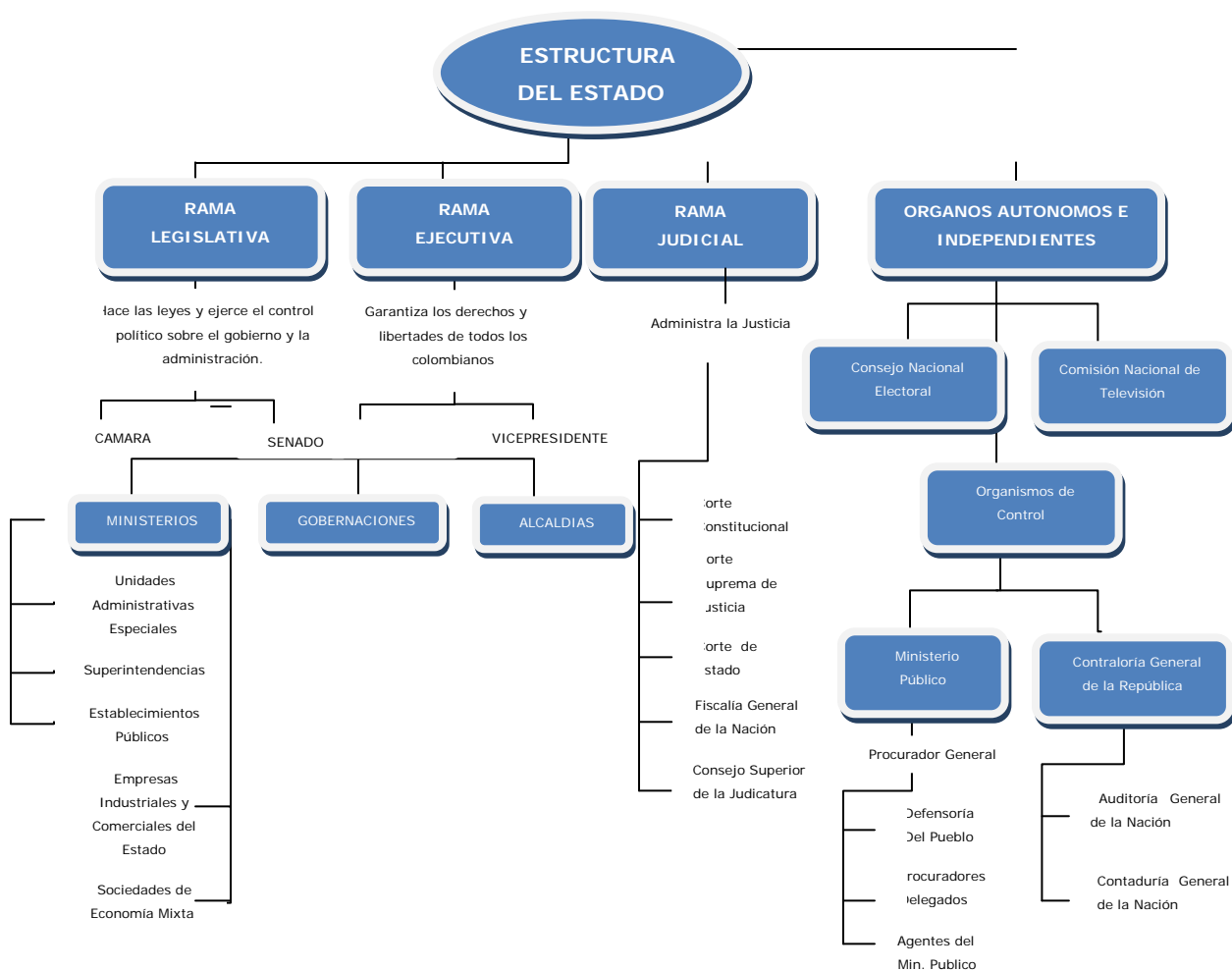
que el contador público, amplié su campo de acción, conduciendo sus conocimientos hacia el sector público que ha adolecido durante muchos años la ausencia de profesionales de la contaduría especializados en control fiscal”²⁰.

El contador que desempeñe funciones de fiscalización y de control, requiere de unos principios legales que le permitan, como profesional en Colombia, ejercer con responsabilidad y equidad estas funciones inherentes, de manera que tenga un impacto en el sector económico y financiero, tanto público como privado.

²⁰ *Sujetos de Responsabilidad Fiscal. Disponible.*
http://www.contraloriagen.gov.co/html/información_institucional/con_institucional_glosario.html. Consultado en el 2007.

2.2. MARCO CONTEXTUAL

GRAFICO No 1²¹



²¹ Fuente: CGR. Estructura del Estado. Disponible. <http://www.contraloriagen.gov.co>. Consultado en el 2007

En la actualidad existen organismos de vigilancia que ayudan a mantener el control de toda la estructura del estado y por ende de las personas que la componen e interactúan con ella. Estos organismos, según nuestra Constitución Política²², son la Contraloría General de la República y la Procuraduría General de la Nación.

Aunque la Contraloría General de la República es el máximo organismo de control fiscal del Estado, no es la única entidad que tiene a cargo la vigilancia de la gestión fiscal. La CGR tiene una competencia de control fiscal a entidades de Orden Nacional. En su conjunto, todos los organismos que tienen a cargo ésta función son:

- Contralorías Distritales
- Contralorías Departamentales
- Contralorías Municipales

²² CONGRESO DE LA REPÚBLICA. *Constitución Política de Colombia*. Bogotá. p. 47, 110-112, 115. Artículos 117, 267 y 275.

2.2.1. CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA

La Contraloría General de la República (CGR) es el máximo órgano de control fiscal del Estado, y tiene la misión de procurar el buen uso de los recursos y bienes públicos y contribuir a la modernización del Estado, mediante acciones de mejoramiento continuo en las distintas entidades públicas. Además es uno de los órganos autónomos e independientes del Estado, al lado del Ministerio Público (Procuraduría General de la Nación), las autoridades electorales, y el Banco de la República.

Evalúa los resultados obtenidos por las diferentes organizaciones y entidades del Estado, al determinar si adquieren, manejan y/o usan los recursos públicos dentro del marco legal, sujetos a los principios de economía, eficiencia, eficacia, equidad y sostenibilidad ambiental²³.

La Constitución Política de 1991, en su artículo 267, establece que: *"El control fiscal es una función pública que ejercerá la Contraloría General de la*

²³ Disponible. <http://www.contraloriagen.gov.co/html/>. Consultado en el 2007.

República, la cual vigila la gestión fiscal de la administración y de los particulares o entidades que manejan fondos o bienes de la Nación²⁴”.

La Contraloría General de la República examina la razonabilidad de los estados financieros de los sujetos de control fiscal y determina en qué medida logran sus objetivos y cumplen sus planes, programas y proyectos.

También tiene a su cargo establecer la responsabilidad fiscal de los servidores públicos y de los particulares que causen, por acción o por omisión y en forma dolosa o culposa, un daño al patrimonio del Estado.

Impone las sanciones pecuniarias que correspondan y las demás acciones derivadas del ejercicio de la vigilancia fiscal. Procura, igualmente, el resarcimiento del patrimonio público. En ejercicio de la denominada jurisdicción coactiva, intenta recuperar los recursos y

²⁴ CONGRESO DE LA REPÚBLICA. *Constitución Política de Colombia*. Bogotá. p. 84. Artículo 267.

Disponible. <http://www.contraloriagen.gov.co/html/>. Consultado en el 2007.

bienes públicos que han sido objeto de deterioro como resultado de su mala administración o que han sido apropiados en forma indebida por los funcionarios o por los particulares.

Adicionalmente, la Contraloría General de la República genera una cultura de control del patrimonio del Estado y de la gestión pública.

El organismo fiscalizador promueve la transparencia en el uso de los recursos públicos, mediante un proceso estratégico y focalizado en aquellas entidades y/o áreas de alto riesgo previamente identificadas.

La CGR vincula activamente a la ciudadanía en el control de la gestión pública y apoya técnicamente al Congreso de la República para el ejercicio del control político y el desarrollo de la función legislativa.

- **La Misión de la CGR**

Es vigilar la gestión sobre el manejo de los recursos públicos, generando una cultura de control fiscal inspirada en principios morales y éticos.

La función de control y vigilancia fiscal que le corresponde a la Contraloría General de la República se concreta en tres labores misionales:

- √ Control macro
- √ Control micro (Auditorías)
- √ Procesos de Responsabilidad Fiscal

- **La Visión de la CGR**

Tener una administración pública fundamentada en la eficiencia y moralidad.

- **Historia**

Con la firma del Presidente de la República, Pedro Nel Ospina; su ministro del Tesoro, Gabriel Posada, y los presidentes del Senado, Luis de Greiff, y de la Cámara, Ignacio Moreno, el Gobierno Nacional sancionó el 19 de julio de 1923, la Ley 42 sobre "Organización de la contabilidad oficial y creación del Departamento de Contraloría".

Disponible. <http://www.contraloriagen.gov.co/html/>. Consultado en el 2007.

A continuación se muestra la evolución que ha sufrido la Contraloría General de la República desde su creación hasta nuestros días:

- **En 1932**

Por medio del Decreto 911, la Contraloría es organizada como una oficina de contabilidad y control fiscal y se establece la obligatoriedad de rendir cuentas ante este organismo, sobre el manejo de los bienes y recursos del Estado.

- **En 1945**

A través de reforma constitucional se definen los mecanismos para el ejercicio del control fiscal, se determina la forma de elección del Contralor y se fija el período del mismo.

- **En 1975**

Con la Ley 20, se da origen a los controles previo, perceptivo y posterior (control numérico legal). Se Amplía la facultad de la Contraloría para fiscalizar a los particulares que manejen los bienes y recursos del Estado, y de refrendar los contratos de la deuda pública.

Disponible. <http://www.contraloriagen.gov.co/html/>. Consultado en el 2007.

- **En 1991**

El control fiscal, constitucionalmente, da un giro de 180°. Se elimina el control numérico legal y se da paso al posterior y selectivo (Art. 267 C.P.), fundamentado en la eficiencia, la economía, la eficacia y la valoración de los costos ambientales. Se concibe la Contraloría como una entidad técnica con autonomía presupuestal y administrativa.

- **En 1993**

A través de la Ley 42, se establecen los procedimientos, sistemas y principios para el ejercicio de la vigilancia fiscal y se reglamenta el proceso de responsabilidad fiscal, el cual debe ser adelantado en dos etapas: investigación y juicio.

- **En el 2000**

El proceso de responsabilidad tiene un vuelco total; mediante la Ley 610 se reduce a una sola etapa. Se define el concepto de gestión fiscal, los elementos para la responsabilidad fiscal, se fijan los términos para la caducidad y la prescripción y se extiende la responsabilidad fiscal a los herederos como consecuencia de la muerte del presunto responsable.

Disponible. <http://www.contraloriagen.gov.co/html/>. Consultado en el 2007.

- **En el 2002**

El 2 de julio de este año la Contraloría General de la República recibió la certificación ISO 9001 (versión 2000) otorgada por BVQI de Colombia Ltda.

La Contraloría General de la República diseñó y puso en marcha el “Programa para el Buen Uso de los Recursos Públicos”, cuyo objeto es comprometer a todos los funcionarios del Estado, encabezados por los altos dignatarios de cada una de las ramas y órganos del poder público - Ministros, Directores, Presidentes de las Cortes y Presidentes de Cámara y Senado- a dar estricto cumplimiento a los planes de mejoramiento que presentan a la CGR, como resultado de las observaciones que ésta hace en las auditorías que se cumplen periódica y sistemáticamente.

- **En el 2003**

El Contralor General de la República, Antonio Hernández Gamarra, el Fiscal General de la Nación, Luis Camilo Osorio, y el Procurador General de la Nación, Edgardo Maya Villazón, suscribieron el 10

de febrero un convenio interinstitucional para que las tres entidades luchan conjuntamente contra la corrupción. El acuerdo propició la creación de un Grupo Élite Anticorrupción donde, en el ámbito de las competencias de cada entidad, se complementan acciones de investigación y sanción de conductas que afectan los intereses del Estado, como la indebida utilización de los recursos de regalías y los malos manejos en el otorgamiento de subsidios de vivienda de interés social.

- **En el 2004**

El Contralor General de la República, Antonio Hernández Gamarra, presentó al Congreso de la República un proyecto de ley que reglamenta los organismos de control fiscal y organiza su función pública. La iniciativa busca dar un salto adelante en la organización del control, en la forma de ejercer esta función y, sobretodo, en la orientación, los objetivos y los procedimientos para cumplir las labores misionales.

Disponible. <http://www.contraloriagen.gov.co/html/>. Consultado en el 2007.

- **En el 2006**

Toma posesión como Contralor General de la República el doctor Julio Cesar Turbay Quintero. Emite un "Plan Estratégico" para ejecutar entre los años 2007 a 2010, sobre los temas de eficiencia y moralidad en la gestión pública. Determina unos valores institucionales, unos objetivos corporativos y ajustar la misión y visión institucional.

Gracias a la evolución que ha tenido este órgano de control hoy en día es una de las instituciones más reconocidas y respetadas del país, debido a su excelente desempeño en cuanto al control fiscal ejercido sobre las demás instituciones del Estado y las que interactúan con él, también a la forma como han llevado a cabo las investigaciones y procesos en los que hallan los responsables fiscales con el fin de hacerlos resarcir el daño ocasionado al estado y evitar de esta forma fugas de recursos y mal gasto de los mismos, generando confianza entre la sociedad y permitiendo así que los recursos destinados a satisfacer y cubrir las necesidades de la población que más lo necesita pueda cumplir con su objetivo.

2.3. MARCO LEGAL

La Contraloría General de la República fue creada con la misión de velar por el buen manejo de los recursos que poseen los diferentes entes del Estado y algunos particulares, por tal motivo es que se empieza a utilizar el concepto de Responsabilidad Fiscal y a desarrollar un proceso para determinar el grado de culpabilidad de los posibles implicados.

2.3.1. CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE COLOMBIA DE 1991

A partir del artículo 267, se establece el marco legal del control fiscal en Colombia. Adicionalmente, en la Constitución se establecen algunas formas y sistemas de participación ciudadana que contribuyen a la vigilancia de la gestión pública logrando que está se cumpla en los diversos niveles administrativos. Así mismo, se estipula que a niveles intermedios el control de la gestión fiscal estará a cargo de las contralorías departamentales, municipales y distritales que velan por los intereses públicos.²⁵

²⁵ CONGRESO DE LA REPÚBLICA. *Constitución Política de Colombia*.

2.3.2. LEY 43 DE 1990

“En la presente ley se establecen las normas legales y éticas por las cuales el contador público debe regir su desempeño profesional.

Los principios éticos que aquí se determinan son:

√ Integridad.

El Contador Público deberá mantener incólume su integridad moral, cualquiera que fuere el campo de su actuación en el ejercicio profesional. Conforme a esto, se espera de él rectitud, probidad, honestidad, dignidad y sinceridad en cualquier circunstancia.

√ Objetividad.

La Objetividad representa ante todo imparcialidad y actuación sin perjuicios en todos los asuntos que le corresponden al campo de acción profesional del Contador Público. Lo anterior es especialmente importante cuando se trata de certificar, dictaminar u opinar sobre los estados financieros de cualquier

entidad. Esta cualidad va unida generalmente a los principios de integridad e independencia y suele comentarse conjuntamente con esto.

√ **Independencia.**

En el ejercicio profesional, el Contador Público deberá tener y demostrar absoluta independencia mental y de criterio con respecto a cualquier interés que pudiera ser incompatible con los principios de integridad y objetividad, con respecto a los cuales la independencia, por las características peculiares de la profesión contable, debe considerarse esencial y concomitante.

√ **Responsabilidad.**

Sin perjuicio de reconocer que la responsabilidad, como principio de la ética profesional, se encuentra implícitamente en todas y cada una de las normas de Ética y reglas de conducta del Contador Público, es conveniente y justificada su mención expresa como principio para todos los niveles de la actividad contable.

√ **Confidencialidad.**

La relación del Contador Público con los usuarios es el elemento primordial de la práctica profesional. Para que dicha relación tenga pleno éxito debe fundarse en un compromiso responsable, leal y auténtico, el cual impone la más estricta reserva profesional.

√ **Observaciones de las Disposiciones Normativas.**

El Contador Público deberá realizar su trabajo cumpliendo eficazmente las disposiciones profesionales promulgadas por el Estado y aplicando los procedimientos adecuados debidamente establecidos.

√ **Competencia y Actualización Profesional.**

El Contador Público sólo deberá contratar trabajos para los cuales él o sus asociados o colaboradores cuenten con las capacidades e idoneidad necesaria para que los servicios comprometidos se realicen en forma eficaz y satisfactoria.

√ **Difusión y Colaboración.**

Cuando quiera que sea llamado a dirigir instituciones para la enseñanza de la Contaduría Pública o a regentar.

√ **Cátedras en las Mismas.**

Se someterá a las normas legales y reglamentarias sobre la materia, así como a los principios y normas de la profesión y a la ética profesional. Este principio de colaboración constituye el imperativo social profesional.

√ **Respeto Entre Colegas.**

El Contador Público debe tener siempre presente que la sinceridad, buena fe y la lealtad para con sus colegas son condiciones básicas para el ejercicio libre y honesto de la profesión y para la convivencia pacífica, amistosa y cordial de sus miembros.

✓ **Conducta Ética.**

El Contador Público deberá abstenerse de realizar cualquier acto que pueda afectar negativamente la buena reputación o repercutir de alguna forma en descrédito de la profesión, tomando en cuenta que, por la función social que implica el ejercicio de su profesión, está obligado a sujetar su conducta pública y privada a los más elevados preceptos de la moral universal²⁶l.

Esos principios son la pauta para que el contador público desarrolle su actividad profesional de acuerdo a un perfil no solo a nivel académico sino también como persona, porque al manejar la información contable es preciso que se tenga mucho tacto, cuidado y responsabilidad para no permitir el extravío o inadecuado uso de la misma, o que pueda llegar a manos que no corresponden y pueda ser utilizada en forma que manche el buen nombre tanto de la institución como de él.

²⁶ CONGRESO DE LA REPÚBLICA. Ley 43 de 1990. Bogotá. Cap. 4. Tit. 1º. Art. 37.

2.3.3. LEY 42 DE 1993

Esta ley instauró en los términos que le otorgó la Constitución de 1991, los actuales conceptos de control fiscal como función pública, la vigilancia de la gestión fiscal de la administración; implantó las normas fundamentales para el manejo de los recursos públicos.²⁷

2.3.4. LEY 610 DE 2000

Esta ley da las pautas que se deben tener en cuenta para el desarrollo y el trámite de los procesos de responsabilidad fiscal de competencia de las contralorías. Contiene principalmente, los conceptos de gestión fiscal, los elementos de la responsabilidad fiscal, los términos para caducidad y aspectos sobre los procesos de indagación preliminar.²⁸

²⁷ CONGRESO DE LA REPÚBLICA. *Ley 42 de 1993.*

²⁸ CONGRESO DE LA REPÚBLICA. *Ley 610 de 2000.*

2.3.5. RESOLUCIÓN ORGÁNICA NÚMERO 05149 DE 2000

Establece procedimientos para la expedición del Boletín de Responsables Fiscales en la Contraloría General de la República, como deber de la misma de informar a la comunidad, que personas no han tenido una buena gestión fiscal y por ende han hecho mal uso de los recursos del Estado que tienen bajo su salvaguarda.²⁹

²⁹ CONGRESO DE LA REPÚBLICA. Resolución Orgánica numero 05149 de 2000.

**CONSTITUCIÓN
POLÍTICA DE COLOMBIA**

La Contraloría General de la República vigila la Gestión Fiscal de la Administración, de los particulares y de todas las entidades que manejen recursos o bienes del Estado

El Control Fiscal que ejerce la Contraloría General de la República será conforme a los procedimientos y principios que establezca la ley

La vigilancia de la Gestión Fiscal del Estado incluye un control financiero, un control de gestión y un control de resultados.

LEY 42 DE 1993

La Ley 42 de 1993 contempla las normas que regulan los principios, sistemas y los procedimientos de control fiscal que serán ejercidos por la Contraloría General de la República, las Contralorías departamentales y municipales, las auditorías y las revisorías fiscales de las empresas públicas.

LEY 43 DE 1990

En la Ley 43 de 1990 se establecen las normas y principios que rigen al Contador Público en el ejercicio de sus funciones.

Los Contadores Públicos se encuentran obligados a observar y a cumplir las normas sobre ética profesional, debe actuar de acuerdo a los Principios de Contabilidad Generalmente Aceptados y cumplir con las normas legales.

**RESOLUCIÓN ORGÁNICA
NÚMERO 05149 DE 2000**

La Contraloría General de la República tiene la facultad de publicar trimestralmente el Boletín de Responsables Fiscales en el cual se da a conocer el nombre de las personas o entidades a las cuales se les ha fallado con Responsabilidad Fiscal por hacer mal uso de los recursos del Estado.

**RESOLUCIÓN ORGÁNICA
NÚMERO 05149 DE 2000**

En la resolución se contempla que las autoridades y los funcionarios competentes no pueden nombrar o celebrar contratos con alguna persona ya sea natural o jurídica que aparezca registrada en el Boletín de Responsables Fiscales.

LEY 610 DE 2000

En la ley 610 de 2000 se establece el trámite de los procesos por Responsabilidad Fiscal que compete a la Contraloría General de la República y a las Contralorías Territoriales

En la presente ley se establecen los elementos fundamentales de la Responsabilidad que son: conducta dolosa o gravemente culposa de las personas naturales o jurídicas que realicen Gestión Fiscal, un daño al patrimonio del Estado y un nexo entre la conducta dolosa y culposa y el daño al patrimonio público

3. DISEÑO METODOLÓGICO

3.1. DEFINICIÓN DE LA POBLACIÓN Y MUESTRA

La población objeto de estudio del presente proyecto son todas aquellas personas a quienes se les han emitido fallos por responsabilidad fiscal durante el período comprendido entre el 2001 y el 2006, información que se investigó en los registros, expedientes y en el boletín de responsabilidad fiscal que tiene la Contraloría General de la República – CGR, ente regulador en estos casos. El número de casos por Responsabilidad Fiscal son 4.827, los cuales se utiliza como población para efectos estadísticos.

El tamaño de la muestra a investigar está definido por el número de casos en los cuales se ha emitido fallos por responsabilidad fiscal a Contadores Públicos que han sido sancionados por detrimento del patrimonio público, y de esta forma recoger una muestra que sea representativa de estos expedientes y poder realizar una estadística de los casos en que los contadores fallan a su responsabilidad fiscal y a su integridad, teniendo en cuenta el criterio ético, partiendo de los principios contemplados en la Ley 43

de 1990 que rige la profesión y las normas de control fiscal, entre ellas la Ley 42 de 1993, la Ley 610 de 2000 y el Decreto 267 de 2000.

3.2. TIPO DE INVESTIGACIÓN

La investigación que se llevó a cabo es de carácter descriptiva y el estudio es documental.

Como el objetivo de la investigación es calcular la proporción de gente específica que tiene ciertas características, se usa un diseño descriptivo. Esta investigación descriptiva busca saber quién, dónde, cuándo, cómo y por qué del sujeto que ha sido sometido a análisis.

Mide de forma independiente los diversos aspectos que componen el fenómeno a investigar.

Y el estudio que se llevó a cabo es documental porque los datos se obtuvieron mediante el estudio de fallos o expedientes que la CGR facilitó para la investigación.

3.3. INSTRUMENTOS Y TÉCNICAS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

Respecto a las técnicas e instrumentos que se emplearon en la recolección de datos y registro de los mismos se tiene que:

La técnica empleada fue la observación de los expedientes y de los boletines por Responsabilidad Fiscal emitidos por la CGR, con el fin de analizarlos y poder emitir unos criterios.

En cuanto a los instrumentos se emplearon cuadros en los que se registró los datos obtenidos, se realizó cruce de información entre los sancionados por la Junta Central de Contadores y la CGR, también se realizaron entrevistas a dos personas encargadas de la parte de Responsabilidad Fiscal en la Contraloría General y la Contraloría Distrital, también se realizó el análisis de la ley 610 de 2.000 la cual da la pauta para los trámites y desarrollo de los procesos por Responsabilidad Fiscal, con el propósito de tener una mejor perspectiva y mayor claridad en el desarrollo de la investigación.

Además de la observación y el registro de la información se tuvo en cuenta:

- √ Recopilación de la información de fuentes primarias como lo son los fallos ya emitidos; y las secundarias como lo son las leyes proferidas por el gobierno que reglamentan la responsabilidad y le dan el marco de referencia. Además de otros textos y publicaciones electrónicas que permitan el enriquecimiento del trabajo y den las bases necesarias para la formación de criterios que permitan el encause de la investigación.
- √ Clasificación estadística de la información recolectada.
- √ Trabajo de campo en la Contraloría General de la República, con el fin de analizar casos evidentes que estén relacionados con la responsabilidad fiscal de los contadores.

3.4. RECOLECCIÓN DE DATOS

Una vez que se obtuvo el resultado de la comparación de las cédulas de los Responsables Fiscales cruzadas con la información que dio la Junta Central de Contadores, se observó que esta entidad solo suministró datos de los Contadores Públicos sancionados disciplinariamente, por guardar reserva de la identificación de los Contadores inscritos.

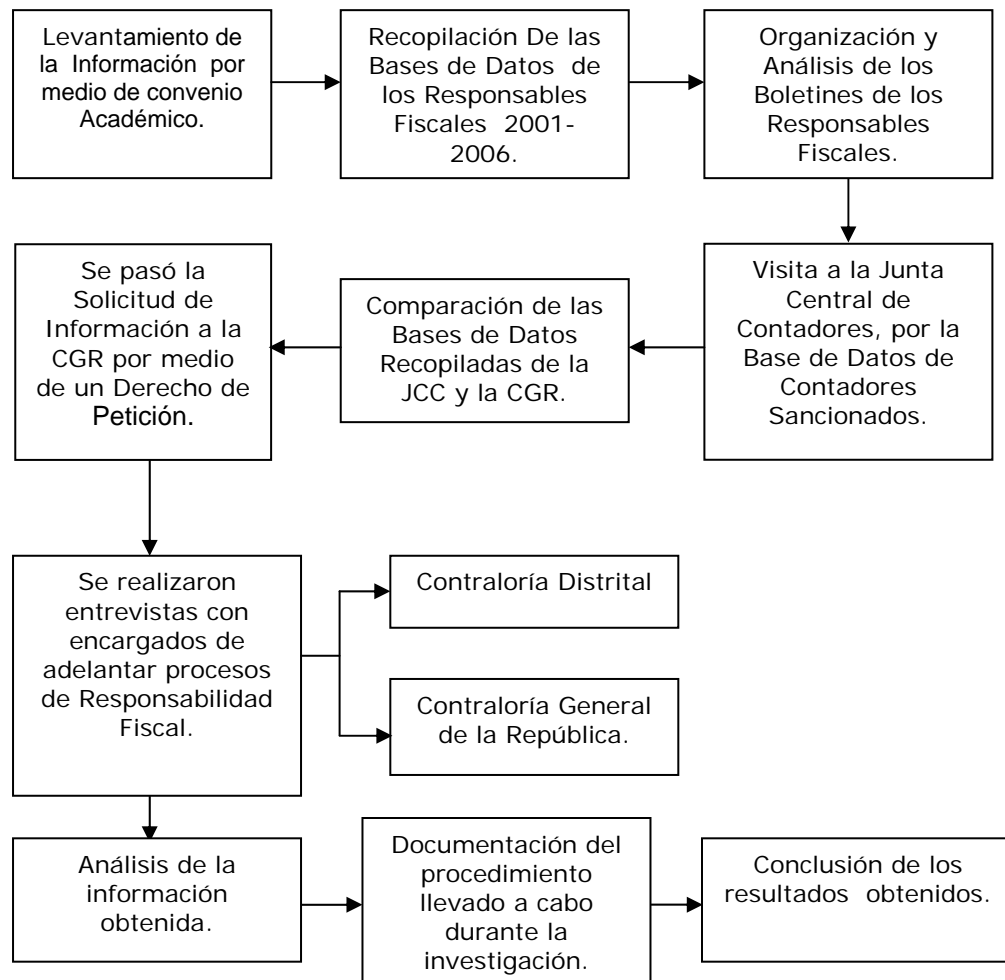
Teniendo en cuenta lo anterior, se cruzó la información entre las cédulas de los Contadores sancionados disciplinariamente con las cédulas de las personas que aparecen reportadas en el Boletín de Responsabilidad Fiscal, ejercicio que arrojó como resultado, que ninguno de los servidores públicos que aparecen en este boletín se encuentran en la lista de los sancionados disciplinariamente.

3.5. ANÁLISIS DE INFORMACIÓN

El análisis de la información se hizo mediante la organización y presentación de la tabulación de los resultados estadísticos graficados en tortas, barras,

tablas, etc., con el fin de mostrar de una forma más didáctica y comprensible los resultados de esta investigación.

3.6. DIAGRAMA DEL PROCEDIMIENTO



4. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1. SOLICITUD DE CONVENIO ACADÉMICO

La primera actividad para lograr los objetivos de la investigación, fue buscar que se estableciera un convenio académico de apoyo institucional entre la Universidad de la Salle y la Contraloría General de la República, con el fin de investigar los casos de responsabilidad fiscal en que incurrieron los Contadores Públicos. En ese sentido se radicó una solicitud en Septiembre del 2006³⁰; sin embargo la fecha de la solicitud coincidió con el período que inicia un nuevo contralor su mandato (por cuatro años) presentándose una transición de funcionarios entre ellos el Director de la Escuela de Capacitación a quien se le había tramitado la petición, motivo por el cual no se dio una respuesta.

Ante este hecho se entabló una conversación informal ante la Dirección de Investigaciones Fiscales y Jurisdicción Coactiva de la Contraloría General de la República, con el fin de lograr acceso a los fallos emitidos contra Contadores Públicos. La sorpresa fue

³⁰ Ver Anexo No 1

mayor al anunciarse por el funcionario público de dicha dependencia, que los fallos de la CGR no identificaban las profesiones o perfil involucrado fiscalmente.

4.2. RECOPIACIÓN DE LOS BOLETINES POR RESPONSABILIDAD

La siguiente estrategia fue acudir a los boletines de Responsables Fiscales que contiene la identificación de las personas contra las cuales se ha fallado fiscalmente.

Al recopilar la información de la CGR, es decir, los boletines por Responsabilidad Fiscal lo primero que se hizo fue la clasificación de todas las personas, tanto naturales como jurídicas, según la institución que se había encargado de llevar a cabo el proceso para hallar al responsable fiscal, esto con el fin de delimitar la población y hacer más posible el acceso a estos fallos, porque este boletín tiene publicados a todos los responsables fiscales a nivel nacional y resulta dispendioso la movilización hacia el resto del territorio nacional, por lo tanto se dirige el estudio

hacia las personas investigadas por la Contraloría General de la República, ya que este organismo esta ubicado en Bogotá y además permite acceder a los fallos para realizar una observación y análisis.

En cada Boletín publicado se encuentra descrito el nombre, el número de cédula o Nit, la entidad afectada, la entidad que lo reporta, el departamento y municipio donde esta ubicada la entidad encargada de abrir el proceso y realizar la investigación.

A continuación se expone un ejemplo del boletín que publica la Contraloría General de la República trimestralmente, muestra tomada aleatoriamente.

TABLA No 1
EJEMPLO DEL BOLETÍN DE RESPONSABLES FISCALES DE OCT. A DIC. DEL 2006
EMITIDOS POR LA CGR³¹

CONTRALORIA GENERAL DE LA REPÚBLICA				
CONTRALORIA DELEGADA PARA INVESTIGACIONES, JUICIOS FISCALES Y JURISDICCIÓN COACTIVA				
BOLETIN DE RESPONSABLES FISCALES NÚMERO 48 CON CORTE A 31 DE DICIEMBRE DE 2006				
RESPONSABLE FISCAL	ENTIDAD AFECTADA	REPORTADO POR	DEPARTAMENTO	MUNICIPIO
HOMBRE	ADUANA NACIONAL (NARIÑO)	GERENCIA DEPARTAMENTAL	SANTANDER	BUCARAMANGA
HOMBRE	ADUANA TUMACO	GERENCIA DEPARTAMENTAL	NARIÑO	PASTO
HOMBRE	EMPRESA SOLIDARIA DE SALUD MUTUAL MANI	GERENCIA DEPARTAMENTAL	CASANARE	YOPAL
HOMBRE	IDEMA	GERENCIA DEPARTAMENTAL	CHOCO	QUIBDO
HOMBRE	FONDO ROTATORIO ADUANA NACIONAL	GERENCIA DEPARTAMENTAL	NARIÑO	PASTO
MUJER	CORPORACION AUTONOMA DE SANTANDER	GERENCIA DEPARTAMENTAL	SANTANDER	BUCARAMANGA
HOMBRE	FONDO DESARROLLO COMUNAL CUCUTA	GERENCIA DEPARTAMENTAL	NORTE SANTANDER	CUCUTA
HOMBRE	SERVICIO DE SALUD	GERENCIA DEPARTAMENTAL	NORTE SANTANDER	CUCUTA

³¹ Boletines de Responsabilidad Fiscal emitidos trimestralmente por la CGR desde el año 2001al 2006

4.3. BOLETINES DE LA JUNTA CENTRAL DE CONTADORES - JCC

En la Junta Central de Contadores se publica mensualmente un boletín donde se informan las sanciones generadas a todos los contadores que han incumplido las normas legales establecidas en la Ley 43 de 1990.

En cada Boletín se describe el nombre del implicado, la cédula o Nit, El cargo, el ente para el cual laboraba, la conducta que generó la sanción, la sanción dependiendo de la gravedad de la falta puede ser una amonestación, multa, suspensión o cancelación de la tarjeta profesional. En el caso de que la sanción sea monetaria se publica el valor a cancelar, o si es suspensión de la tarjeta profesional el tiempo por el cual no puede cumplir sus funciones como Contador, Revisor Fiscal o Auditor, también se detalla la resolución en la cual se basan y la fecha ejecutoria.

Como la Junta Central de Contadores es el organismo encargado de mantener controlado el desempeño

profesional de los mismos, se hizo una ampliación de la información con respecto a esta entidad³².

4.4. CRUCE DE INFORMACIÓN CON LA JUNTA CENTRAL DE CONTADORES

Después de la clasificación de la información de los boletines de la CGR, se obtuvieron varios listados, cada uno de casi mil doscientos responsables. Con la información organizada se prosiguió con la comparación entre las cédulas o números de Nit allí registrados con las cédulas o números de Nit de las personas naturales o jurídicas que han sido sancionadas por parte de la Junta Central de Contadores.

Luego de esta comparación se obtuvo como resultado, no esperado, que dentro de la muestra seleccionada los sancionados por la CGR y La JCC no se hallaba ningún contador responsable fiscalmente. Adicionalmente la Contraloría General de la República no tiene definido como instrumento la clasificación del perfil profesional de los responsables fiscales y por tal razón no es posible informar a la Junta Central de

³² Ver Anexo No 2

Contadores que profesionales de la contaduría han incurrido en faltas graves en contra de los principios de la gestión fiscal y a la ética profesional.

Después de realizar esta comparación el resultado no implica que no hubiese Responsables Fiscales contadores, pero adicionalmente se pudo constatar que ante un fallo por Responsabilidad Fiscal a un contador, la CGR no tiene ninguna obligación legal para remitir dicha actuación a la Junta Central de Contadores.

En la Tabla No. 2 se muestra el ejemplo del Boletín que emite la Junta Central de Contadores en el año 2006.

TABLA No 2
EJEMPLO DEL BOLETÍN DE SANCIONADOS POR LA JUNTA CENTRAL DE
CONTADORES DE ENERO DEL 2006³³

SANCIONES EJECUTORIADAS EN EL 2.006												
No TOTAL	IMPLICADO (a)	CEDULA O NIT	CARGO	ENTE	CONDUCTA	SANCIÓN				DETALL E	RESOLUC IÓN	FECHA EJECUTO RIA
						Amonestación	Multa	Suspensión	Cancelación			
1	HOMBRE		Revisor Fiscal	Cooperativa Multiactiva del Guainia "Cootregua"	Aceptar el cargo de Gerente de Cootregua, inmediatamente renunció al cargo de Revisor Fiscal de la misma entidad y no advertir ante la Asamblea de Delegados, que podía estar incurso en causal de inhabilidad. Adelantar todas las gestiones tendientes a tomar posesión del cargo a fin de asumir las funciones inherentes a su investidura. NORMAS VULNERADAS: Artículos 37.1 y 37.6 de la Ley 43 de 1990.		x			5 s.m.l.m. v	153 del 22 de julio de 2005	10 de enero de 2006

³³ Boletines de los sancionados por la JCC del 2001 al 2006

1	HOMBRE		Contador	Fondo de Empleados de la Fundación Universitaria Korand Lorenz	Omitir advertir en la contabilidad del fondo, la existencia de un faltante en los ingresos de un parqueadero, que él mismo recaudaba, para los años de 1999 y 2000, por un valor de \$14.100.000.oo. NORMAS VULNERADAS: Artículos 37.1 y 37.10 de la Ley 43 de 1990.		x		1 mes	41 del 27 de marzo de 2003	10 de enero de 2006
TOTAL FALLOS SANCIONATORIOS EJECUTORIADOS EN ENERO DE 2006: 2											
1	Javier Celis Durán		Contador	---	Suscribir certificado de fecha 12 de octubre de 2000 con destino a la DIAN de Cúcuta, en donde informa que la contabilidad de Hilda Jerez se presenta ajustada a cero (0) la cuenta de impuestos a las ventas por pagar, cuando los libros de contabilidad se registraron en la Cámara de Comercio de Cúcuta hasta el 13 de octubre de 2000. NORMAS VULNERADAS: Artículos 37.4, 37.6 y 10 de la Ley 43 de 1990.		x		4 meses	150 del 28 de agosto de 2003	01 de febrero de 2006

4.5. SOLICITUD DE INFORMACIÓN A LA CGR

Se envió una solicitud de información a la Contraloría General de la República, donde se indaga sobre fallos fiscales emitidos en contra de Contadores Públicos por Responsabilidad Fiscal en ejercicio de sus actividades profesionales.

La Dirección de Investigaciones Fiscales, emitió un comunicado en el que da respuesta al derecho de información, en el cual indica que la *“Contraloría no registra en sus archivos de actuaciones fiscales como dato de información la profesión o formación académica de los responsables o presuntos responsables, toda vez que la responsabilidad fiscal que aquí se investiga se predica de los gestores fiscales, tal como lo señala los artículos 3 y 4 de la Ley 610 de 2000. Por lo anterior lamentablemente no es posible dar respuesta favorable a su petición, sin embargo respetuosamente le sugiero consultar en nuestra pagina Web el boletín de responsables fiscales, con el objeto de que a través de la Junta Central de Contadores y/o del Consejo Técnico de la Contaduría quienes manejan la información requerida por usted, se establezca cuales de esas personas*

reportadas en el boletín ostentan la calidad de Contadores Públicos”³⁴.

Como se puede observar de la respuesta, en la Contraloría General de la República, durante el periodo seleccionado para la presente investigación, no se indica si se ha emitido o no fallos con responsabilidad fiscal a contadores públicos, debido a que los procedimientos para establecer la responsabilidad fiscal, no indican el perfil profesional del sancionado fiscalmente.

Lo anterior no implica, la inexistencia de responsables fiscales contadores públicos, que incurrieran en sanciones por hechos inadecuados en gestión de recursos públicos con ocasión de su actuar profesional, tan solo implica, que los procedimientos para obtener esa información no están sistematizados, presentándose la imposibilidad de obtenerlos.

³⁴ Ver Anexo No 3

4.6. EXTENSIÓN DE LA INVESTIGACIÓN A LA CONTRALORÍA DISTRITAL

Teniendo en cuenta que los actos realizados para encontrar las causas y consecuencias de la Responsabilidad Fiscal por fallos emitidos a Contadores Públicos no habían arrojado resultados, se buscó extender los procesos de investigación a la Contraloría Distrital con el fin de buscar en dicha entidad, si determinan en sus fallos fiscales el perfil profesional del investigado o responsable fiscal. Por este hecho se busco información de esta entidad³⁵.

En este Organismo, se obtuvo una entrevista con el Dr. CARLOS ULLOA, SUBDIRECCIÓN DE FISCALIZACIÓN, quien amablemente ayudo a resolver algunas incógnitas que se tenían con respecto al tema de investigación³⁶.

De esta entrevista se concluye que dentro del proceso que se lleva a cabo para hallar a una persona responsable fiscalmente, no se tiene en cuenta su profesión sino el cargo que desempeña en relación

³⁵ Ver Anexo No 4

³⁶ Ver Anexo No 5

con las actividades como gestor fiscal de recursos públicos. Dentro de la Contraloría Distrital no se encuentra estructurado algún procedimiento que permita identificar las profesiones de los responsables fiscales o de las personas que ejercen cargos públicos (servidores públicos) por lo tanto dentro del gran número de responsables fiscales no se puede saber con certeza si hay contadores o no.

En la Contraloría Distrital se permitió el acceso a un expediente, en el que se pudo apreciar el procedimiento que se lleva a cabo para adelantar el proceso por responsabilidad fiscal, como un procedimiento global. No está definido por profesiones, teniendo en cuenta que lo único fundamental para los funcionarios que adelantan estos procesos, es conseguir el resarcimiento de los daños que se hayan ocasionado al patrimonio del estado, sin importar la profesión o formación académica del implicado; lo cual resulta ser un dato vital en esta investigación dado que se obtuvo otra prueba fehaciente de que los implicados por responsabilidad fiscal no tienen contemplado en su expediente la profesión o perfil académico, porque para la iniciación de un proceso no es importante

dicha información sino que se haya presentado detrimento del patrimonio público por una inadecuada gestión fiscal a raíz de una conducta culposa o dolosa.

4.7. ENTREVISTA CON EL DIRECTOR DE JUICIOS FISCALES DE LA CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA

Se buscó complementar la información que ya se tenía con el resultado de la entrevista en la Contraloría Distrital. Además se quería tener otro punto de referencia y por ello se acudió a la Contraloría General de la República para realizar una última entrevista.

La entrevista en la Contraloría General de la República, se realizó el día 28 de Marzo al Director de Juicios Fiscales, Dr. DIEGO OJEDA PEÑARANDA, quien además de ser el director de esta dependencia es catedrático de la Universidad Libre y la Universidad Católica de Colombia, Abogado de la Universidad Libre, tiene una especialización en Administración Pública del Estado, se encuentra terminando maestría

en Derecho Administrativo en la Universidad Libre. Ha trabajado durante 24 años en la Contraloría General y antes de ingresar a la Contraloría fue Secretario de Hacienda y Planeación Municipal³⁷.

De la entrevista realiza al Dr. Diego Ojeda se puede concluir que es difícil saber la profesión de los Responsables fiscales ya que eso no es importante para iniciar los procesos o para hallar a una persona responsable por hacer mal uso del patrimonio del estado, lo que si es importante, es tener claro cual es el cargo que esta ejerciendo el individuo en el momento en que se comienza la investigación.

También se puede concluir que no solo se inicia una acción fiscal contra los ordenadores del gasto, si no que se puede iniciar contra toda persona que realice una gestión fiscal o que tenga en su poder el manejo de bienes del estado.

Con las respuestas que se obtuvieron con la entrevista quedo más claro y ya se tiene una certeza de que es probable de que existan contadores sancionados por Responsabilidad Fiscal pero no solo

³⁷ Ver Anexo No 6

porque estén ejerciendo sus funciones sino porque pueden estar en un cargo ajeno a las actividades que realizan los contadores, por lo que es muy difícil determinar o conocer, en los expedientes ya que en estos no se manejan las profesiones sino los cargos de los Responsables Fiscales.

Después de llevar a cabo todos los procesos metodológicos y técnicos no se logró identificar Contadores Públicos que hayan sido Fallados por Responsabilidad Fiscal, por tal razón se acude como último recurso a solicitar a la Junta Central de Contadores información sobre algunos de los Responsables Fiscales que aparecen en el Boletín que emite la Contraloría General de la República, con el fin de conocer si en sus bases de datos se encontraba registrado algún contador, la respuesta que otorgo la Junta era que por medio del certificado digital que se encuentra en la página Web se consultara por la opción certificado de Antecedentes Disciplinarios.

Al realizar este procedimiento con algunos de los Responsables Fiscales no se logró obtener información de algún contador que se encuentre o al que se le haya llevado a cabo un proceso por

Responsabilidad Fiscal en el momento de hacer un manejo inadecuado de los fondos públicos³⁸

4.8. CAUSAS-CONSECUENCIAS DE LOS FALLOS EMITIDOS POR LA CGR

Después de realizar todos los procesos metodológicos para cumplir con los objetivos, se llegó a concluir que aunque sea difícil determinar las profesiones de los responsables fiscales, un contador público puede ser hallado responsable fiscalmente si desempeña actividades propias de su profesión, como lo puede ser el cargo de tesorero, jefe de contabilidad, entre otras relacionadas con la gestión fiscal que le han sido impuestas como servidor público.

4.8.1. CAUSAS

La causa inicial y básica, sin tener en cuenta la profesión, es el fruto de una gestión fiscal inadecuada, mal manejo de bienes o pérdida de recursos públicos a cargo del servidor público.

³⁸ Ver Anexo No 7

La causa para que se presenten hechos de Responsabilidad Fiscal podría ser entre otras la pérdida de uno de los cheques que tiene a su cargo, o que los estados financieros no reflejan la situación financiera real del ente que esta administrando los recursos del estado.

Para que exista Responsabilidad Fiscal, el Contador Público en ejercicio de sus funciones profesionales debe causar un daño patrimonial al Estado, si hay certeza de ese daño se le inicia el proceso por Responsabilidad Fiscal, para establecer la conducta y el nuevo causal.

El daño puede tener variables: menoscabo, disminución, perjuicio indebido, uso o deterioro, todo los anteriores de bienes o recursos públicos; producida por una gestión fiscal.

Estas conductas conllevan a dar inicio al proceso de investigación por inadecuado uso de los recursos y por ende a la imposición de una sanción pecuniaria que resarza el daño ocasionado al patrimonio público. Cuando un servidor público no realiza este resarcimiento, se remite a otra instancia que es la encargada de embargar los bienes de este servidor

para que se pueda cubrir con la deuda, porque lo importante para el estado es que le devuelvan los recursos que han sido objeto de despilfarro.

4.8.2. CONSECUENCIAS

La consecuencia primordial es una sanción fiscal, que es de tipo retributivo, económico, en el cual el Responsable Fiscal debe resarcir o pagar la suma de dinero que se utilizó en forma inadecuada o se extravió bajo su gestión. La Responsabilidad Fiscal busca que el patrimonio permanezca indemne y su finalidad es solo indemnizatoria: Quien ha causado un detrimento patrimonial al erario debe repararlo, sea contador u otro profesional.

En el caso del Contador Público, no sobra recordar que solo interesaría establecer en que tipo de conductas con ocasión del desempeño profesional, para diferenciarlo de otros actos en que puede ser Responsable Fiscal, pero no en su desempeño profesional, por ejemplo; si se le extravía un bien bajo su dominio, puede ser un vehículo oficial o un

computador el contador sería Responsable Fiscal pero no en ejercicio de sus funciones profesionales.

A continuación se muestra algunas de las causas por las cuales se emite fallos por Responsabilidad Fiscal a servidores públicos o particulares que manejan recursos del Estado y se realiza una estadística de acuerdo a los fallos que se analizaron.

En total se observaron y analizaron 30 expedientes, ya que es difícil acceder a este tipo de información no se logro conseguir más fallos por Responsabilidad Fiscal.

TABLA No 3
FALLOS DE RESPONSABILIDAD FISCAL EMITIDOS POR LA CGR 2001-2006³⁹

³⁹ Elaborado por Kelly Martínez y Johnse Bueno. Fuente. Resultados de la información obtenida

TABLA No 4
FALLOS DE RESPONSABILIDAD FISCAL EMITIDOS POR LA CGR 2001-2006⁴⁰

⁴⁰ Elaborado por Kelly Martínez y Johnse Bueno. Fuente. Resultados de la información obtenida

TABLA No 5
FALLOS DE RESPONSABILIDAD FISCAL EMITIDOS POR LA CGR 2001-2006⁴¹

⁴¹ Elaborado por Kelly Martínez y Johnse Bueno. Fuente. Resultados de la información obtenida

TABLA No 6
FALLOS DE RESPONSABILIDAD FISCAL EMITIDOS POR LA CGR 2001-2006⁴²

⁴² Elaborado por Kelly Martínez y Johnse Bueno. Fuente. Resultados de la información obtenida

TABLA No 7
FALLOS DE RESPONSABILIDAD FISCAL EMITIDOS POR LA CGR 2001-2006⁴³

⁴³ Elaborado por Kelly Martínez y Johnse Bueno. Fuente. Resultados de la información obtenida

TABLA No 8
FALLOS DE RESPONSABILIDAD FISCAL EMITIDOS POR LA CGR 2001-2006⁴⁴

⁴⁴ Elaborado por Kelly Martínez y Johnse Bueno. Fuente. Resultados de la información obtenida

TABLA No 9
FALLOS DE RESPONSABILIDAD FISCAL EMITIDOS POR LA CGR 2001-2006⁴⁵

⁴⁵ Elaborado por Kelly Martínez y Johnse Bueno. Fuente. Resultados de la información obtenida

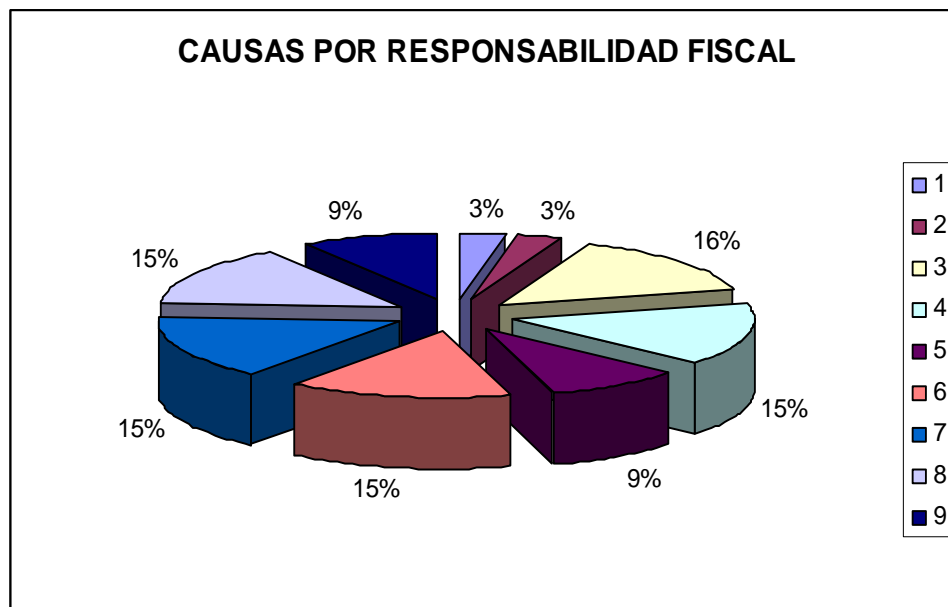
TABLA No 10
FALLOS DE RESPONSABILIDAD FISCAL EMITIDOS POR LA CGR 2001-2006⁴⁶

⁴⁶ Elaborado por Kelly Martínez y Johnse Bueno. Fuente. Resultados de la información obtenida

TABLA No 11
FALLOS DE RESPONSABILIDAD FISCAL EMITIDOS POR LA CGR 2001-2006⁴⁷

⁴⁷ Elaborado por Kelly Martínez y Johnse Bueno. Fuente. Resultados de la información obtenida

GRAFICO No 2
FALLOS POR RESPONSABILIDAD FISCAL
PERIODO 2001-2006⁴⁸



1. Descuentos en EPS y Pensiones a ex funcionarios sin que se realizaran los pagos a las entidades correspondientes.
2. Faltantes en Inventario (equipos de cómputo).
3. Incumplimiento en la realización de funciones asignadas.
4. Efectuar pagos sin los documentos soportes.

⁴⁸ Elaborado por: Kelly Martínez y Johnse Bueno.
Fuente. Resultados de la Información Obtenida.

5. Destinación de recursos públicos a otros fines.
6. Existencia de faltantes.
7. Anomalías a la contabilización.
8. Irregularidades en la Gestión Fiscal.
9. Sobrecostos con ocasión a la ejecución de contratos.

Las causas más frecuentes por las que se emiten fallos por Responsabilidad Fiscal a servidores públicos son: incumplimiento de funciones, gastos sin los documentos soportes, existencia de faltantes, inadecuada contabilización e irregularidades en la Gestión Fiscal.

La inadecuada contabilización conlleva a que se presenten fraudes que perjudican el patrimonio del Estado, ya que este departamento maneja información que puede ser confidencial o información que debe darse a conocer a terceros para que se encuentren informados de la situación financiera de dicha entidad u organismo gubernamental.

Si esta información no refleja la realidad de la entidad y ha sido manipulada, no se puede conocer en que situación se encuentra el ente o institución afectando

a las personas que tienen que ver directa o indirectamente con la organización y a la comunidad en general.

Otra de las causas que se presentan es el desembolso de recursos a destinos que no están contemplados en el presupuesto de la nación y, además no poseen los respectivos soportes que los validen y cumplan con las especificaciones contempladas en la ley.

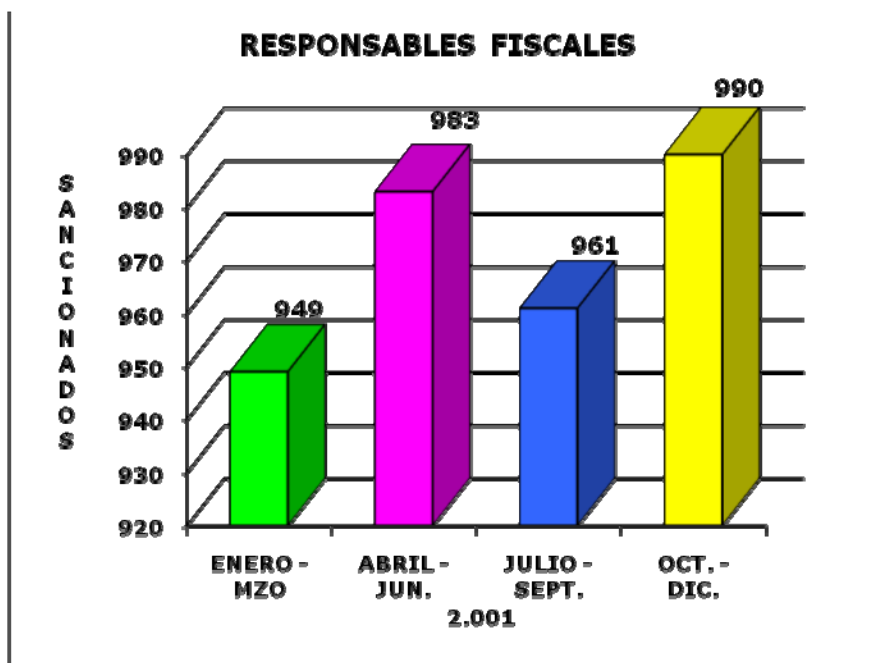
Otra de las causas es el faltante en el inventario que ha sido comprado con los recursos públicos, muchos de los servidores públicos o los “refunden” o los cambian por otros equipos con similares características pero antiguos y que no sirven muy bien, y después de cierto tiempo estos bienes se dañan y es necesario reponerlos nuevamente.

Además muchos de los funcionarios por incumplir con sus funciones permiten que otros servidores públicos aprovechen las oportunidades y desvíen los recursos públicos para beneficio de ellos y de terceros que les ayudan a realizar estos desvíos, de esta manera se convierten en cómplices por negligencia y son hallados responsables fiscales.

5. SANCIONES POR PERÍODO

A continuación se realizan estadísticas con el número de sancionados por responsabilidad entre periodos de un mismo año, con el fin de saber en cual de los periodos existían más sancionados.

GRAFICO No 3
RESPONSABLES FISCALES DE LA CGR EN EL AÑO 2.001⁴⁹

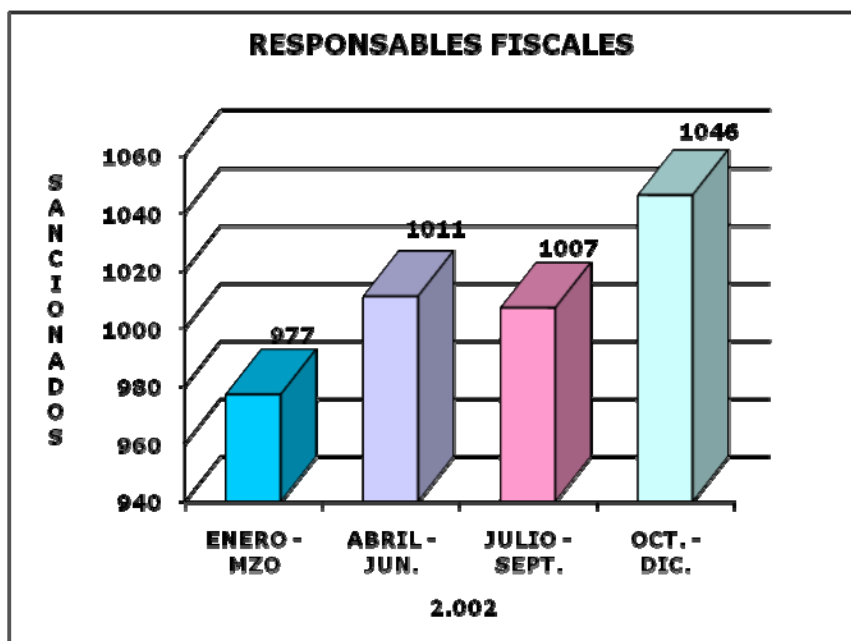


⁴⁹ Elaborado por: Kelly Martínez y Johnse Bueno.
Fuente. Resultados de la Información Obtenida.

En la gráfica el eje Y corresponde al número de sancionados del año 2001 y el eje X corresponde a los períodos trimestrales tomados por la CGR en la emisión del boletín.

En el año 2001, el período comprendido entre octubre y diciembre fue el que presentó mayor número de responsables fiscales, esta situación se debe al ingreso de personas sancionadas Fiscalmente que están obligadas a retribuir al estado el daño causado. En la gráfica se puede observar las fluctuaciones en los períodos, ya que el número de sancionados disminuye gracias a que muchos de los responsables fiscales ya cumplieron con la sanción impuesta.

GRAFICO No 4
RESPONSABLES FISCALES DE LA CGR EN EL AÑO 2.002⁵⁰



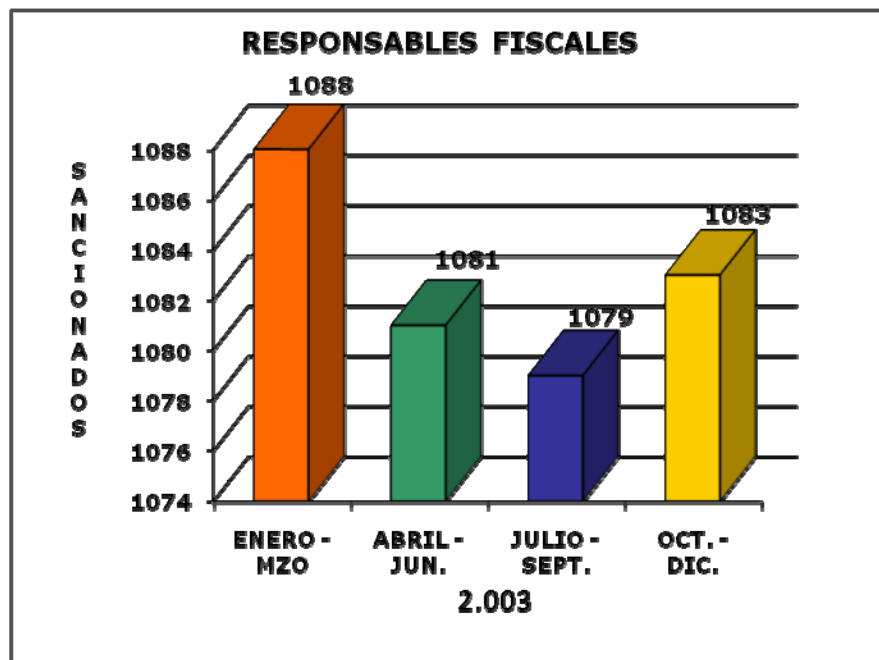
En la gráfica el eje Y corresponde al número de sancionados del año 2002 y el eje X corresponde a los periodos trimestrales tomados por la CGR en la emisión del boletín.

En el año 2002, se puede observar que el período con mayores responsables fiscales fue el comprendido entre octubre y diciembre. Esta variabilidad se

⁵⁰ Elaborado por: Kelly Martínez y Johnse Bueno
Fuente. Resultados de la Información Obtenida.

presenta debido a que las personas halladas responsables fiscalmente ya han retribuido al Estado el daño y también se debe a que nuevas personas han sido falladas Responsables Fiscales por hacer mal uso de los Recursos públicos.

GRAFICO No 5
RESPONSABLES FISCALES DE LA CGR EN EL AÑO 2.003⁵¹

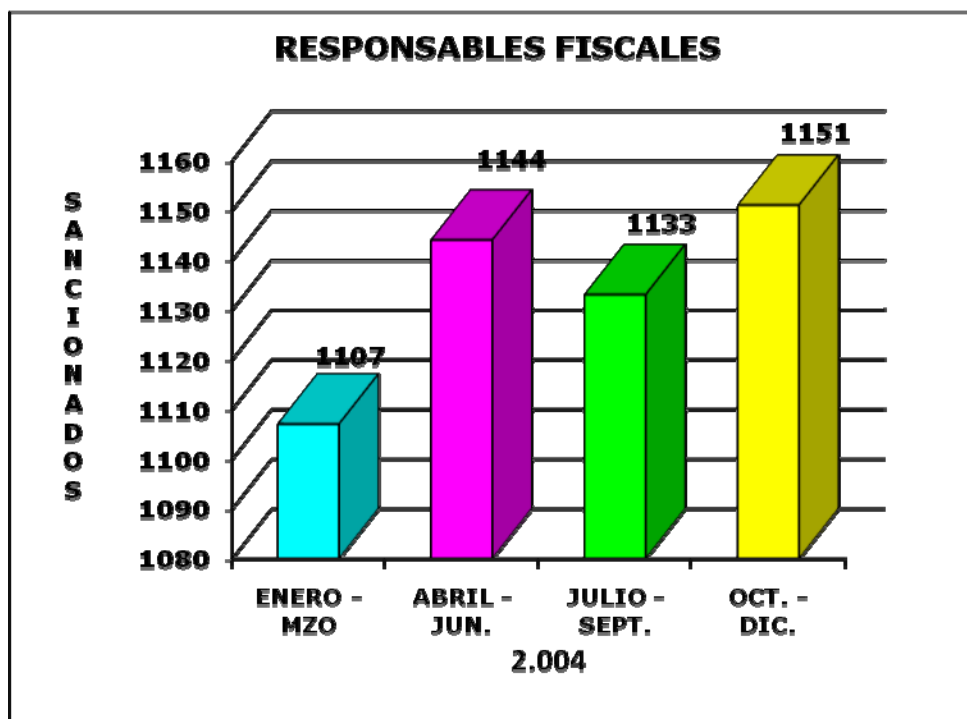


⁵¹ Elaborado por: Kelly Martínez y Johnse Bueno
Fuente. Resultados de la Información Obtenida.

En la gráfica el eje Y corresponde al número de sancionados del año 2003 y el eje X corresponde a los períodos trimestrales tomados por la CGR en la emisión del boletín.

En el año 2003, el período comprendido entre enero y marzo fue el que presentó mayor número de responsables fiscales sancionados. En los demás períodos el número disminuyó gracias a que muchos de los responsables fiscales ya cumplieron con la sanción impuesta.

GRAFICO No 6
RESPONSABLES FISCALES DE LA CGR EN EL AÑO 2.004⁵²

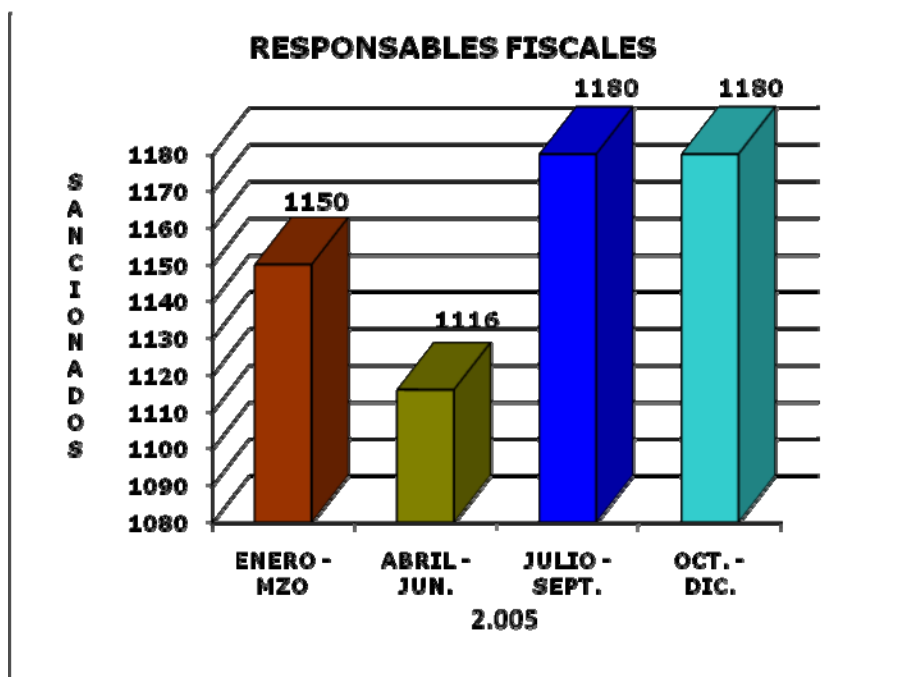


En la gráfica el eje Y corresponde al número de sancionados del año 2004 y el eje X corresponde a los períodos trimestrales tomados por la CGR en la emisión del boletín.

⁵² Elaborado por: Kelly Martínez y Johnse Bueno
Fuente. Resultados de la Información Obtenida.

En el año 2004, se puede observar que el período con mayores responsables fiscales fue el comprendido entre octubre y diciembre. La variabilidad de los sancionados se da como consecuencia de nuevas personas o empresas que fueron halladas responsables fiscales, y por otra parte de responsables que ya retribuyeron al estado los recursos que fueron objeto de un inadecuado uso.

GRAFICO No 7
RESPONSABLES FISCALES DE LA CGR EN EL AÑO 2.005⁵³

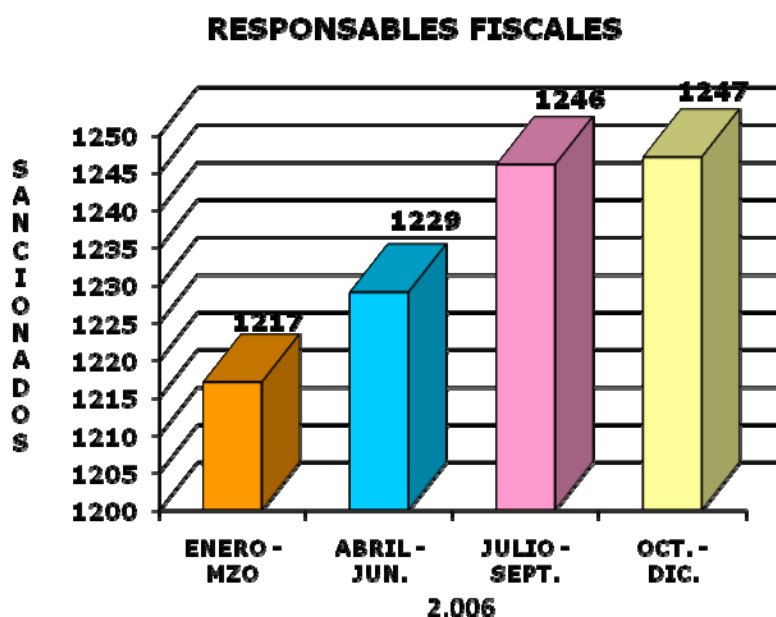


⁵³ Elaborado por: Kelly Martínez y Johnse Bueno
Fuente. Resultados de la Información Obtenida.

En la gráfica el eje Y corresponde al número de sancionados del año 2005 y el eje X corresponde a los períodos trimestrales tomados por la CGR en la emisión del boletín.

En el año 2005, se puede observar que el número de responsables fiscales de los períodos julio-septiembre y octubre-diciembre presentan la misma cantidad de sancionados y en comparación con los otros períodos son los que tienen la mayor cantidad de responsables fiscales.

GRAFICO No 8
RESPONSABLES FISCALES DE LA CGR EN EL AÑO 2.006⁵⁴



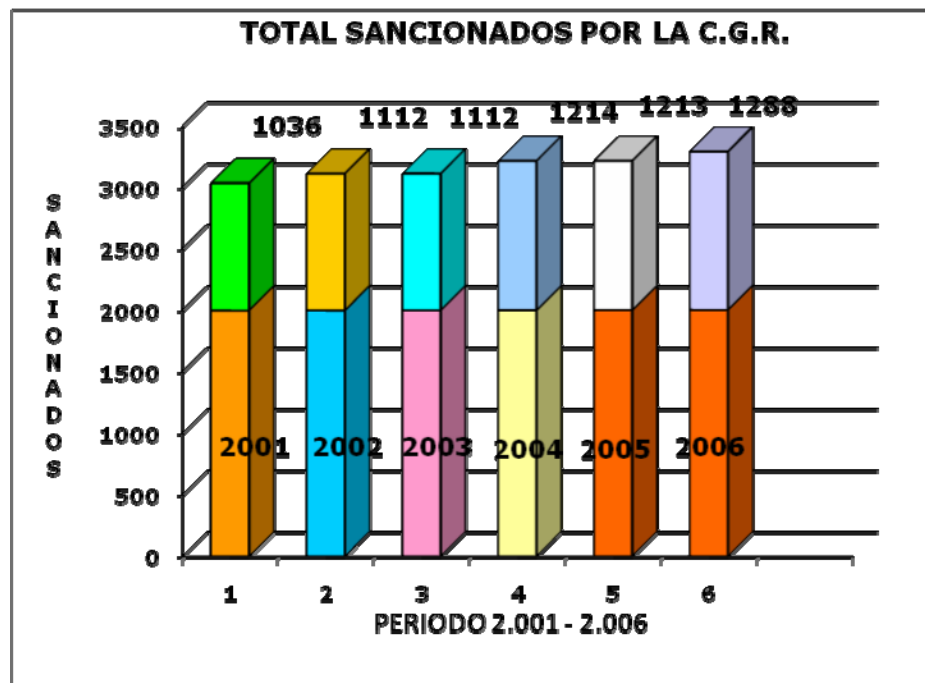
En la gráfica el eje Y corresponde al número de sancionados del año 2006 y el eje X corresponde a los períodos trimestrales tomados por la CGR en la emisión del boletín.

En el año 2006, el período con mayor número de sancionados es el comprendido entre octubre y diciembre, la diferencia con el período anterior no es

⁵⁴ Elaborado por: Kelly Martínez y Johnse Bueno
Fuente. Resultados de la Información Obtenida.

significativa. Al igual que en los años anteriores, la variabilidad entre los períodos se presenta por el ingreso de nuevas personas naturales o jurídicas halladas responsables fiscales y además por la retribución al estado hecha por parte de algunos de los sancionados.

GRAFICO No 9
RESPONSABLES FISCALES DE LA CGR
PERÍODO 2001-2006⁵⁵



⁵⁵ Elaborado por: Kelly Martínez y Johnse Bueno
Fuente. Resultados de la Información Obtenida.

En la gráfica el eje Y corresponde al número de sancionados durante el periodo 2001-2006 y el eje X corresponde a los períodos anuales tomados por la CGR en la emisión del boletín.

En la gráfica se puede observar que el año 2006 fue el que presentó el mayor número de sancionados por la CGR esto es consecuencia de que los Responsables Fiscales no han pagado el daño que causaron al Estado al hacer mal uso de los Recursos Públicos y al ingreso de nuevas personas o entidades. En los años 2002 - 2003 se presenta el mismo número de sancionados, esto se debe a que los Responsables Fiscalmente no han retribuido el dinero y como resultado permanecen en el boletín hasta que cancelen su deuda, en los siguientes años las fluctuaciones que se presentan no son muy significativas.

CONCLUSIONES

La posibilidad de obtener información sobre contadores públicos sancionados fiscalmente es compleja, debido a que las Contralorías General de la República y Distrital, entidades tenidas en cuenta como marco de la presente investigación, no utilizan en sus registros ni sistemas, la manera de establecer la profesión del implicado fiscalmente, tornándose difícil la consecución de un expediente en el que el procesado sea contador público.

Teniendo en cuenta lo anterior, en los procesos por responsabilidad fiscal no es determinante el tipo de profesión de quien comete la acción, sino el manejo de recursos públicos bajo su responsabilidad, en relación con las funciones de su cargo.

En este orden de ideas, se logró establecer que las sanciones por responsabilidad fiscal están directamente relacionadas con el inadecuado ejercicio de las funciones en los cargos públicos en cuanto a una gestión fiscal a cargo del funcionario.

En los procesos de responsabilidad fiscal lo primordial es determinar que exista una conducta culposa o dolosa en las

acciones que se estén desarrollando en el ejercicio de las funciones de los cargos públicos, y se da acto de apertura en el momento en que se determine que hay daño al patrimonio del estado. Los responsables de las acciones en contra de los bienes públicos serán procesados fiscalmente y tendrán que responder hasta con su propio patrimonio para resarcir el daño causado.

Hoy en día para efectos fiscales, no es primordial conocer la profesión de quién actúo en detrimento de los bienes del estado, sino determinar de qué manera se quebrantan los controles y la forma en que debe revertir el daño del bien público.

De acuerdo a los resultados arrojados en la investigación se determina que, eventualmente, un profesional de la contaduría pública puede ser sancionado por responsabilidad fiscal, desempeñándose en actividades propias de su profesión, como por ejemplo en las actividades de tesorería, jefe de contabilidad, jefe de presupuesto, director administrativo, principalmente, siempre y cuando ese cargo y actividad, tenga en su poder la decisión y el manejo de dineros y bienes públicos; en este caso la desviación o mala utilización de los mismos lo llevaría a responder fiscalmente, mediante un proceso contra ese profesional.

El profesional objeto de la investigación por responsabilidad fiscal se expone a una sanción pecuniaria y a resarcir los recursos públicos mal gestionados. Al ser reportado en los boletines que emite la Contraloría General de la República trimestralmente, lo inhabilita mientras responde y salda la deuda con el estado; sin embargo el haber cometido esta acción en contra de los dineros o bienes estatales, no necesariamente lo inhabilitan para seguir ejerciendo como servidor público, teniendo en cuenta que las responsabilidades disciplinarias o penales son diferentes a las fiscales. Es decir, la sanción que se da por este tipo de acción es solo económica, retributiva al estado, sin perjuicio de otras que se puedan adelantar en su contra.

Se observó que no existe un mecanismo de comunicación entre los organismos de control con la Junta Central de Contadores, debido a que estas entidades no determinan el perfil profesional del Responsable Fiscal.

De acuerdo a todos los procedimientos técnicos y metodológicos realizados en el transcurso de la investigación se concluye que no se lograron alcanzar los objetivos propuestos debido a que en los Fallos por Responsabilidad Fiscal no se determina la profesión del implicado.

RECOMENDACIONES

En los procesos que adelantan los organismos de control contra los responsables fiscales sería provechoso que se determinara la profesión del sancionado, para que en un futuro, se enfatice sobre la responsabilidad que tiene un profesional determinado, para nuestro caso, de la Contaduría Pública, al manejar recursos del estado.

En el sentido anteriormente expuesto, el llevar sistematizado y controlado los expedientes teniendo en cuenta las profesiones; en nuestro caso los Contadores Públicos.

Facilitaría un trabajo mancomunado entre la Contraloría General de la República y la Junta Central de Contadores, a través del boletín que emite mensualmente la Junta, donde se podría informar al público en general sobre los Contadores que han sido objeto de fallos fiscales; y a la vez en los conceptos que son emitidos por esta Junta. Además en la expedición de los certificados disciplinarios no se tendría la certeza de que a la persona que se le está emitiendo el certificado se encuentra libre de todo proceso y puede ejercer libremente la profesión.

Una vez los organismos de control identifiquen el perfil del Responsable Fiscal, podrían remitir la información del proceso a la Junta Central de Contadores para que esta entidad revise si los hechos investigados o sancionados en la Responsabilidad Fiscal, son objeto de emisión de un fallo disciplinario.

Debe aclararse que hoy en día ninguna norma obliga a estas entidades a realizar dichos procedimientos; sin embargo, podría llevarse a cabo mancomunadamente un seguimiento a dicha información permitiendo realizar esfuerzos contra la corrupción.

Los profesionales de la Contaduría Pública deben documentarse en el momento de manejar los recursos del Estado ya que esto significa un gran compromiso con la sociedad, es necesario que conozcan cuales son los principios de la Gestión Fiscal para que en el momento de realizar sus funciones no actúen en contra de ellos.

Los Contadores Públicos tienen una gran responsabilidad ya que dan fe pública de la información que tiene a su cargo, por tal motivo es de gran importancia que desempeñen su trabajo con transparencia y que si trabajan con el Estado conozcan las implicaciones que trae consigo una mala Gestión Fiscal en el momento de manejar el patrimonio del erario público.

BIBLIOGRAFIA

- AMAYA OLAYA, Uriel Alberto. Teoría de la Responsabilidad Fiscal. Aspectos sustanciales y procesales. Bogotá: Universidad Externado de Colombia, 2002.
- AMAYA OLAYA, Uriel Alberto. Fundamentos constitucionales del control fiscal. Santafé de Bogotá: Umbral Ediciones, 1996.
- CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE COLOMBIA, 1991.
- GÓMEZ LEE, Iván Darío. Control fiscal y seguridad jurídica gubernamental. Bogotá: Universidad Externado de Colombia, 2006.
- LEY 42 de 1993
- LEY 610 DEL 2000
- LEY 678 DEL 2001

- QUINTERO JIMÉNEZ, María del Socorro. Proceso de responsabilidad fiscal. Bogotá: Contraloría General de la República, 2001.
- RESOLUCIÓN ORGÁNICA 5149 DE 2000.
- SÁNCHEZ TORRES, Carlos Ariel, NARANJO, Rodrigo y CÁRDENAS, Erick. La Ley 610 de 2000: Procesos de Responsabilidad de competencia de las contralorías. Bogotá: Serie Borradores de Investigación. Universidad del Rosario, 2002.

NETGRAFIA

- http://www.contraloriagen.gov.co/html/información_institucional/con_institucional_glosario.htm. Principios de la Gestión Fiscal. Disponible. Consultado en el 2007.
- http://www.contraloriagen.gov.co/html/información_institucional/con_institucional_glosario.htm. Acción de Repetición. Disponible. Consultado en el 2007.
- http://www.contraloriagen.gov.co/html/información_institucional/con_institucional_glosario.htm. Control Fiscal. Disponible. Consultado en el 2007.
- http://www.contraloriagen.gov.co/html/información_institucional/con_institucional_glosario.htm. Hallazgo Fiscal. Disponible Consultado en el 2007.
- http://www.contraloriagen.gov.co/html/información_institucional/con_institucional_glosario.html. Sujetos de Responsabilidad Fiscal. Disponible. Consultado en el 2007.

ANEXOS

TABLA No 3
FALLOS DE RESPONSABILIDAD FISCAL EMITIDOS POR LA CGR 2001-2006³⁹

DOCUMENTO DE TRÁMITE	NÚMERO DE IMPLICADOS	CARGO QUE DESEMPEÑABA	AÑO	CAUSA O MOTIVO QUE ORIGINÓ LA SANCIÓN	CONSECUENCIA O SANCIÓN IMPUTADA	CUANTÍA
No 80234-95-321	1	GERENTE FONDO MIXTO DE PROMOCIÓN DE LA CULTURA Y ARTES DE RISARALDA	2004	1. DESCUENTOS EN EPS Y PENSION A EX FUNCIONARIOS SIN QUE SE REALIZARÁN LOS PAGOS A LAS ENTIDADES CORRESPONDIENTES. 2. SE ENCONTRÓ FALTANTE EN EL INVENTARIO DE EQUIPO DE COMPUTO. 3. SE PRESENTÓ INCUMPLIMIENTO DE SUS FUNCIONES. 4. SE EFECTUARON GASTOS SIN LOS DOCUMENTOS SOPORTES.	EL PAGO DE UNA INDEMNIZACIÓN POR EL DAÑO OCASIONADO.	\$5.305.167
No 2435-83-462	3	TESORERO JEFE DE PRESUPUESTO DIRECTOR	2005	1. DESEMBOLSO DE DINEROS PARA PAGO DE TIQUETES AÉREOS SIN LOS SOPORTES QUE CORROBORAN DICHO GASTO.	EL PAGO DEL DINERO DESEMBOLSADO PARA LA COMPRA DE DICHOS TIQUETES.	\$13.736.015
No 12-30-1011	1	PAGADORA	2005	1. PRESUNTAS PÉRDIDAS DE DINERO DEL PRESUPUESTO DE LA NACIÓN.	EL PAGO POR LA PÉRDIDA DEL DINERO DEL PRESUPUESTO.	2.320.195
No 2358-94-09	3	REPRESENTAN. LEGAL ASESORA JURÍDICA CONTRATISTA	2005	1. POR HACER UNAS INVERSIONES CON RECURSOS DE LA INSTITUCIÓN ESTATAL.	EL PAGO DE LOS RECURSOS INVERTIDOS.	207.300.221

³⁹ Elaborado por Kelly Martínez y Johnse Bueno

TABLA No 4
FALLOS DE RESPONSABILIDAD FISCAL EMITIDOS POR LA CGR 2001-2006⁴⁰

DOCUMENTO DE TRÁMITE	NÚMERO DE IMPLICADOS	CARGO QUE DESEMPEÑABA	AÑO	CAUSA O MOTIVO QUE ORIGINÓ LA SANCIÓN	CONSECUENCIA O SANCIÓN IMPUTADA	CUANTÍA
No 1469	2	GERENTE GENERAL DE LA EMPRESA GERENTE DE COMERCIALIZACIÓN	2004	1.GESTIÓN ANTIECONÓMICA E INEFICIENTE POR PARTE DE LA EMPRESA ELECTRIFICADORA DE SANTANDER.	EL PAGO DE UNA INDEMNIZACIÓN POR EL DAÑO OCASIONADO.	\$111.426.517
No 32-01-508	2	SECRETARIA DE DESARROLLO URBANO MUN. CALARCÁ INTERVENTOR	2006	1. PRSUNTO FALTANTE POR EL PAGO DE MAYORES CANTIDADES DE OBRA A LA REALMENTE EJECUTADAS.	DEVOLUCIÓN DEL DINERO POR LA REALIZACIÓN DE MAYORES PAGOS.	\$1.163.250
No 2715-06-382	1	ALCALDE MUNICIPAL	2006	1. INCUMPLIMIENTO EN EL DESTINO DE LOS RECURSOS GIRADOS PARA LA EJECUCIÓN DEL PLAN DE ATENCIÓN BÁSICA.	DEVOLUCIÓN DEL DINERO OBJETO DE DESVIO.	\$397.006.527
No 1000	2	ALCALDE MUNICIPAL INTERVENTOR	2006	1. SOBREFACTURACIÓN POR LA COMPRA DE MATERIALES Y LA NO ENTREGA DE LA TOTALIDAD DE LOS MISMOS, PARA EL PROGRAMA DE MEJORAMIENTO DE VIVIENDA.	DEVOLUCIÓN DEL MAYOR VALOR PAGADO POR LA COMPRA DE LOS MATERIALES.	\$5.706.458

⁴⁰ Elaborado por Kelly Martínez y Johnse Bueno

TABLA No 5
FALLOS DE RESPONSABILIDAD FISCAL EMITIDOS POR LA CGR 2001-2006⁴¹

DOCUMENTO DE TRÁMITE	NÚMERO DE IMPLICADOS	CARGO QUE DESEMPEÑABA	AÑO	CAUSA O MOTIVO QUE ORIGINÓ LA SANCIÓN	CONSECUENCIA O SANCIÓN IMPUTADA	CUANTÍA
No 0594	1	GERENTE GENERAL DE LA ELECTRIFICADORDEL ATLÁNTICO	2006	1.PARTIDAS CONCILIATORIAS NO JUSTIFICADAS. 2. AJUSTE DE LA SUBCUENTA SIN PREVIO ANÁLISIS. 3. MAYOR VALOR DE CARTERA A 31 DE DIC/97 CON RELACIÓN AL RFLEJADO POR CONTABILIDAD. 4. SOBRESTIMACIÓN DEL SALDO DEL RUBRO CUENTAS POR COBRAR- 5. NO CONFIABILIDAD DE LA CUENTA PROPIEDAD PLANTA Y EQUIPO. 6. SOBRESTIMACIÓN DE LA CUENTA TERRENO. 7.LA NO CONTABILIZACIÓN DE LA COMPRA DE 41 VEHÍCULOS ADQUIRIDOS POR EL SISTEMA LEASING. 8. SOBRECOSTOS CON OCACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE UN CONTRATO.	LAS CAUSAS QUE ORIGINARON LA APERTURA DEL PROCESO, NO OBTUVIERON EXISTENCIA NI LEGALIDAD POR NO HABERSE ENCONTRADO EL SUFICIENTE MATERIAL PROBATORIO-	NO DETERMINADA

⁴¹ Elaborado por Kelly Martínez y Johnse Bueno

TABLA No 6
FALLOS POR RESPONSABILIDAD FISCAL EMITIDOS POR LA CGR 2001-2006⁴²

DOCUMENTO DE TRÁMITE	NÚMERO DE IMPLICADOS	CARGO QUE DESEMPEÑABA	AÑO	CAUSA O MOTIVO QUE ORIGINÓ LA SANCIÓN	CONSECUENCIA O SANCIÓN IMPUTADA	CUANTÍA
No 000-634-726	6	ALCALDESA ALCALDE ALCALDE ALCALDE SECRETARIO DE OBRAS PÚBLICAS CONTRATISTA	2006	1. IRREGULARIDADES EN EL CONTRATO DE LA CONSTRUCCIÓN DEL MATADERO EN EL MUNICIPIO DE SALDAÑA.	PAGO POR EL INCUMPLIMIENTO DE LA OBRA.	\$12.054.740
No 80233-064-179	4	ALCALDE SECRETARIO DE EDUCACIÓN TESORERA SECRETARIA DE HACIENDA	2006	1. IRREGULARIDADES QUE GENERARON LA NO PERCEPCIÓN DE RECURSOS POR RENDIMIENTOS FINANCIEROS	PAGO DE LOS RENDIMIENTOS FINANCIEROS	\$25.718.016

⁴² Elaborado por Kelly Martínez y Johnse Bueno

TABLA No 7
FALLOS DE RESPONSABILIDAD FISCAL EMITIDOS POR LA CGR 2001-2006⁴³

DOCUMENTO DE TRÁMITE	NÚMERO DE IMPLICADOS	CARGO QUE DESEMPEÑABA	AÑO	CAUSA O MOTIVO QUE ORIGINÓ LA SANCIÓN	CONSECUENCIA O SANCIÓN IMPUTADA	CUANTÍA
No 2715-06-382	3	CONTRATISTA CONTRATISTA INTERVENTORA	2006	FALTA DE CONTROL E INTERVENTORIA OCACIONANDO EL PAGO DE UNA MAYOR CANTIDAD DE OBRA EN LA PAVIMENTACIÓN DE LAS VÍAS.	DEVOLUCIÓN DEL MAYOR VALOR PAGADO POR LA OBRA.	\$12.600.121
No 2002-20-04-185	1	CONTRATISTA	2006	EL CONTRATISTA NO ENTREGO A LOS BENEFICIARIOS LOS MATERIALES QUE REPORTÓ, EXISTIENDO INCONSISTENCIAS Y DIFERENCIAS.	PAGO DEL VALOR DE LOS MATERIALES FALTANTES.	\$101.613.607
No 38-54-830	4	ALCALDE ALCALDE COORDINADORA PAB TESORERO	2005	PAGO CON RECURSOS DE LA SALUD PÚBLICA VIATICOS DE ALGUNOS DE LOS FUNCIONARIOS	DEVOLUCIÓN DE LOS DINEROS DE LOS VIATICOS	\$7.052.600
No 17-42-1233	1	FUNCIONARIA DE LA OF DE ADPOSTAL (DORADA CALDAS)	2004	DESCUADRE EN CAJA Y FALTANTES EN ESPECIES POSTALES, MÁQUINAS Y OTROS.	DEVOLUCION DE LOS DINEROS.	

⁴³ Elaborado por Kelly Martínez y Johnse Bueno

TABLA No 8
FALLO DE RESPONSABILIDAD FISCAL EMITIDOS POR LA CGR A 2001-2006⁴⁴

DOCUMENTO DE TRÁMITE	NÚMERO DE IMPLICADOS	CARGO QUE DESEMPEÑABA	AÑO	CAUSA O MOTIVO QUE ORIGINÓ LA SANCIÓN	CONSECUENCIA O SANCIÓN IMPUTADA	CUANTÍA
No 82521-104-942	3	GERENTE LIQUIDADOR SIN DEFINIR CARGO	2006	IRREGULARIDADES EN PAGOS DE JUBILACIÓN, INVALIDEZ O VEJES DE LA EMPRESA DE OBRAS SANITARIAS DE NARIÑO EMPONAR.	DEVOLUCIÓN DE LOS DINEROS MAL UTILIZADOS.	\$61.601.399
No 0816	1	PRESIDENTE EJECUTIVO DE LA CÁMARA DE COMERCIO DE BARRANQUILLA	2003	CANCELACIÓN DE SALARIOS CON DINEROS PÚBLICOS, ADQUISICIÓN DE BIENES CON DINEROS DE RESERVA, GASTOS QUE NO SE PODIAN EFECTUAR CON DINEROS PÚBLICOS.	DEVOLUCIÓN DE LOS DINEROS MAL DESTINADOS.	\$12.774.303
No 025-092	2	GOBERNADOR DPTO GUAVIARE SECRETARIO DE EDUCACIÓN	2002	SOBRECOSTOS EN LOS CONTRATOS DE SUMINISTROS.	PAGO DEL DINERO DEL MAYOR VALOR DE LOS CONTRATOS	\$7.240.920
No 1047	1	ALCALDE	2002	FALTA DE CONTROL EN EL MANEJO DE BIENES.	DEVOLUCIÓN DE LOS FALTANTES.	\$2.981.00

⁴⁴ Elaborado por Kelly Martínez y Johnse Bueno

TABLA No 9
FALLOS DE RESPONSABILIDAD FISCAL EMITIDOS POR LA CGR 2001-2006⁴⁵

DOCUMENTO DE TRÁMITE	NÚMERO DE IMPLICADOS	CARGO QUE DESEMPEÑABA	AÑO	CAUSA O MOTIVO QUE ORIGINÓ LA SANCIÓN	CONSECUENCIA O SANCIÓN IMPUTADA	CUANTÍA
No 86521-253-00966	1	JEFE OFICINA JURIDICA	2006	IRREGULARIDAD EN CONCILIACIÓN SUSCRITA	PAGO DE LAS SANCIONES A QUE HUBO LUGAR POR LA CONCILIACIÓN	\$9.573.453
No 26-01-347	1	ALCALDESA DEL MUNICIPIO RIOHACHA	2004	MAL LIQUIDACIÓN DE LOS CONTRATOS CELEBRADOS	PAGO DE LOS EXCEDENTES DE LAS LIQUIDACIONES MAL REALIZADAS	\$61.413.704
No 914	2	ALCALDE ALCALDE	2005	DINEROS NO LEGALIZADOS EN SU TOTALIDAD.	DEVOLUCIÓN DEL DINERO.	\$35.227.564
No 2715-04-591	3	SECRETARIA DE EDUCACIÓN CONTRATISTA INTERVENTORA	2006	FALTANTES DE OBRA, CONSTRUCCIÓN DE OBRA INNECESARIA, DISEÑOS INADECUADOS, Y LA FALTA DE CONTROL, SUPERVISIÓN Y SEGUIMIENTO POR PARTE DE LA INTERVENTORÍA.	DEVOLUCIÓN DEL DINERO FALTANTE EN LA OBRA Y MAL INVERTIDO.	\$4.132.824

⁴⁵ Elaborado por Kelly Martínez y Johnse Bueno

TABLA No 10
FALLOS POR RESPONSABILIDAD FISCAL EMITIDOS POR LA CGR 2001-2006⁴⁶

DOCUMENTO DE TRÁMITE	NÚMERO DE IMPLICADOS	CARGO QUE DESEMPEÑABA	AÑO	CAUSA O MOTIVO QUE ORIGINÓ LA SANCIÓN	CONSECUENCIA O SANCIÓN IMPUTADA	CUANTÍA
No. 557-03	2	ALCALDE CONTRATISTA	2003	SOBRECOSTOS EN EL CONTRATO	DEVOLUCIÓN DEL DINERO	\$6.715.000
No 058	1	SUBDIRECTOR ADMINISTRATIVO Y FINANCIERO	2005	IRREGULARIDADES EN LA CELEBRACIÓN DEL CONTRATO	RESARCIMIENTO DE LAS SACIONES POR INCUMPLIMIENTO DEL CONTRATO	\$1.200.000
No 30-05747	4	DIRECTOR IDSN JEFE DE APOYO LOGÍSTICO DIRECTOR IDSN TESORERO	2004	IRREGULARIDADES DE TIPO FISCAL PRESENTADAS EN EL MANEJO DE LOS RECURSOS.	RESARCIMIENTO DEL DAÑO AL PATRIMONIO PÚBLICO.	\$49.273.739
No 461	2	ALCALDE CONTRATISTA	2001	IRREGULARIDADES EN LA CELEBRACIÓN DE CONTRATO.	RESARCIMIENTO DEL DAÑO POR INCUMPLIMIENTO DEL CONTRATO.	\$4.099.848

⁴⁶ Elaborado por Kelly Martínez y Johnse Bueno

TABLA No 11
FALLOS POR RESPONSABILIDAD FISCAL EMITIDOS POR LA CGR 2001-2006⁴⁷

DOCUMENTO DE TRÁMITE	NÚMERO DE IMPLICADOS	CARGO QUE DESEMPEÑABA	AÑO	CAUSA O MOTIVO QUE ORIGINÓ LA SANCIÓN	CONSECUENCIA O SANCIÓN IMPUTADA	CUANTÍA
No 82524-064	2	ALCALDE (E) CONTRATISTA	2005	IRREGULARIDADES EN LA CONTRATACIÓN POR LA CANCELACIÓN DE VALORES DEL CONTRATO DE OBRA.	RESARCIMIENTO DEL DAÑO OCASIONADO	\$45.000.000
No 19-04-403	3	ALCALDE (E) SECRETARIO ADMINISTRATIVO CONTRATISTA	2005	SOBRECOSTOS EN EL PROCESO DE CONTRATACIÓN.	DEVOLUCIÓN DEL DINERO.	\$121.364.042
No 82234-2-105	3	VICERRECTOR ACADÉMICO VICERRECTOR ADMINISTRATIVO VICERRECTOR ACADÉMICO (E)	2003	IRREGULARIDADES EN QUE SE EFECTUARON GASTOS CON RECURSOS DEL PRESUPUESTO GENERAL DE LA NACIÓN, QUE CONTRAVIENEN LAS NORMAS Y DISPOSICIONES DE CARÁCTER LEGAL.	RESARCIMIENTO DEL DAÑO AL PATRIMONIO DEL ESTADO.	\$23.008.182

⁴⁷ Elaborado por Kelly Martínez y Johnse Bueno

ANEXO No 1
CONVENIO ACADÉMICO

ANEXO No 2
INFORMACIÓN JCC

JUNTA CENTRAL DE CONTADORES

- **Misión:** La Junta Central de Contadores es uno de los órganos de la profesión contable, responsable de llevar a cabo el registro y control de los contadores públicos y personas jurídicas prestadoras de servicios contables, a favor de quienes expide, en su orden, la tarjeta profesional y la tarjeta de registro, documentos habilitantes para ejercer la profesión en nuestro país.

Como entidad responsable de ejercer control y vigilancia sobre el desempeño de la profesión contable, tiene la Junta Central de Contadores la trascendental tarea de velar porque la contaduría pública solo sea ejercida por contadores públicos debidamente inscritos y que quienes ejerzan la profesión de contador público, lo hagan de conformidad con las normas legales, sancionando en los términos de ley a quienes violen tales disposiciones. .

En el carácter de organismo garante del ejercicio ético de la profesión contable, propende porque sus ejecutores, en su condición de fedatarios públicos, desarrollen las tareas a ellos encomendadas dentro de los más elevados cánones éticos y altos valores sociales, en protección del interés común. Así, en ejercicio de la potestad disciplinaria de que es titular, investiga las conductas atentatorias del ordenamiento ético y sanciona a los responsables de dicha vulneración.

La Junta Central de Contadores genera el reconocimiento de la contaduría pública ante la sociedad, y con el apoyo de sus miembros y funcionarios propende por el minucioso control del ejercicio de la profesión contable, en observancia estricta de los principios constitucionales que rigen la función administrativa.¹

- **Visión:** En el siglo XXI la Junta Central de Contadores deberá ser reconocida como la entidad de mayor importancia e ingerencia en la inspección y vigilancia de la ética profesional, así como del ejercicio de la ciencia contable y de la calidad de la educación en esta área del conocimiento.

Con base en nuestra misión, el reto del nuevo milenio nos exige implementar modelos más eficaces de control para acreditar la idoneidad profesional de los contadores públicos. En este sentido la Junta central de Contadores hará de sus dinámicas de inspección, control y vigilancia un prototipo digno de imitar.

¹ Información de la JCC. Disponible. <http://www.jccconta.gov.co>. Consultado en el 2007.

➡ **Funciones:** En los términos previstos por el artículo 20 de la Ley 43 de 1990, corresponde a la Junta Central de Contadores:

- 1) Ejercer la inspección y vigilancia, para garantizar que la contaduría pública solo sea ejercida por contadores públicos debidamente inscritos y que quienes ejerzan la profesión de contador público, lo hagan de conformidad con las normas legales, sancionando en los términos de la ley a quienes violen tales disposiciones.
- 2) Efectuar la inscripción de los contadores públicos, suspenderla o cancelarla cuando haya lugar a ello, y llevar a cabo su registro.
- 3) Expedir la tarjeta profesional de contador público y su reglamentación, además de las certificaciones que correspondan al ámbito de sus competencias institucionales.
- 4) Denunciar ante las autoridades competentes a quien se identifique y firme como contador público sin estar inscrito como tal.
- 5) Hacer que se cumplan las disposiciones sobre ética profesional.
- 6) Establecer juntas seccionales y delegar en ellas las funciones indispensables para facilitar la adecuada prestación de sus servicios.

Dentro del ámbito propio de estas funciones, la Junta Central de Contadores tiene como propósitos especiales resaltar la importancia de la fe pública para fomentar la confianza pública de los usuarios de los servicios profesionales de la contaduría pública, a través de la investigación de las conductas que puedan vulnerar el ordenamiento ético, aplicando las sanciones disciplinarias a que haya lugar. Así mismo, contribuye al desarrollo de la ciencia contable y a su ejercicio transparente y óptimo dentro de los principios del bien común.

Gracias a la existencia de este organismo se puede ejercer un mayor control de los profesionales que ejercen la contaduría, porque se mide si el contador se rige por los parámetros o lineamientos que están estipulados en la Ley, y si se llegan a presentar casos que vayan en contra de las normas la Junta Central aplica las respectivas sanciones. Por tan control da confianza y les garantiza a los usuarios de los servicios de los contadores, que dicho profesional cumple con los requisitos legales contemplados en la ley y por tanto pueden dar fe pública de todos los aspectos relacionados con las actividades inherentes a su cargo.

ANEXO No 3

**SOLICITUD DE INFORMACIÓN
CONTRALORÍA GENERAL DE LA
REPÚBLICA**

ANEXO No 4

INFORMACIÓN CONTRALORÍA

DISTRITAL

CONTRALORÍA DISTRITAL

➡ **Misión:** Ejercer la vigilancia y control a la gestión fiscal de los recursos públicos, generando una cultura de participación ciudadana para contribuir al éxito de la administración pública y el resarcimiento efectivo y oportuno del daño al patrimonio de Bogotá, con el propósito de mejorar la calidad de vida de los ciudadanos del Distrito.

➡ **La Visión:** En el año 2015, la Contraloría de Bogotá será una entidad eficiente y tecnificada, líder en el ejercicio del Control Fiscal con participación ciudadana, reconocida nacional e internacionalmente, generadora de resultados de impacto en tiempo real como parte integral de un Sistema Nacional Único de Control, para contribuir al logro de los fines esenciales del Estado Social y Democrático de Derecho.

➡ **Política:** La contraloría de Bogotá, con la participación ciudadana, lidera la lucha frontal y decidida contra la corrupción en todas sus manifestaciones, como una vía para la eficiencia en la gestión pública y el mejoramiento de la calidad de vida de los ciudadanos.

➡ **Objetivos Institucionales**

- Hacer efectivo el poder fiscalizador del ciudadano
- Fortalecer las medidas preventivas y correctivas para la lucha contra la corrupción
- Afianzar una cultura de alto rendimiento, compromiso institucional y de mejora continua

Reseña Histórica: En 1930, se definió la estructura del organismo fiscalizador así: "Departamento independiente dentro de la organización administrativa del municipio y como mandataria del Concejo, será suprema autoridad fiscalizadora de todos los actos de la administración pública"².

Durante los 75 años de vida de la Entidad, los conceptos de control fiscal han mejorado paralelamente con el crecimiento y las nuevas dimensiones de nuestra ciudad capital.

² CONSEJO DEPARTAMENTAL. Acuerdo 23. Bogotá: 1929. P. 20

Las reformas a la Constitución Política (1991), de dicho control es solamente posterior y selectivo, con una prioridad: la búsqueda de una gestión pública basada en la eficiencia, equidad, economía y valoración ambiental.

La creación de este órgano es imprescindible y de gran ayuda para la Contraloría General de la República porque se encarga de mantener el control del Distrito y además adelantar buena parte de los procesos de investigación por Responsabilidad Fiscal dentro de su jurisdicción, privilegiando así a la Contraloría General para que se pueda encargar de asuntos que requieren de mayor atención en otros lugares del país. Además es benéfico para la Contraloría General contar con instituciones en las que pueda delegar funciones tan importantes como la de ayudar a vigilar toda la estructura del Estado porque permite mayor cobertura y ejercer un mejor control. Con este control se beneficia no solo al Estado sino también a la comunidad porque permite prevenir, controlar o resarcir los inadecuados usos que se le den a los recursos, para que sean invertidos en el bienestar de la comunidad mediante la creación de nuevos centros educativos, mejoramiento de la malla vial, mejoramiento de la infraestructura de instituciones que prestan servicios a la comunidad (salud, educación, recreación, vivienda, etc....), creación de nuevas viviendas, además permite mantener reservas para contingencias que puedan presentarse como es el caso de terremotos, avalanchas, y demás desastres naturales que puedan ocasionar emergencias y necesidades a las personas que se vean afectadas con esta situación.

ANEXO No 5
ENTREVISTA AL
DR. CARLOS ULLOA

ENTREVISTA AL DR. CARLOS ULLOA SUBDIRECCIÓN DE FISCALIZACIÓN

FECHA	Febrero 14 de 2007
HORA	9:00 a. m.
LUGAR	Contraloría Distrital, ubicada en la Carrera 35 No 26-10 piso 11.
ENTREVISTADO	Dr. Carlos Ulloa, quien es uno de los encargados de llevar a cabo los procesos de Responsabilidad Fiscal a nivel Distrital.
ENTREVISTADORES	Kelly Vanessa Martínez Tejeiro y Johnse Alexandra Bueno Ospina
SITUACIÓN	El departamento donde labora el Dr. Ulloa es amplio y un poco oscuro. Allí se encuentra un gran archivo donde reposan los expedientes de Responsabilidad Fiscal, ya la oficina del Dr. Ulloa contiene una biblioteca, es pequeña y muy agradable.

ENTREVISTA:

¿Existen conceptos jurídicos sobre la Responsabilidad Fiscal en la Contraloría Distrital?

Dr. Ulloa: La Contraloría Distrital se basa en lo establecido por la Ley 610 de 2000 donde se reglamentan todas las normas de los procedimientos a seguir.

¿En qué casos la ley determina que un contador público ha transgredido su responsabilidad fiscal?

La primera pregunta que se realizó estaba enfocada al contador público, es decir se hace referencia a nivel individual y obteniendo la siguiente información como respuesta:

Dr. Ulloa: -Lo que quieren preguntar con respecto a Responsabilidad fiscal deben hacerlo a nivel global ya que lo están tomando de manera individual y aquí lo tomamos como un todo el sujeto de control fiscal. Miren lo que dice aquí, en el Art. 3 de la Ley 610 de 2000 la gestión fiscal es: “el conjunto de actividades económicas, jurídicas y tecnológicas que realizan los servidores públicos”. -Desde el marco que ustedes me están preguntando esta pregunta esta ahí contemplada. Esa es la

respuesta. Y las personas de derecho privado que manejen eso es ya otro asunto pero si me habla de servidores públicos yo le diría esa respuesta.

Cojan los primeros artículos ahí esta la definición, la aplicación, la descripción de cada cual y el procedimiento a seguir por parte nuestra como ente de control, que no distingue entre profesiones (contador público o abogado) y por lo tanto no se tiene determinado un procedimiento a seguir para cada profesión sino que se toma de forma general. Este procedimiento esta dirigido a los servidores públicos y no únicamente al contador público que ejerce este cargo, me explico, mal haría yo en ponerme a decir que para el contador público tenemos este procedimiento, cuando el proceso es general, y como es general no me puedo salir de él.

Ya que el procedimiento esta encaminado a nivel global ¿Qué tan difícil es la identificación de las profesiones en los fallos que han sido emitidos por responsabilidad fiscal?

Dr. Ulloa: - A manera de ejemplo a la dependencia llega un hallazgo fiscal para que se dicte un auto de apertura como dice la Ley 610 donde decimos cual es el objeto de la investigación o cuales son los hechos. Suponiendo que en la localidad de ciudad bolívar el alcalde local, en su profesión es contador público que en este momento se encuentra ejerciendo un cargo administrativo como ordenador del gasto, emplea de forma inadecuada los recursos públicos que tiene bajo su administración, se le empieza a llevar el proceso por responsabilidad fiscal no como contador sino como ordenador del gasto, ya que a nosotros nos interesa es el cargo que esta ejerciendo y no la profesión, además se persigue el resarcimiento del daño que pudo haber ocasionado por la conducta inapropiada. En sí miramos el cargo que desempeña como servidor público. Entonces, en ese orden decir el cargo de abogado, no puedo, el cargo de profesor no, esto es global. Obviamente, se entenderá mayor responsabilidad hacia los ordenadores del gasto, quienes son los que ordenan gastar el dinero o los recursos del estado, en determinadas cosas.

¿A qué inhabilidades esta sujeto un Responsable Fiscal?

Dr. Ulloa: -En primer lugar, aquí nosotros no hablamos de inhabilidades, eso lo habla es la Procuraduría, la Personería quienes son los que los investigan disciplinariamente y los inhabilitan para ejercer cargos públicos hasta por 20 años pero nosotros no, nosotros únicamente vamos al daño, ¿cual es el objeto de la responsabilidad fiscal?, La Responsabilidad Fiscal tiene por objeto: "el resarcimiento de los daños ocasionado al patrimonio público como consecuencia de una conducta dolosa o culposa de quienes realizan gestión fiscal mediante el pago de una indemnización pecuniaria que compense el perjuicio sufrido por la entidad estatal". - Que hacemos si encontramos que un servidor público es responsable fiscal, en el caso de la pregunta que me acaban de hacer, ese servidor que incurrió en un mal

uso de los recursos, debe ser sancionado a nivel disciplinario, penal, etc., independientemente de la indemnización que deba pagar, la responsabilidad fiscal no es una sanción, jamás será un sanción, lo que busca es el resarcimiento. Las sanciones para efectos de inhabilidades, las ejerce la Procuraduría y la Personería de Bogotá, a manera de ejemplo, Pepito Pérez tienen de profesión Contador público, siendo director del IDU, ordeno construir la Calle 80, esta construcción presenta deficiencias muy notorias que significan una nueva inversión de recursos ascendiendo a una suma aproximada de tres mil millones de pesos, entonces que hacemos nosotros, nosotros lo investigamos fiscalmente abriéndole un proceso para determinar el fallo con responsabilidad fiscal, a parte de eso decretamos unas medidas cautelares, las cuales son: buscar sus bienes, cuentas corrientes, automóviles, casas para embargarlas, luego de decretar las medidas cautelares se solicita el embargo de esos bienes. Si terminado el proceso se falla con responsabilidad fiscal y quede ya en ejecutoria, o sea firme, lo mandamos a jurisdicción coactiva que es otra dependencia y ellos se encargan de cobrarlo como juzgado del circuito civil, se demanda y se cobra.

Aquí únicamente nos dedicamos a llevar a cabo el proceso de responsabilidad para llegar finalmente a un fallo, llegados a este punto el fallo va a parar a jurisdicción coactiva, para que sean ellos quienes se encarguen de hacer efectivo el cobro de la indemnización. Entonces llaman al servidor y le preguntan que si va a pagar, si su respuesta es que si simplemente reciben el dinero y dejan quietos los bienes; pero si la respuesta es negativa, como los bienes ya fueron embargados los rematan y de esta forma se llega al resarcimiento. Eso es lo que es Responsabilidad Fiscal. Pero como aquí encontramos que hay conductas dolosas que deben ser conocidas por la procuraduría o la personería, entonces nosotros que hacemos trasladamos, porque no es de nuestra competencia, porque nuestra competencia es la de buscar el resarcimiento y ya lo hicimos, esto es competencia de la procuraduría y la personería, castigar, sancionar la conducta dolosa o culposa del servidor quien actuó irregularmente, y la forma como desarrollen el proceso ya depende de estas entidades, el funcionario puede ser destituido por conducta gravísima y por consiguiente quedar inhabilitado de 10 a 20 años para volver a ser servidor o a contratar con el estado si es un particular.

¿Qué conductos regulares se lleva a cabo en la Contraloría Distrital cuando se estudia un caso de Responsabilidad Fiscal?

Dr. Ulloa: - La competencia para iniciar un proceso de Responsabilidad fiscal esta en cabeza del Señor Contralor, quien conforme a resoluciones previas y resoluciones reglamentarias delega en el director de responsabilidad fiscal y jurisdicción coactiva y el subdirector del proceso de responsabilidad fiscal quien a su vez, al recibir un hallazgo fiscal conforme a los arts 4, 5 y 6 de la ley 610 de 2000 determina si se dio el daño y en ese orden emiten o profieren un auto de apertura de responsabilidad fiscal, entonces discriminan los hechos, los presuntos implicados, la cuantía del daño

porque hay que determinar la cuantía y por ende si hay terceros civilmente responsables quienes son las aseguradoras, una vez emitido eso, se notifica y se empieza con el período probatorio.

¿Cómo se determina la cuantía?

Dr. Ulloa: Según lo estipulado en el Art. 53 inciso 2 de la Ley 610 de 2000: “Los fallos con responsabilidad deberán determinar en forma precisa la cuantía del daño causado, actualizándolo a valor presente al momento de la decisión, según los índices de precios al consumidor certificados por el DANE para los períodos correspondientes”.

¿Cuándo se va a fallar un caso por Responsabilidad Fiscal que factores se tienen en cuenta para inculpar a las personas o persona responsable?

Dr. Ulloa: Los elementos que se tienen en cuenta en el momento de fallar un caso están contemplados en el Art. 5 de la Ley 610 de 2000 “La responsabilidad fiscal estará integrada por los siguientes elementos:

- Una conducta dolosa o culposa atribuible a una persona que realiza gestión fiscal.
- Un daño patrimonial al Estado.
- Un nexo causal entre los dos elementos anteriores”.

¿Qué procedimientos tienen las organizaciones para hacer seguimiento a sus servidores públicos?

Dr. Ulloa: La Contraloría General de la República como organismo de control se concreta en tres labores, una es control macro entendiéndose como el control que se realiza sobre las políticas públicas del estado.

Otra es el control micro, que se centra a nivel interno de cada organización para detectar las actividades producidas por una gestión antieconómica, ineficaz, inequitativa e inoportuna que en términos generales, no se aplique al cumplimiento de los cometidos y de los fines esenciales del Estado.

La última labor es la de Responsabilidad Fiscal.

Un proceso por Responsabilidad Fiscal puede iniciarse de oficio, como consecuencia del ejercicio de los sistemas de control fiscal por parte de las propias contralorías, es decir en el desarrollo del control micro cuando se encuentran inversiones que no estén de acuerdo con los fines del estado, se determinan como hallazgos fiscales y son remitidos a la Contraloría Distrital para que procedan a investigar.

Otra forma por la que puede iniciarse el proceso es por quejas o denuncias presentados por cualquier persona u organización ciudadana, en especial por las veedurías ciudadanas. Y además por la solicitud que en tal sentido formulen las entidades vigiladas.

ANEXO No 6
ENTREVISTA
DR. DIEGO OJEDA

ENTREVISTA AL DR. DIEGO OJEDA DIRECTOR DE JUICIOS FISCALES

FECHA	Marzo 28 de 2007
HORA	9:30 a. m.
LUGAR	Contraloría General de la República, ubicada en la Carrera 10 No 19-64 piso 6.
ENTREVISTADO	Dr. Diego Ojeda director de Juicios fiscales en la CGR y catedrático de varias universidades reconocidas en el país, a trabajado por 24 años en la Contraloría General y fue Secretario de Planeación Municipal.
ENTREVISTADORES	Kelly Vanessa Martínez Tejeiro y Johnse Alexandra Bueno Ospina
SITUACIÓN	El departamento donde labora el Dr. Ojeda es muy amplio, iluminado y agradable. En este departamento se encuentran los expedientes fallados por Responsabilidad Fiscal. La oficina del Dr. Ojeda es grande, muy organizada, y allí tiene una biblioteca.

ENTREVISTA:

¿Existen conceptos jurídicos sobre la Responsabilidad Fiscal en la Contraloría General?

Dr. Ojeda: Conceptos Jurídicos a nivel de la Contraloría si existen, nosotros tenemos la oficina jurídica que ella periódicamente esta resolviendo las consultas que hacen los propios funcionarios y particulares o de otras entidades sobre aspectos de responsabilidad o de control fiscal y constituyen para nosotros doctrinas. A pesar de que los conceptos no son obligatorios pero si constituyen para nosotros doctrina fiscal y los tenemos en cuenta y los aplicamos en muchos aspectos.

¿Qué tan difícil es conocer las profesiones de los responsables fiscales?

Dr. Ojeda: En los cargos por responsabilidad fiscal que se emiten a nivel nacional necesariamente se identifica a la persona, nombre de la persona y el cargo que ocupaba en la entidad respectiva por eso sin que exista una base en estos momentos de datos sobre eso, si se podría determinar si el responsable fiscal es contratista, tesorero, si es director o gerente de una empresa, si es o tenía el cargo de jefe de contabilidad, si se podría determinar habría que recoger todos los fallos y analizar el cargo que ocupaba la persona en el momento que ocurrieron los hechos que originaron la declaración de responsabilidad fiscal.

Pero en los fallos por responsabilidad fiscal ¿que se determina el cargo o la profesión?

Dr. Ojeda: Por cargos no por profesión, y se realiza por cargos por una sencilla razón, porque la ley 610 nos establece unos elementos para determinar la responsabilidad fiscal, un elemento fundamental es la relación de causalidad y la relación de causalidad hay que construirla, interpretarla o desarrollarla acorde con el artículo 6 de la Constitución Nacional que dice: "Que toda persona todo ciudadano es responsable por violar la constitución y la ley, pero los servidores públicos son responsables además de violar la constitución y la ley, por la omisión y extralimitación en el ejercicio de las funciones". Entonces en materia de servidores públicos la administración pública, la responsabilidad fiscal, penal y disciplinaria como servidores públicos va asociada a las funciones del cargo, si omitió o se extralimitó y con ello generó o un daño fiscal en el caso nuestro, o una conducta disciplinaria en el caso de la procuraduría o un delito penal en el caso de la fiscalía. Entonces puede suceder para la pregunta que exista dentro de la administración pública como le he dicho si, muchos contadores pero no exista la administración pública que se pueda cumplir responsabilidad por la profesión sino por las funciones que ese contador está desempeñando en un cargo público en la administración. Ese artículo 6 de la Constitución tienen que también analizarlo, analizado hermenéuticamente con el artículo 121 y 122 de la Constitución, 121 que dice "no habrá servidor público que no tenga funciones previamente detalladas en la ley, en los decretos o reglamentos" Entonces para nosotros poder determinar una responsabilidad tenemos que partir de la relación de causalidad que se da entre la conducta que es la que despliega el servidor público que puede omitir o extralimitarse y el daño que causa con ella. Entonces es funcional más no de la profesión.

Cuando se lleva a cabo un proceso por responsabilidad fiscal ¿Cómo se determina la cuantía, que deberá retribuir el responsable fiscal?

Dr. Ojeda: Haber en materia de responsabilidad fiscal tenemos que partir del concepto de daño, tenemos que mirarlo desde el punto de vista, primero la finalidad del proceso de la acción fiscal es eminentemente resarcitorio, lo que buscamos es resarcir el daño o perjuicio causado al estado, es resarcitorio a diferencia de la acción penal o la acción disciplinaria que son sancionatorias, entonces se sanciona un delito con la pena privativa de la libertad o se sanciona una conducta de acuerdo a la ley 734 del código disciplinario, pero nosotros tenemos que mirar es el resarcimiento que la persona que origino el daño resarza ese perjuicio patrimonial al estado, desde ese punto de vista el daño tienen que ser cierto, o sea que realmente se halla presentado, debe ser cuantificable, debe ser anormal como lo señala la Corte Constitucional que sea cierto, anormal y cuantificable, no podría haber un resarcimiento si no hay un daño fiscal, no podría haber acción fiscal sino hay daño fiscal, y el daño que implica, implica un menoscabo, una disminución, un perjuicio, una disminución del patrimonio público o de los bienes públicos, de los recursos o de los bienes públicos, entonces hay que demostrar por ejemplo si se pago en un contrato de obra pública unos trabajos que el contrista no ejecuto, o sea la administración pago más de lo que debió haber pagado, eso ya originaria un daño y ya dependiendo las circunstancias, tiempo, modo y lugar vamos a mirar quien podría ser el responsable por eso; o que sale un cheque en forma irregular de la tesorería y lo paga el banco obviando todos los controles de seguridad y ese cheque va para unos bolsillos particulares y no para cubrir una necesidad del estado, hay habría un daño fiscal. Entonces es desde ese punto de vista que todo daño fiscal tienen que estar cuantificado, ser cierto y ser anormal como lo dice la constitución.

¿El valor de la cuantía estará sujeto al valor inicial del contrato o tendría algún incremento?

Dr. Ojeda: El valor sería, el valor que inicialmente se estime el perjuicio que sufrió el estado, sobre ese valor que inicialmente se determina como perjuicio necesariamente tenemos que actualizarlo a valor presente al momento en que vamos a tomar la decisión de un fallo con responsabilidad fiscal o al momento en que la persona valla a cancelarlo, y esta actualización a valor presente implica que el valor inicialmente estimado como perjuicio tiene que indexarlo a valor presente ¿cuanto vale financieramente cien millones de pesos hoy, que fueron sustraídos hace diez años?. Si el daño que ocurrió hace diez años se sustrajeron cien millones de pesos se coge la tabla de inflación y de las estadísticas del Banco de la República y se actualiza cuanto esos cien millones de pesos valen hoy cuando se va a producir el fallo, pueden ser entonces ciento veinte y ya ese sería el daño actualizado y cuantificable al momento. Se puede producir el fallo por ciento veinte pero la persona no ha cancelado, podría cancelar seis meses después y en el momento que vaya a cancelar a través de la jurisdicción coactiva también tendría que actualizarlo a valor presente.

En los Boletines que emite la Contraloría se encuentran relacionados los responsables fiscales, ¿aquellas personas que ya ha hecho resarcimiento al patrimonio del estado aún siguen siendo relacionados en la lista?

Dr. Ojeda: No siguen siendo relacionados en el Boletín.

Si una persona ha cancelado parcialmente ¿aún continua en el boletín?

Dr. Ojeda: Aún continúa hasta que no pague el cien por ciento.

En el caso de la emisión del fallo con responsabilidad fiscal, ¿la persona queda con alguna inhabilidad?

Dr. Ojeda: Bueno ahí hay dos cosas, cuando hablamos de inhabilidad un fallo de responsabilidad fiscal genera unas inhabilidades, la ley 42 nos dice: “que la persona mientras este en el boletín de responsables fiscales no puede ocupar un cargo público ni puede contratar con el estado, hay se genera una inhabilidad mientras este en el boletín, pero sucede que el fallo con responsabilidad fiscal inmediatamente quede en firme nosotros tenemos que enviarlo a la Procuraduría y por ley 734 un fallo de responsabilidad fiscal inhabilita a la persona por cinco años, pero ya a nivel disciplinario ya a nivel de la Procuraduría. La Procuraduría cuando recibe el fallo nuestro coge y le incluye en el boletín y automáticamente queda inhabilitado y en el registro va a aparecer inhabilitado por cinco años para ocupar cargo público por fallo de responsabilidad fiscal número tal, eso es halla. En el nuestro una vez cancele, es retirado del boletín y desde el punto fiscal no habría ya ninguna inhabilidad, quedaría la inhabilidad de la Procuraduría.

¿Qué conductos regulares se llevan a cabo en la Contraloría General cuando se estudia un caso de Responsabilidad Fiscal?

Dr. Ojeda: Para estudiar un caso tendríamos que hablar el control fiscal tiene de acuerdo con la ley 42 tiene digámoslo dos pilares para el ejercicio del control fiscal, tiene uno que es el que la ley denomina los sistemas técnicos del control fiscal y tienen otros que la ley denomina los sistemas jurídicos del control fiscal, el sistema técnico el principal, el más importante es el de regir todo el ejercicio de vigilancia y el control es la Auditoría, entonces a través del proceso auditor cuando se analiza, se estudia la cuenta y/o los hechos o período se pueden determinar o establecer irregularidades que pueden ser de naturaleza fiscal, penal o disciplinario, allí se garantiza el derecho a la defensa porque la entidad tiene la oportunidad de desvirtuar los hechos, aclararlos en un instante o en unos momentos que le da el auditor o el proceso auditor pero si se construye el hallazgo fiscal ya pasa al área jurídica y esa es la dependencia que va a asumir la responsabilidad fiscal, y tenemos dos herramientas que nos permite la ley 610 una es la indagación preliminar simplemente para tener una certeza de que existió daño, para conocer la entidad

afectada y para tener los indicios sobre los presuntos responsables fiscales, y un segundo momento que ya es el proceso de responsabilidad fiscal o la acción fiscal quiere decir que cuando el hallazgo determina esos elementos tan claramente no hay necesidad de acudir a la indagación preliminar sino que se sigue inmediatamente el proceso, donde todos esos instantes desde el proceso auditor es el que permite analizar si en la gestión fiscal de la administración para determinar si existió alguna irregularidad.

**Eventualmente ¿podría un contador público incurrir en faltas o fallos fiscales?
y ¿en que casos se sancionaría el contador?**

Dr. Ojeda: Yo creo que si, llevándolo al cargo público que puede desempeñar un contador y tendríamos que situarnos dentro de la estructura del estado tanto a nivel central como a nivel descentralizado, diríamos que en el nivel central un contador puede desempeñar cargos de tesorero, de contabilidad, de jefe de contabilidad, en la parte financiera, si desempeña el cargo de tesorero el va a tener muy bien definido actos de gestión fiscal porque va a tener bajo su custodia los recursos de la entidad y los haberes de la entidad, si es como contador pues el tienen que hacer los registros correspondientes y dar la certeza y la seguridad sobre los estados financieros de la entidad, podría cometer irregularidades por ejemplo si como tesorero se sustraiga los dineros o permita la perdida de un cheque por negligencia de él por omisión de él, por falta de cuidado, allí sería responsable fiscalmente ya que el cheque fue efectivamente cobrado y sería el responsable fiscal así sea el contador desde el punto de vista de las funciones propias del contador podría ser objeto de responsabilidad cuando con ocasión de sus funciones contribuye a la generación de un daño, por ejemplo, cuando a sabiendas de que no existen soportes para un registro contable, lo contabiliza y eso conlleva a que se oculte en los estados financieros una defraudación que se este cometiendo con los recursos públicos aquí podríamos construir un tipo de relación si bien el hay no va a tener un manejo, disposición o administración directa de los recursos pero si puede tener una conexión a titulo de con ocasión o contribución porque donde el no omitiera su función y su deber la defraudación se hubiera podido observar y controlar a tiempo, y ahí podría verse involucrado, siempre hay que tener en cuenta la circunstancia, el tiempo, modo y lugar en que se presente el hecho, por eso es que no podemos señalar una conducta igual y decir siempre que se genere esto hay responsabilidad.....no porque hay tener en cuenta la circunstancia, el tiempo, modo y lugar, esta responsabilidad de los contadores sería mucho más en las entidades descentralizadas digamos en las entidades como sociedades de economía mixta, o las empresas industriales y comerciales del estado porque fundamentalmente como son entidades que están en una actividad comercial e industrial los estados financieros son fundamentales y determinantes para determinar si la gestión de la empresa es buena o mala porque ahí se mide por los resultados financieros, mientras que en el sector público se mide más que todo por los resultados de rentabilidad social o sea que se halla invertido y se hallan logrado resultados, en la empresas se miran más los resultados de tipo financiero y en un segundo lugar la rentabilidad social, en la otra más la rentabilidad

social y menos la parte financiera. Entonces allí la responsabilidad del contador podría ser mayor si por ejemplo altera los estados financieros y si los registros no corresponden a la realidad, si con esta omisión de sus funciones de contador permitió que el ordenador se sustrajera unos recursos o que el tesorero se sustrajera unos recursos allí podía situarse eventualmente en una responsabilidad del contador.

¿El proceso por responsabilidad fiscal se inicia en contra del ordenador del gasto?

Dr. Ojeda: No. El proceso de responsabilidad fiscal se puede iniciar contra los funcionarios que directamente desarrollen gestión fiscal y puede ser el ordenador, como puede ser el tesorero, como puede ser el almacenista, puede que en algunas entidades públicas donde esta delegada la contratación los subdirectores porque al contratar están comprometiendo recursos públicos entonces fundamentalmente contra quien desarrolle en forma directa o con ocasión actos delictivos que puede ser el ordenador, el tesorero, el pagador, el almacenista quien tenga la capacidad de contratación o la facultad para contratar a nivel de la entidad y puede ser cualquier servidor público, cualquier servidor publico porque como yo tengo a mi cargo en inventario un computador, yo tengo que responder por ese bien que es del estado si ese bien se daña por mi culpa, yo por la ventana lo tiro para que lo roben tengo que responder patrimonialmente a la entidad, la entidad necesita de un procedimiento para cobrarme directamente antes de iniciar el proceso de responsabilidad fiscal entonces en las entidades se manejan cuentas contables de responsabilidades en proceso y responsabilidad fiscal, yo estoy en responsabilidad en proceso porque yo tire el computador por la calle cuando se termina el proceso y determinan que tuve responsabilidad me lo cobran y si no lo pago pasa al boletín de responsables fiscales, a ser deudor.

Si una empresa privada esta contratando con la Gobernación de Cundinamarca y se realiza una mala gestión fiscal ¿Contra quién se iniciaría el proceso por responsabilidad fiscal, contra el Gobernador que es el ordenador del gasto o contra alguno de los miembros de la empresa privada?

Dr. Ojeda: Es que la responsabilidad fiscal esta fundamentada para los servidores públicos y para los particulares que administren recursos o bienes públicos cuando hablamos de particulares podemos hablar de dos clases de particulares: las personas naturales y las personas jurídicas, en este caso si hay un contrato entre la gobernación y una persona jurídica y se demuestra que la persona jurídica por esa relación contractual va a tener la administración, la disposición, la custodia o la inversión de recursos públicos esta desarrollando actos de gestión fiscal pero va responder por la relación contractual la persona jurídica a través de su representante legal, ahora si esa persona jurídica que tiene unos mecanismos de control como un interventor o un supervisor que nombra la entidad contratante pero esa persona jurídica realizo una mala gestión una mala inversión sin embargo el interventor

refrenda para que le sigan pagando a pesar de las irregularidades podría tener una gran responsabilidad el interventor o supervisor que nombre la gobernación, habría que presentarse un hecho muy especial sin que esa responsabilidad le alcance al ordenador del gasto que sería el gobernador, ese hecho podría presentarse yo diría en el evento en el que se encontrase con una persona jurídica a unos sobre costos sumamente exagerados allí tendría una responsabilidad jurídica el gobernador, porque el gobernador como es el ordenador suscribe el contrato pero el tiene que hacerlo a precios de mercado y allí eventualmente sería responsable fiscal el gobernador en ese momento y los otros habría que mirarlo.

¿Cuando se habla de auditoria micro y macro a que se hace referencia?

Dr. Ojeda: No podríamos hablar de auditoria micro, tendríamos que hablar del control micro que es diferente a la auditoria micro. Porque de ese punto de vista existe dos niveles de control fiscal un control macro y un control micro, el control macro es el que realiza el estado digámoslo en forma general el que realiza la contraloría a las políticas públicas del estado, que se pronuncia la rendición de la cuenta general del presupuesto y el tesoro hacen parte del control macro, los informes sobre determinada política pública por ejemplo como el de salud, en efectos del cumplimiento de un programa del plan nacional de desarrollo como vías dos mil quinientos si realmente se cumplió como estaba planeado o no, eso sería un asunto macro, pero ya del control micro es cuando la entidad a través de la unidad gubernamental con enfoque integral.

Cuando la Contraloría a través de la unidad gubernamental con enfoque integral va a hacer una vigilancia de la gestión fiscal y el control de resultados a un sujeto de control que es una entidad pública por ser un sujeto de control INVIAS, el Ministerio de Educación o sobre un hecho particular es decir se desarrolla un control sobre esta parte, por eso es que la auditoria tiene que partir del control posterior a partir del análisis de la cuenta.

ANEXO No 7
SOLICITUD DE INFORMACIÓN
JCC Y ANTECEDENTES
DISCIPLINARIOS