

1-1-2007

Índice de calidad de vida : un análisis al barrio La Gaitana de la localidad de Suba 2007

Sandra Milena Ardila Cubides
Universidad de La Salle, Bogotá

Follow this and additional works at: <https://ciencia.lasalle.edu.co/economia>

Citación recomendada

Ardila Cubides, S. M. (2007). Índice de calidad de vida : un análisis al barrio La Gaitana de la localidad de Suba 2007. Retrieved from <https://ciencia.lasalle.edu.co/economia/416>

This Trabajo de grado - Pregrado is brought to you for free and open access by the Facultad de Economía, Empresa y Desarrollo Sostenible - FEEDS at Ciencia Unisalle. It has been accepted for inclusion in Economía by an authorized administrator of Ciencia Unisalle. For more information, please contact ciencia@lasalle.edu.co.

ÍNDICE DE CALIDAD DE VIDA: *UN ANÁLISIS AL BARRIO LA GAITANA DE LA
LOCALIDAD DE SUBA 2007.*

SANDRA MILENA ARDILA CUBIDES

PROYECTO DE INVESTIGACIÓN PARA OPTAR AL TÍTULO DE ECONOMISTA

DIRECTOR DE TESIS
DR. PLINIO ZARTA AVILA

UNIVERSIDAD DE LA SALLE
FACULTAD DE ECONOMIA
Bogotá D.C., 2007

TABLA DE CONTENIDO

1. RESUMEN.....	5
1.1 ABSTRACT.....	5
2. INTRODUCCIÓN	7
3. MARCO TEÓRICO.....	10
3.1. BIENESTAR Y DESARROLLO: MÉDULA EN LA CALIDAD DE VIDA	10
3.2. EL DESARROLLO EN LA CALIDAD DE VIDA	13
3.3. NECESIDADES HUMANAS Y SATISFACTORES.....	14
4. ANTECEDENTES.....	17
4.1. PROGRESO CONCEPTUAL Y MEDICIÓN DE CALIDAD DE VIDA.....	17
5. METODOLOGÍA	25
6. RESULTADOS.....	28
6.1. ELABORACIÓN DEL ÍNDICE DE CALIDAD DE VIDA	28
6.2. DISEÑO DE LA ENCUESTA Y FUENTE DE DATOS.....	28
6.2.1. Instrucción a los Encuestadores.....	29
6.3. RESULTADO DEL ÍNDICE.	30
6.4. DESCRIPCIÓN DEL BARRIO A PARTIR DE LOS RESULTADOS DE LA ENCUESTA DE CALIDAD DE VIDA.....	32
6.5. PROPUESTAS	42
6.5.1 Espacio Público.....	42
6.5.2 Seguridad.....	43
6.5.3 Gasto de Drogas	43
6.5.4 Seguridad Policial	43
6.5.5 Establecimientos Públicos.....	44
6.5.6 Fomento al Deporte	44
6.5.8 Capacitación	45
6.5.9 Información y Solidaridad Ciudadana.....	45
6.5.10 Educación.....	46
6.5.11 Salud y Nutrición.....	46
7. CONCLUSIONES	47
BIBLIOGRAFÍA.....	49
Anexo1: Necesidades Axiológicas y Existenciales.....	51
Anexo 2. Fotografías del Barrio.....	52
Anexo3. Plano de la Localidad de Suba y el Barrio La Gaitana	53
Anexo4. Plano de la UPZ de Localidad de Suba	53
Anexo 5. Ponderaciones en las variables	54
Anexo 6: Diseño de la Encuesta de Calidad de Vida del Barrio La Gaitana de Suba.....	56

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Análisis Estadístico Descriptivo.....	30
Tabla 2. Intervalos de edades	32
Tabla 3. Distribución cabeza de familia	33
Tabla 4. Pagos en el hogar para educación.....	34
Tabla 5. Nivel de educación del jefe de hogar	35

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Ilustración 1. Conceptos sobre Calidad de Vida.....	17
Ilustración 2. La calidad de vida y su entorno.....	19
Ilustración 3: Segmentos de análisis en el índice de la Calidad de Vida.....	25
Ilustración 4: Intervalos en la calidad de vida del barrio La Gaitana.....	31
Ilustración 5: Intervalos de edades.....	33
Ilustración 6: Deportes practicados por los miembros del hogar.....	36
Ilustración 7: Condiciones de la vivienda.....	37
Ilustración 8: Hogares con problemas de alcoholismo.....	38
Ilustración 9: Hogares con problemas de drogadicción.....	39
Ilustración 10: Percepción del barrio.....	39
Ilustración 11: Problemas en el barrio.....	40
Ilustración 12: Víctimas de factores de riesgo en el barrio.....	41

1. RESUMEN

El presente trabajo busca realizar el índice de calidad de vida para el Barrio La Gaitana de la Localidad de Suba en la ciudad de Bogotá, Colombia. El Índice de Calidad de Vida ha sido utilizado ampliamente por diversos actores que se mueven alrededor de la política pública del sector social; la escala a la que se realizan las mediciones llega a departamentos y grandes ciudades, sin embargo, no se ha realizado a una escala local o barrial. El propósito de esta investigación es aplicar el índice en el barrio mencionado, al tiempo se busca construir una metodología generalizable a otros barrios, que permitan plantear estrategias para mejorar la calidad de vida de las comunidades locales.

1.1 ABSTRACT

The present work looks for to make the indicator of quality of life for the district La Gaitana from Suba's locality in Bogotá, Colombia. The indicator of quality of life has been used widely by diverse actors who move around the public policy of the social sector. The scale that is use to do the measurements, arrives to counties and big cities, nevertheless, a local or neighbor scale has not been made.

The intention of this researching is to apply the indicator in the mentioned district, at the same time, it looks for to compose a general methodology applicable to other neighborhoods, that entail to raise strategies to improve the indicators of quality of life.

Agradecimientos ¹

¹ A la Doctora Gisela Castrillón, investigadora del Departamento Administrativo de Estadísticas Nacionales DANE, por la colaboración en la realización de la muestra e Índice de Calidad de Vida, al Doctor Javier Jácome, investigador por sus apreciaciones sobre el tema y guía del trabajo, al Doctor Plinio Zarta – Investigador y economista, por servir como guía en la investigación, al Doctor Jorge Bustamante – Analista y Economista, por sus consejos y revisión del trabajo de grado, a la Junta de Acción Comunal del Barrio La Gaitana de Suba, especialmente a su Presidente Doctor Honorio Guataquira, por el suministro de información general del barrio y datos del censo realizado en el año 2004, a la Alcaldía de Suba por autorizar la ejecución de las encuestas, a los encuestadores y demás personas que hicieron que esta investigación se efectuara. “Se aclara que cualquier error u omisión es responsabilidad exclusiva del autor del trabajo”.

Palabras Claves

Bienes, Servicios, Bienestar, Desarrollo, Elección, Libertad, Necesidades, Oportunidades, Participación, Pobreza, Preferencias, Satisfacción, Seguridad, Sociedad.

Key Words

Good, Services, Well-being, Development, Election, Freedom, Necessities, Opportunities, Participation, Poverty, Preferences, Satisfaction, Security, Society.

2. INTRODUCCIÓN

El Presente trabajo busca realizar el índice de calidad de vida para el barrio La Gaitana², de la localidad de Suba, en la ciudad de Bogotá, Colombia. La intención es realizar una lectura del barrio desde su nivel de desarrollo humano, lo que facilitará la realización de políticas públicas para mejorar el nivel de vida de sus habitantes. Al tiempo, este trabajo es una demostración de que la realización del índice a una escala barrial es posible con las capacidades de las entidades estatales, lo que, por supuesto, permitiría unas políticas públicas de mayor precisión y, a la larga, un mejor aprovechamiento de los recursos públicos.

El índice de calidad de vida, además de permitir la cuantificación de una condición de las personas, como lo hacen otros indicadores (esperanza de vida, tasa de homicidios, etc.), tiene la particularidad de que se basa en un concepto no reduccionista del ser humano. Parte del hecho de que el bienestar no sólo se mide en términos de dinero (aunque también esto es importante), sino que cada ser humano vive en comunidad, necesita de los otros, ser reconocido, acceder a la cultura, etc. Además, se entiende que sus necesidades y la forma en que las satisface son producto de la historia y el contexto social.

Con el paso del tiempo el campo del desarrollo humano, y en él la calidad de vida, se ha ido ampliando considerablemente. Por ejemplo, un concepto tradicional de la definición del bienestar es la del utilitarismo clásico, que interpretó el bienestar de la sociedad como la suma de las utilidades de cada individuo³, y la igualdad como una asignación igual para todas las personas, sin importar su condición económica. Este concepto ha cambiado y hoy se enfoca de otra manera, Amartya Sen por ejemplo, pone de relieve el tema de la equidad al considerar que el nivel de satisfactores es diferente para una persona rica y una pobre y, por tanto, esta asignación debería tener un carácter redistributivo. (Sen, “Desarrollo y Libertad”, Pg: 85)

Los derechos humanos son también un tema al que se hace mucho más énfasis ahora que antes, se consideran valores positivos, además del nivel de ingresos, la libertad de elección

² Es uno de los 175 barrios que se encuentran ubicados en la localidad, cuenta con aproximadamente 9.062 habitantes, representados en 2.151 hogares aproximadamente, distribuidos en estrato 2.

³ Entiéndase Utilidad, simplemente como felicidad, el placer y a veces los deseos.

con sus condicionantes previos (seguridad económica, estudio, etc.), la capacidad de elegir y ser elegido, la percepción sobre la propia calidad de vida, entre otros⁴.

La importante discusión sobre la forma de mejorar el nivel de vida de las personas y combatir males como la desigualdad extrema y la pobreza se ha reflejado en diferentes formas de medir el bienestar, la desigualdad, la pobreza, etc., tales como el coeficiente de GINI para la desigualdad, (Sen, “La desigualdad económica” Pg: 18), las Necesidades Básicas Insatisfechas para la pobreza, el Índice de Desarrollo Humano para el bienestar, y ahora el Índice de Calidad de Vida que incluye temas tales como la seguridad, la participación política, el bienestar de la comunidad, entre otros.

Considerando los avances actuales en la conceptualización del desarrollo humano y el bienestar, se puede decir que los indicadores que incorporan estos conceptos y matices son los más apropiados para desarrollar políticas públicas de lucha contra la pobreza y la desigualdad, dado que son mejores instrumentos para captar las causas y consecuencias de los problemas y de esta forma distribuir mejor los recursos públicos. En la misma línea, puede decirse que los estudios realizados a escala local son mejores que aquellos realizados a una escala global, porque permiten diferenciar problemas específicos para determinadas zonas, y de esta manera focalizar las políticas públicas.

Teniendo en consideración lo anterior, el presente trabajo genera el Índice de Calidad de vida para el Barrio La Gaitana, en la localidad de Suba, en la ciudad de Bogotá, considerando que dicha metodología permite captar con claridad las necesidades de la población y las carencias de acceso a satisfactores. Por otra parte, la realización del índice a escala barrial permitirá un nivel de detalle importante en el diagnóstico de la situación social de la comunidad, lo cual podrá ser utilizado por la junta de acción comunal y la alcaldía local como instrumento para plantear mejores soluciones a los problemas que se presentan.

En este trabajo también se presentarán algunas propuestas de política pública encaminadas a solucionar los problemas detectados mediante la metodología de elaboración del índice. Aunque se entiende que a quienes finalmente les corresponde utilizar estas sugerencias o

⁴ “La expansión de las libertades es tanto el fin primordial del desarrollo como su medio principal” Sen, Desarrollo y Libertad, pg: 16

sacar sus propias conclusiones es a los directamente interesados, o lo que es lo mismo: a los habitantes del barrio, las instituciones oficiales y algunas Organizaciones No Gubernamentales.

El primer capítulo de este trabajo, efectúa una discusión sobre el concepto de Calidad de vida, a partir de publicaciones realizadas por diferentes autores; en el segundo, se profundiza en el concepto de “*necesidades*” y su conexión con los “*satisfactores*” para llegar a entender la Calidad de Vida como camino de satisfacción de los mismos.

En el tercero, se analiza la metodología de la encuesta y del Índice de Calidad de Vida para la zona.

En el cuarto se presentan los resultados de Calidad de Vida obtenidos para el Barrio La Gaitana y un balance con los datos del censo realizado en el año 2004, para el barrio.

En el último capítulo se exponen las conclusiones, las recomendaciones para el barrio y las estrategias que se pueden lograr con esta metodología y con sus resultados.

3. MARCO TEÓRICO

3.1. BIENESTAR Y DESARROLLO: MÉDULA EN LA CALIDAD DE VIDA

Uno de los objetivos de la economía es buscar herramientas que permitan una distribución eficiente de los recursos, y la mejora del bienestar de la sociedad en general. La creación de instrumentos para conceptualizar temas como la pobreza, la desigualdad y el bienestar, ha respondido a una demanda social en pro de la solución de problemáticas que generalmente afectan a los más vulnerables. Sin embargo, los consensos que se han generado en cada época y en cada sociedad son distintos, con lo que también han evolucionado los términos empleados y su significado.

Tradicionalmente, la noción de bienestar se ha entendido de dos maneras, una de ellas, en términos de utilidad económica, por lo que el bienestar estaría directamente asociado al nivel de ingresos y para un país al crecimiento económico y el valor de su producto interno bruto. El otro concepto es well-being o bien-estar, que toma en cuenta las “*capacidades, oportunidades, expectativas y ventajas que el individuo tiene para elegir*” (Nussbaum y Sen, “*La calidad de vida*” (2000). En el presente trabajo nos inclinamos por esta última noción, dado que permite abordar el tema de la calidad de vida como un concepto complejo y multidimensional.

La teoría utilitarista interpreta el bienestar desde la perspectiva de la utilidad individual⁵, que depende no de los bienes que posea la persona sino de los deseos insatisfechos del mismo, o lo que es lo mismo: lo que significa “*estar bien*” para cada uno⁶: para cada persona en la sociedad los deseos son diferentes.

Una de las críticas realizadas comúnmente a esta escuela es que no toma en cuenta que los seres humanos están sujetos a constante cambio, y con ellos cambian los satisfactores de sus necesidades y sus deseos. Rawls rechaza del Utilitarismo, que se entienda a los individuos como meros portadores pasivos de deseos, dado que los satisfactores de las necesidades son

⁵ “Entiéndase Utilidad Individual como el placer o la satisfacción producida por la realización de los deseos o aspiraciones personales” Valdez Margarita – pg.80

⁶ Asociada al termino Welfare, Otra visión de la calidad de vida, pg:5

creados y transformados socialmente, de ninguna manera, los deseos están incorporados a las personas de manera permanente.

Un ejemplo citado por Margarita Valdez puede darnos una idea de lo que implica esta crítica al utilitarismo: se hace una encuesta a dos conjuntos de mujeres en la ciudad de Polanco en México, unas de clase alta y otras de clase baja, en la que se pregunta por los deseos insatisfechos de cada persona.

Los resultados son interesantes: las señoras de la clase alta tienen mayores deseos insatisfechos que las señoras de clase baja, en otras palabras, aunque las de clase alta disfrutan de todos los lujos y bienes necesarios, tienen mayores deseos de conseguir otras cosas que les producen placer; por otra parte, las señoras de clase baja han aprendido a convivir con un sinnúmero de carencias. (Valdés, Pg: 88)

La encuesta anterior se podría leer de la siguiente forma: las señoras de clase alta tienen mayores deseos insatisfechos y, por lo tanto, tienen menor nivel de bienestar que las demás, por tanto, habría que crear políticas para mejorar el bienestar de este grupo poblacional, lo que evidentemente resultaría en un reforzamiento de la desigualdad existente.

Cercano al pensamiento utilitarista, la Economía Neoclásica, a través del Óptimo de Pareto, afirma que al mejorar el bienestar de un individuo se presenta la disminución de utilidad de algún otro, lo que conlleva a un equilibrio en la economía. (Amartya Sen, Pg: 43). Esta elaboración desmotiva cualquier intervención en pro de la búsqueda del bienestar para el conjunto de la población, porque la presenta como inviable.

Amartya Sen, desde otra perspectiva concibe al ser humano como ser libre, con derechos y obligaciones, su concepto de bienestar se centra en la capacidad de las personas de elegir aquello que desean y las libertades efectivas para ser o hacer aquello que más les satisface. Concibe a la persona como a un “ser activo”, compuesto por “funcionamientos” y “capacidades” (Sen, *Rights and Capabilities*), el primer concepto hace referencia a la posibilidad de escoger quien ser y que hacer; mientras que la capacidad es el reflejo de diferentes funcionamientos que puede realizar una persona. En consecuencia, la persona decide como vivir, no sólo tomando en cuenta lo que hace, sino también lo que puede hacer. (Valdez, *“Dos aspectos en el concepto de Bienestar”*, Pg:86)

Sen clasifica las libertades de la siguiente manera:

1. Las “*Libertades políticas*”, entendidas como la capacidad de elegir, así como la libertad para opinar, las cuales contribuyen al logro de la “*seguridad económica*”;
2. “*Las oportunidades sociales*” que brindan soporte en áreas como los “*servicios educativos y sanitarios*” y permiten que las personas se puedan vincular a la economía como seres productivos;
3. Finalmente, los “*servicios económicos*”, a través las “*oportunidades de participación en el comercio y la producción*”.

Un buen desempeño en estas libertades posibilita el desarrollo como crecimiento de oportunidades para toda la sociedad. (Sen, “*Desarrollo y Libertad*”, Pg: 29)

La libertad como concepto general y pilar básico de la sociedad, se entiende mejor si se concretiza un poco, por medio de las llamadas libertades fundamentales: elegir con que alimentarse, la participación política, la posibilidad de gozar de los avances de la cultura, una vida larga y saludable, la libertad de expresión, entre otros. (Ibíd. Pg: 53).

De manera muy apropiada, Sen define el desarrollo como “*un proceso de expansión de las libertades reales que disfrutan los individuos*”⁷, nótese que esta conceptualización marca una ruptura respecto a aquellos que conciben el desarrollo en términos de crecimiento económico. Para Sen este último no es un fin, sino que la industrialización, unida al avance de la tecnología, debe incrementar las libertades del ser humano. Para este autor, la creación y fortalecimiento de instituciones eficaces son procesos importantes que van de la mano con estos avances.

Para que exista desarrollo es necesario erradicar la pobreza, la falta de oportunidades, así como la penuria económica (que hace que esas libertades no se ejecuten), porque una sociedad donde los ciudadanos son pobres es una sociedad pobre⁸. En esta línea, Sen afirma que la “*expansión de la libertad*” tiene dos papeles fundamentales en el progreso, el primero de ellos es “el papel constitutivo” y el segundo “el papel instrumental de la libertad en el

⁷ “Las libertades no solo son el fin principal del desarrollo sino que se encuentran, además, entre sus principales medios”, Sen, *Desarrollo y Libertad*, pg: 28

⁸ “Concebir el desarrollo, como un proceso integrado de expansión de libertades fundamentales relacionadas entre sí”.

desarrollo, que se refiere a la forma en que contribuyen los diferentes tipos de derechos y oportunidades a expandir la libertad del hombre en general y por lo tanto, a fomentar el crecimiento y bienestar”. “La Formación de valores, la aparición y la evolución de la ética social, también forman parte del proceso de prosperidad que es necesario examinar, junto con el funcionamiento de los mercados y de otras instituciones” (Sen, Pg: 355)

3.2. EL DESARROLLO EN LA CALIDAD DE VIDA

Sen (“*Desarrollo y Libertad*”, 2000), define el desarrollo como “un proceso de expansión de las libertades reales de que disfrutan los individuos” y en el expresa tres aspectos que se deben tener en cuenta para el análisis del desarrollo, “i) El desarrollo y su nivel más bajo que es la pobreza son multidimensionales, deben incluir, explícitamente dimensiones como una vida larga y saludable y el nivel de educación alcanzado ii) La valoración de sus logros debe hacerse en un espacio de información que contempla no solamente las condiciones de igualdad en la elección de los medios, sino también la liberación de la miseria y la exclusión política y social en los resultados; iii) No solamente se debe considerar el nivel promedio alcanzado sino que se debe hacer explícita su distribución”.

El planteamiento que realiza es que al incrementarse las libertades humanas, prospera la calidad de vida de la sociedad y el desarrollo genera mejores oportunidades para todos. De ahí que las libertades de las que habla Sen, dirigen el desarrollo hacia dos aspectos fundamentales: el primero de ellos es el económico a través del crecimiento del producto nacional bruto, el incremento de las rentas personales y el avance en la tecnología, que contribuyen a incrementar las libertades y, por ende, el bienestar y la calidad de vida de todos; El segundo es la inclusión de instituciones sociales que se comprometan con el cumplimiento en la prestación de servicios educativos y médicos, que protejan el derecho a participar en la política y en las decisiones que incluyan al individuo.

Tal como sostiene, “*la concepción del desarrollo como un proceso de expansión de las libertades fundamentales lleva a centrar la atención en los fines por lo que cobra importancia y no sólo en algunos de los medios que desempeñan, entre otras cosas, un destacado papel*” (Ibíd., 2000) todo ello, unido a dos razones importantes para el proceso como son “*la razón de la evaluación y la razón de la eficacia*”. La primera, es el acceso que

tengan a las libertades cada individuo y la segunda, hace referencia a que el progreso obedece al libre comportamiento y toma de decisiones de los individuos.

Para realizar ese proceso de crecimiento es necesario según Sen, eliminar fuentes de privación de la libertad como *“la pobreza, la tiranía, la escasez de oportunidades económicas y las privaciones sociales sistemáticas, el abandono en que pueden encontrarse los servicios públicos y la intolerancia o el exceso de intervención de los Estados represivos”* (Sen, 2000)

Desde una perspectiva convergente, Manfred Max-Neef expone una teoría que permite abrir nuevas líneas de acción, se trata del Desarrollo a Escala Humana. De acuerdo al mencionado autor, dicho enfoque *“se concentra y sustenta en la satisfacción de las necesidades humanas fundamentales, en la generación de niveles crecientes de autodependencia y en la articulación orgánica de los seres humanos con la naturaleza y la tecnología, de los procesos globales con los comportamientos locales, de lo personal con lo social, de la planificación con la autonomía y de la Sociedad Civil con el Estado”* (Manfred Max-Neef. *“En Desarrollo a Escala Humana: una opción para el futuro”*. Proyecto 20 Editores, Medellín – Colombia 1997. Cepaur, Fundación Dag Hammarskjold, Pg: 20)

Los dos autores coinciden en que deben suplirse las necesidades humanas, con la condición de que haya una participación activa de los mismos en dicho proceso, lo cual es necesario para superar la auto dependencia, y generar satisfacción de la misma necesidad y un sentimiento de autoconfianza al tener la capacidad de realizar una determinada elección.

Ahora bien, un ser humano cualquiera no puede dejar de satisfacer sus necesidades básicas, sin embargo, la forma y los medios de satisfacerlos si pueden cambiar de cultura a cultura y a través del tiempo.

3.3. NECESIDADES HUMANAS Y SATISFACTORES

Las necesidades y los satisfactores son conceptos fundamentales en la teoría de la calidad de vida, por tanto, es necesario entender su significado dado que de ello depende, en parte, la comprensión de algunos segmentos de esta investigación.

Habitualmente se habla de que las necesidades varían en el tiempo y de acuerdo a las culturas, pero en realidad estas nunca cambian, lo que cambia son los satisfactores que la componen, y

el espacio, las formas y medios de adquirirlos durante cada época. Max-neef, clasifica Las Necesidades como Existenciales: Ser, Tener, Hacer y Estar y Axiológicas; de Subsistencia: Protección, Afecto, Entendimiento, Participación, Ocio, Creación, Identidad y Libertad, entre otras. Para su categorización diseña la matriz de necesidades y satisfactores⁹, la cual puede verse en el anexo 1.

Por otra parte, los satisfactores son mecanismos que, de forma individual y colectiva, proveen a las necesidades, aunque varían en el tiempo, espacio, sucesos y culturas diferentes¹⁰. Por ejemplo, los satisfactores en el caso de la necesidad fundamental de la subsistencia son “*La alimentación y el abrigo*” (Manfred Max-Neef “*En Desarrollo a Escala Humana: una opción para el futuro*”. Proyecto 20 Editores, Medellín – Colombia 1997. Cepaur, Fundación Dag Hammarskjold, Pg.44), Del mismo modo, la educación (ya sea formal o informal), el estudio, la investigación, la estimulación precoz y la meditación son satisfactores de la necesidad de entendimiento. Los sistemas curativos, la prevención y los esquemas de salud, en general, son satisfactores de la necesidad de protección. (Ibíd, Pg.30)

El satisfactor permite suplir una necesidad, para tal efecto, los bienes juegan un papel importante, aunque no son el único factor que interviene. Es importante destacar, que en la concepción de Max Neef los bienes deben satisfacer sin esclavizar, porque entonces seríamos dependientes de los bienes y no los bienes de nosotros, en una concepción mal entendida de la calidad de vida, esta “*queda revestida por la obsesión de incrementar la productividad de los medios*” (Ibíd. Pg: 39) los cuales se convierten en un fin suplantando el objetivo inicial de mejorar el disfrute de la vida.

Existen otros autores que han analizado las necesidades enfocadas en la calidad de vida, un ejemplo es Maslow (1995) quien clasifica las necesidades desde dos categorías: la primera se compone de necesidades prioritarias que llamamos necesidades básicas, entre ellas la salud, la seguridad y las de tipo sentimental (el afecto, por ej.); en el segundo grupo se ubican la realización personal y el logro de metas proyectadas. (Medellín, Como Vamos pg.4)

⁹ Son formas de ser, tener, hacer y estar, de carácter individual y colectivo, conducentes a la actualización de necesidades. Manfred Max-Neef. “En Desarrollo a Escala Humana: una opción para el futuro”. Proyecto 20 Editores, Medellín – Colombia 1997. Cepaur, Fundación Dag Hammarskjold. Pg.43

¹⁰ “Las necesidades humanas fundamentales de un individuo que pertenece a una sociedad consumista son las mismas de aquel que pertenece a una sociedad ascética, lo que cambia es la elección de cantidad y calidad de los satisfactores, y/o las posibilidad de tener acceso a los satisfactores requeridos” Ibíd. pg.33

Otro concepto es el de Galtung (1977), quien se enfoca en lo que Max Neef llama satisfactores, aunque los llama medios de satisfacción, como la alimentación, el abrigo, la salud, el transporte, la educación, etc. Las necesidades básicas para Galtung son del tipo de la salud física y la autonomía, mientras que las necesidades intermedias (satisfactores) sirven para suplir las primeras.

El efecto de estos enfoques es que han enriquecido notablemente la conceptualización de la calidad de vida. Amartya Sen, Jhon Rawls y Manfred Max-Nef, han desvirtuado la idea de que la Calidad de Vida y bienestar de un individuo depende de la riqueza, y han puesto de presente que hay factores tan importantes como las oportunidades, las libertades y necesidades básicas. (Pedro Delgado y Tulia Salcedo, *“Aspectos conceptuales sobre los indicadores de calidad de vida”*, 1998)

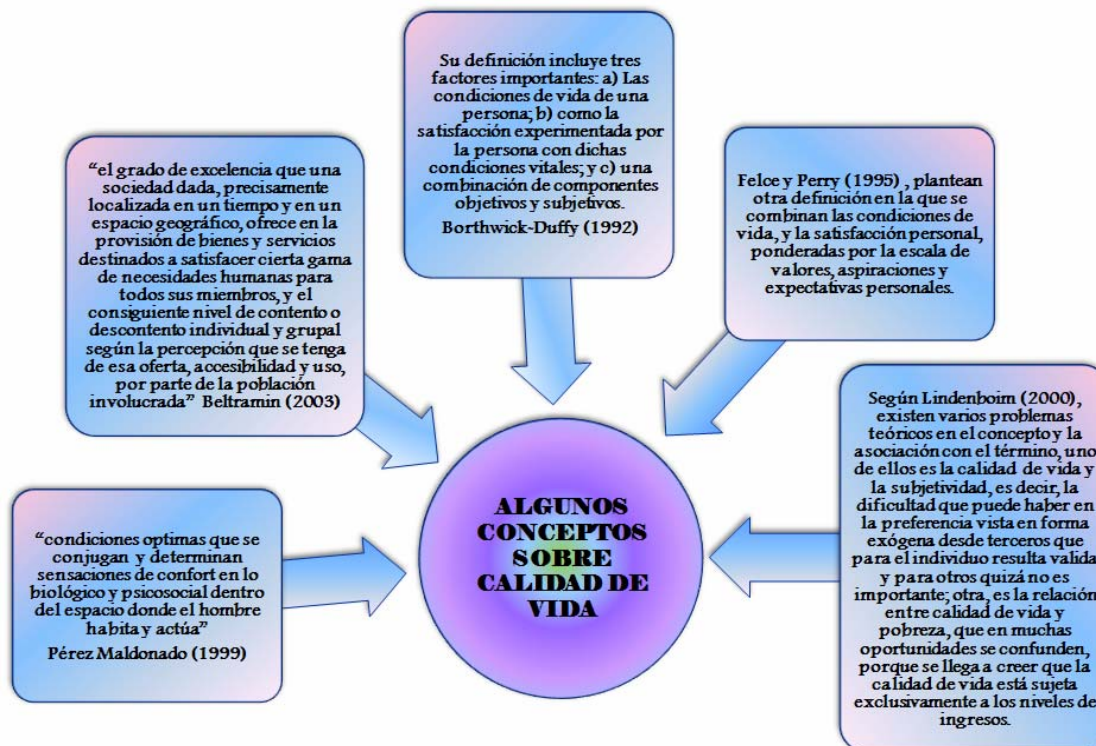
Amartya Sen (*“Desarrollo y Libertad”* Pg: 37), señala que la pobreza no se debe interpretar como una *“renta baja”*, sino como la *“privación de las capacidades elementales”* por parte de los individuos, que quedan excluidos de bienes y servicios. Estas fallas pueden llegar a poner en peligro la vida misma como en el caso del hambre o falta de acceso a servicios de salubridad.

4. ANTECEDENTES

4.1. PROGRESO CONCEPTUAL Y MEDICIÓN DE CALIDAD DE VIDA

A continuación estableceremos el significado de algunos términos de Calidad de Vida que son importantes en la medida en que se han utilizado en diversos temas como la salud, el medio ambiente y la política social, entre otros. Algunos importantes conceptos sobre el tema pueden verse en el gráfico 1.

Ilustración 1. Conceptos sobre Calidad de Vida



Fuente: Elaboración propia

De acuerdo a lo anterior, podemos extractar en un solo concepto, que la calidad de vida es el estado de satisfacción eficaz y paralelo, entre la satisfacción personal¹¹, social y económica en un estado de tiempo determinado.

Estos conceptos son muy significativos en esta investigación, para entender la visión de los diferentes autores sobre el tema, sin aislar otras nociones que también contienen fundamentos importantes para la Política Social.

¹¹ Entiéndase personal como el derecho a opinar, elegir, armonizar con la naturaleza y el medio.

No puede quedarse por fuera el concepto de Calidad de Vida de Amartya Sen, quien la define como centrada en las “libertades instrumentales fundamentales”¹², y las capacidades de la persona para elegir, decidir, participar y comprender, como el “*ser y el hacer*”. Dicho concepto no está limitado a los ingresos u otra clase de recursos que posean las personas, sino que se debe tener en cuenta la existencia de oportunidades en la sociedad, para que los individuos puedan satisfacer las necesidades a través del ejercicio de sus libertades. (Nussbaum y Sen (eds), “*The Quality of Life*”, 1993)

La medición de pobreza en términos de ingresos es muy limitada según Amartya Sen, ya que se entendería como sí la pobreza estuviera supeditada únicamente al nivel de ingresos, sin tener en cuenta las carencias de esos bienes como prioridad y no el ingreso que se necesita para conseguirlas. (Ibíd., Pg:6) Para manifestarlo, Sen expone como las “capacidades efectivas” y “conjuntos socialmente viables y deseables” congregan el bienestar y armonizan “haceres y seres”, y en él, la Calidad de Vida está precisamente en la realización de esos “quehaceres y estados concretos”, que al momento de fracasar alguno de esos conjuntos, determinados en un intervalo de tiempo y espacio, se verá reflejada una “privación o exclusión social”.

En el terreno de las capacidades, Sen (2000), concibe la calidad de vida como una estrategia del bienestar y con ello pretende representar las combinaciones alternativas que una persona puede hacer o ser”, sin embargo, no exceptúa la “Libertad económica”, dado que su exclusión conlleva a disminuir también, la “libertad social y política” y la falta de cualquiera de las tres conlleva a disminuir las demás. (Sen, “*Desarrollo y Libertad*”, Pg: 25)

¹² Enfocadas en oportunidades económicas, libertades políticas, servicios sociales, garantías de transparencia y seguridad protectora, Desarrollo y Libertad pg:17

En el siguiente grafico se observa como son dependientes muchos de los factores que hacen parte de la Calidad de Vida para la sociedad.

Ilustración 2. La calidad de vida y su entorno



Fuente: Elaboración propia

La Calidad de vida es un concepto que surge por la búsqueda de satisfacer necesidades que inician desde las básicas, por “externalidades sociales”, como la tecnología y los estilos de vida y hasta por factores ambientales. (Alguacil Julio, “*La Calidad de vida como Síntesis de la Complejidad*”, 1998)

“Todos los valores sociales – libertad y oportunidad, ingreso y riqueza, así como las bases sociales y el respeto así mismo – habrán de ser distribuidos igualitariamente, a menos que una distribución desigual de alguno o de todos estos valores redunden en una ventaja para todos” (Rawls, 1978:84)

Por otra parte, es importante incluir las dos clases de bienes que propone Rawls (1986), entre ellos los primarios que son importantes dentro de una “sociedad justa”, los clasifica en primarios naturales y primarios sociales. En los primeros incluye factores como “la salud y

los talentos”, enmarcados dentro de la “inteligencia”, así como “la imaginación”. El segundo de los bienes primarios hace referencia a las “libertades y derechos fundamentales”, entendidos como la capacidad de elegir, el derecho a tener oportunidades, así como el respeto por el mismo; donde las instituciones son clave importante para la distribución equitativa de este bien primario. (Sen pg: 190)

4.2. ESTUDIOS SOBRE CALIDAD DE VIDA E INDICADORES

En la mayoría del mundo, se han realizado investigaciones sobre mediciones de pobreza, necesidades básicas insatisfechas, así como calidad de vida y desarrollo humano; las cuales se han enfocado en la medición de factores que inciden en la carencia e insatisfacción de necesidades básicas y secundarias de la población.

Como ejemplo, el PNUD¹³ diseñó desde 1990 una serie de informes anuales donde explica de una forma empírica datos sobre las carencias que tiene cada país en el mundo estos informes se iniciaron por la intervención del doctor Mahbub ul Haq. (Sen, “*Desarrollo y Libertad*”, Pg: 383)

A partir de la creación de estos informes, surge el Índice de Desarrollo Humano (IDH), creado por el PNUD, el cual tiene en cuenta agentes de vida humana como la longevidad, la participación política, el acceso al trabajo, los conocimientos.

Por otra parte, El Índice de Calidad de vida, permite integrar una serie de variables cuantitativas, así como cualitativas que se integran y permiten abrir campos como el capital humano con variables de riqueza física. El interés de realizar el ICV, tiene como propósito principal crear una medida que contenga aportes teóricos y empíricos en la clasificación y orden de los hogares que sirva para “la focalización de los servicios sociales”.

En algunos países entre ellos Colombia, ha realizado mediciones de pobreza a través de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) y las líneas de pobreza o línea de indigencia¹⁴,

¹³ Programa para las Naciones Unidas para el Desarrollo

¹⁴ “La transformación de la Línea de Indigencia en Línea de pobreza se basa en la relación observada entre los gastos de alimentación y los gastos totales de consumo del 25% más pobre de la población” Misión Social p.6

valoración que se obtiene con las “Encuestas de Ingresos y Gastos” realizada cada diez años en busca de calcular los índices de precios, a través de la evaluación del ingreso per cápita que alcance para adquirir una “canasta mínima” que permita alimentar al hogar para su existencia, esa cesta debe contener las proteínas, calorías y nutrientes necesarios¹⁵.

Esas mediciones buscan identificar algunas carencias en la satisfacción de las necesidades y para conocer los niveles de ingresos. Como ejemplo, las encuestas de ingresos y gastos realizadas en 1984-85, la encuesta de alimentación y nutrición de 1981, encuesta de hogares, etapa 53 de septiembre de 1986, eligiendo variables que fueron utilizadas en el Censo de Población y Vivienda de 1985. Estos indicadores de necesidades básicas insatisfechas (NBI) optadas fueron: “Hogares en viviendas inadecuadas, Hogares en viviendas sin servicios básicos, Hogares con hacinamiento crítico, Hogares con alta dependencia económica y Hogares con ausentismo escolar”.

Aunque fue un avance para mejorar algunos rezagos en la distribución, esta medida tuvo carencias de aplicación, debido a que “en Colombia solo se captan cambios en la estructura de consumo cada diez años por lo que se corre el riesgo de que cambios en estos factores sean interpretados como cambios en los niveles de pobreza”, así como la falta de inclusión de temas como el trueque y el autoconsumo que se utiliza generalmente en las zonas rurales. (Dirección de Planeación Nacional, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, Misión de apoyo a la descentralización y focalización de los servicios sociales Índice de “*Condiciones de Vida: una propuesta para la distribución*”, 1997, Pg: 45)

Por otro lado, en 1986 se realizó la medición de pobreza, llamada Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), aplicada en base a datos obtenidos en el Censo de Población y Vivienda realizado en 1985, con el ánimo de analizar la situación de progreso de la infraestructura a nivel nacional de municipios y departamentos. (Ibíd., Pg:4)

Con el NBI buscaban identificar la carencia de las cinco necesidades básicas obligatorias en su cumplimiento para estar por fuera del grupo de caracterizados como pobres, sin embargo, Misión Social encontró varias falencias en ésta medida, como el hecho de no poder identificar

¹⁵ “Según la metodología de FAO, OMS y ONU”

que pobres tienen mayor nivel de pobreza dentro de esa misma población y en que consiste la desigualdad entre esa misma población pobre.

La medición de la pobreza por NBI sirvió para conocer parcialmente algunas características de pobreza en algunas zonas y el bienestar que poseen, pero adicional a ello, permitió identificar algunas deficiencias en la obtención de información y parámetros del cálculo, como la inclusión de personas que quizás no satisfacían las cinco características podrían tener niveles de satisfacción altos en las demás, dentro de las cinco variables existían tres sujetas al nivel de urbanización y no por el nivel de vida del hogar.

Por otra parte, otra medición que se utiliza es la línea de indigencia, pero también presenta varias falencias, como es “la medición de los ingresos más bajos, los cuales están generalmente asociados con la existencia de trueque y el autoconsumo”, así mismo la forma de calcular el indicador que no permite conocer los cambios de estructura del consumo, ya que solo se actualiza en el momento de realizar una nueva encuesta de ingresos y gastos, aproximadamente cada diez años, lo que muestra que “los cambios en los precios relativos, o en los gustos, sean interpretados solamente, como cambios en los niveles de pobreza”, además al realizar esas encuestas solamente en las ciudades principales, rezaga la información de las zonas rurales y las demás zonas urbanas que hacen parte del país.

EL Índice de Calidad de Vida reúne las variables de bienes físicos como las condiciones de la vivienda y el acceso a los servicios públicos con las variables de capital humano como la educación alcanzada por el jefe y los integrantes del hogar.

En 1993, La Misión Social de Planeación Nacional y el PNUD, realizaron el primer cálculo del Índice de Condiciones de Vida, con la información obtenida de la “Encuesta de Caracterización Socioeconómica”, realizada por el DANE en zonas urbana y rural en el año 1993, aplicando para el Índice de Condiciones de Vida, el método estadístico de escalonamiento óptimo, en el cual se incorporaron algunas variables cualitativas con otras cuantitativas, que incluyeron temas como el capital humano a través de la escolaridad, las personas del hogar en la fuerza de trabajo y la seguridad social como la afiliación al sistema de salud, que antes no se habían incluido. Así mismo, “combino en una sola medida las

variables de infraestructura consideradas por el NBI y el ingreso que es la base de cálculo de las líneas de indigencia y de pobreza.”, para ese momento no se habían incluido temas como el medio ambiente y la seguridad ciudadana, condiciones que se incluyeron en la encuesta realizada en 1997.

En la construcción de este Índice, asignaron varios niveles enfocados en la miseria, a los pobres, y los no pobres, sectorizando la población mas vulnerable en carencias de necesidades básicas y con base en esos resultados, se construyó “el Modelo de Ponderaciones del Sistema de Selección de Beneficiarios de Programas” (SISBEN), a partir de ella se asignan subsidios para educación y salud en esa población, este método utilizó una clasificación de 0 a 100 puntos en cada una de las preguntas que tenía la encuesta e incluyó factores de medición de capital humano, seguridad social y educación.

Por otra parte, el Departamento Nacional de Planeación a través del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo en la Misión de Apoyo a la Descentralización y Focalización de los Servicios Sociales, diseñó un índice de Condiciones de Vida en el año 1997¹⁶, teniendo en cuenta cuatro factores importantes en el análisis de la estructura, compuesta por: Educación y Capital Humano, Calidad de la vivienda, Acceso y calidad de los servicios y el Tamaño y composición del hogar. La motivación principal fue la de buscar parámetros que establecieran la distribución de las transferencias de “ingresos corrientes de la Nación” hacia los diferentes municipio y departamentos del país. (Departamento de Planeación Nacional, “*Índice de Condiciones de Vida – ICV*”, 1998), y que lograra generar propuestas de distribución que logran disminuir la desigualdad y permitiera realizar la asignación de subsidios de una manera equitativa entre los municipios y departamentos en Colombia.

A la fecha, en Colombia se han realizado 3 encuestas de Calidad de Vida para realizar el Índice en 1993,1997 y el año 2003, durante este último año, el DANE realizó una encuesta para ejecutar el Índice de Calidad de Vida para Colombia cuyo objetivo principal era “Medir en forma actualizada las condiciones socioeconómicas de la sociedad colombiana y permitir

¹⁶ La metodología utilizada fue la efectuada por el Banco Mundial para medir Condiciones de Vida.

la descripción y análisis de la estructura social”, se espera que pueda ser medido y actualizado cada cinco años.

No hay antecedentes de realización de un índice de calidad de vida para el barrio “*La Gaitana*” en particular, aunque en el año 2004 se realizó un censo promovido por la junta de acción comunal, que no puede asimilarse a un índice de calidad de vida en la medida en que su metodología no fue realizada para tal fin, y las variables recolectadas no permiten construirlo. Sin embargo, en dicho censo fueron tenidas en cuenta algunas de las preguntas (seis) realizadas en nuestra encuesta, estas serán consideradas en nuestro trabajo para comparar la evolución de las percepciones ciudadanas sobre algunos temas puntuales del 2004 a la fecha.

5. METODOLOGÍA

El Índice de Calidad de Vida se realiza con datos obtenidos a través de una encuesta. Para la elección de las variables se tomó como punto de partida la encuesta de Calidad de Vida del DANE para 2003, de la cual se escogieron las variables que la autora consideró como más determinantes. Los principales grupos de variables fueron: Educación y capital; Calidad de la vivienda; acceso y calidad de los servicios públicos; tamaño, composición y seguridad del hogar.

Ilustración 3: Segmentos de análisis en el índice de la Calidad de Vida



Fuente: Elaboración propia

Cada uno de estos ítems se dividió a su vez en una cantidad determinada de preguntas: por ejemplo, para educación y capital¹⁷:

5. Educación alcanzada y aprobada.
8. En que nivel se encontraba matriculado
11. ¿Recibe en el plantel educativo alguna comida en forma gratuita o por un pago simbólico?

Como es de suponerse, cada una de estas preguntas tiene varias opciones de respuesta, por ejemplo, para la pregunta 5 del título Educación y Capital “*Educación alcanzada y aprobada*” las opciones de respuesta son:

¹⁷ Esta estructura, que es la de la encuesta aplicada, puede verse en el anexo 6.

- Sin Educación
- Primaria Incompleta
- Primaria Completa
- Secundaria Incompleta
- Secundaria Completa
- Técnico Incompleto
- Técnico Completo
- Superior Incompleta
- Superior Completa
- Postgrado

Ahora bien, a esta estructura jerárquica es necesario aplicarle valoraciones en cada uno de sus niveles. Esto se realiza porque se intenta establecer una escala valorativa donde unas cosas son mejores que otras, así, es mejor para la calidad de vida vivir en una casa construida en ladrillo que en una casa prefabricada, o es mejor tener EPS que SISBEN por la calidad del servicio. La sumatoria de opciones de respuesta en cada nivel del árbol jerárquico es igual 100%, sin embargo, los valores de los ítems de dicho nivel varían de acuerdo a la importancia asignada por el experto, entonces los títulos tienen una valoración relativa, igual las preguntas y las opciones de respuesta.

Luego de definido este modelo conceptual y diseñada la encuesta se pasó a aplicarla de manera aleatoria por manzanas, por viviendas y finalmente por hogares, lo cual permitió obtener los datos actualizados de los habitantes del sector, a través de una muestra significativa del 27.89%, exactamente 600 hogares. Con la información recolectada de esta manera se realizó el Índice de Calidad de Vida. Aunque es necesario aclarar que el conocimiento del barrio no solo se dio por esta vía, sino mediante una aproximación previa a sus líderes, el proceso de recorrerlo y oír las inquietudes de algunos habitantes. A continuación se pasó a tabular las encuestas para digitalizarlas en el programa Excel.

En la metodología propuesta, existen procedimientos que permiten reducir el rango de incertidumbre en la escogencia de las variables más determinantes. Para identificar que tan significativa es cada variable dentro del modelo, se realiza una matriz de correlación de las variables, y así establecer su significancia, con el valor de la correlación de cada variable

respecto a otras y en total respecto a todas las variables del modelo. Los valores de las correlaciones son los obtenidos de las encuestas multiplicados por el valor correspondiente a cada variable de acuerdo a la ponderación asignada. Mediante el análisis en SPSS se logra determinar cuales de estas variables son más significativas para el modelo y se agrupan en componentes principales, con lo que se excluyen las variables menos relevantes.

A continuación a las variables seleccionadas se les reasigna una ponderación de tal forma que su sumatoria de 1 teniendo definida esta información, se calcula el indicador por medio de la

formula $ICVg = \frac{\sum_{i=1}^n w_i p_i}{n}$ donde,

$\sum_{i=1}^n w_i = 1$ Corresponde a las ponderaciones, p_i son las variables y n es el número total de factores ponderados, con lo que se obtiene el valor del indicador.

El procedimiento es cambiar cada respuesta por su correspondiente ponderación para luego sumarlas, por ejemplo sí la pregunta tipo de vivienda se respondió con opción 1, entonces en lugar de este valor se asigna el ponderador 0.5.

Para el cálculo de la Educación y el Capital Humano¹⁸, en las variables de: pagaron útiles, textos, transportes, matrículas, uniformes, alimentación, papelería adicional y pensión, se asignaron cuatro intervalos de ingresos en el hogar, de tal manera que permitieran identificar el valor agregado a los gastos del hogar por educación, así: (250.000 – 600.000); (600.001 – 1.200.000); (1.200.001 – 2.500.000); (2.500.001 – 4.000.000).

Dependiendo de esos intervalos, se asignaron ponderaciones de 0.25 y 0.75 en los casos donde pagar matrículas permitía una menor o mayor calidad de vida respectivamente (caso de los dos primeros rangos de ingresos), cuando se tenían ingresos en el hogar de más de 1'200.001 se asignó ponderación de 0.5 así pagaran o no pagaran algunas de las opciones (textos, uniformes, etc). Por último, se dividió el último valor por el número de individuos que se pondero.

¹⁸ Ver anexo 5

6. RESULTADOS

6.1. ELABORACIÓN DEL ÍNDICE DE CALIDAD DE VIDA

El índice contiene variables que no son específicas para un solo tema, como el sexo, las características físicas de la vivienda, total de integrantes del hogar, entre otras, que expresan sus resultados en categorías no ordenadas ni cuantificadas cardinalmente con antelación y otras continuas como la edad y educación en las que es necesario buscar una forma de clasificación o agrupamiento que permita un análisis más claro, por ejemplo se tienen grupos de edad y agrupaciones por niveles de educación.

Para el análisis de la información recolectada se aplicó el método de escalonamiento óptimo, junto al análisis de componentes principales el cual permite asignarle una ponderación a cada una de las categorías y posibles respuestas de cada pregunta, de tal forma que no se alteren los datos recolectados y se pueda más adelante clasificar el ICV en alto, medio o bajo dependiendo de los resultados obtenidos.

6.2. DISEÑO DE LA ENCUESTA Y FUENTE DE DATOS

Para realizar la encuesta, (Grasso, Livio, 2006) se revisó la estructura utilizada en los formatos de algunas encuestas sobre Calidad de Vida, entre ellas, la del DANE (“*Encuesta de Calidad de Vida 2003 - Manual de Recolección y Conceptos Básicos*”) y se incluyeron otras variables como la percepción de seguridad y deportes practicados.

La encuesta se divide en tres partes: la primera “*Educación y Capital*”, que contiene preguntas asociadas a la educación alcanzada por el hogar y la capacidad de acceso y sostenimiento de los gastos de este con respecto a la formación educativa, adicionalmente se incluye la practica de alguna actividad deportiva.

La segunda parte de la encuesta se compone de dos partes: calidad de la vivienda y acceso y calidad de servicios de la vivienda. La primera define: tipos de vivienda, materiales, cantidad de habitaciones, existencia de algún tipo de negocio, y cantidad de hogares que conviven en esta. El Item llamado “*Acceso y calidad de servicios de la vivienda*” se compone de: acceso a

servicios públicos, hogares que cocinan por separado en la vivienda, ¿con que cocinan?, y lugar de preparación de alimentos.

La tercera parte de la encuesta define el Tamaño, Composición y Seguridad del Hogar, allí se tiene en cuenta la afiliación a la Seguridad Social, la estructura del hogar, los ingresos del mismo, la percepción sobre el barrio y, un elemento nuevo: preferencias de políticas sociales para mejorar la calidad de vida en el mismo.

Se realizaron seiscientas (600) encuestas los días 16, 17, 18, 23 y 24 de junio de 2007. El tamaño de la muestra se obtuvo por medio de un muestreo aleatorio simple (MAS) con un error estadístico del 5%, luego con la ayuda de un mapa del barrio se eligieron las viviendas utilizando una selección sistemática en dirección de las manillas del reloj. Dicho mapa fue obtenido en Catastro para el desarrollo del presente estudio. La ventaja de esta herramienta es que contenía el número de manzanas y la estructura del barrio, lo cual facilitó la elección de las viviendas.

También hay que decir que, para realizar la encuesta fue necesario solicitar permiso escrito en la Alcaldía de Suba y en la Junta de Acción Comunal, es preciso resaltar la labor de estas entidades que brindaron apoyo en la Seguridad y buen desempeño de la labor.

6.2.1. Instrucción a los Encuestadores

Uno de los primeros pasos en la realización del trabajo de campo fue la entrevista con el Presidente de la Junta de Acción Comunal, don Honorio Guataquirá, quien con su conocimiento de la dinámica local orientó la escogencia de los días más apropiados para desplegar el dispositivo de recolección de datos mediante encuestas. La conversación con esta persona fue valiosa, además, porque su concepción del barrio permitió tener presentes actores y variables claves de la realidad social de la Gaitana.

El día viernes 15 de junio, se realizó una reunión con la finalidad de dar instrucciones y materiales a los 10 encuestadores. Con la instrucción se enseñó a manejar el formato de encuesta que sería aplicado en los hogares, la forma de abordar a las personas que brindarían su colaboración mediante información de sus hogares, la distribución de cada colaborador en

el barrio y la forma de escoger las casas. Los materiales fueron: lápiz, borrador, tajalápiz, planilla de apoyo, y un paquete de aproximadamente 100 formatos.

6.3. RESULTADO DEL ÍNDICE.

Luego de tabulada la información se realizó el análisis de componentes principales que indujo a excluir algunas preguntas que no tenían mucho peso para el modelo, como la 7, 10, 17, 18, 19, 20, 23,24,25 y 26 de la parte I, la 4,5,6,7,8,9,10,11,12,14 de la parte IIa, la 1,2,3,4,7,8 y 9 de la parte IIb y la 9,10,11,12 y 24 de la parte III (Ver anexo 6). Sin embargo, estas variables fueron utilizadas para hacer una lectura más cualitativa del barrio, la cual puede verse más adelante.

El análisis descriptivo arrojó como resultado datos que permitieron crear intervalos clasificados en categorías baja, media y alta. A continuación, en la tabla 1 puede verse las principales estadísticas para estos datos.

Tabla 1. Análisis Estadístico Descriptivo

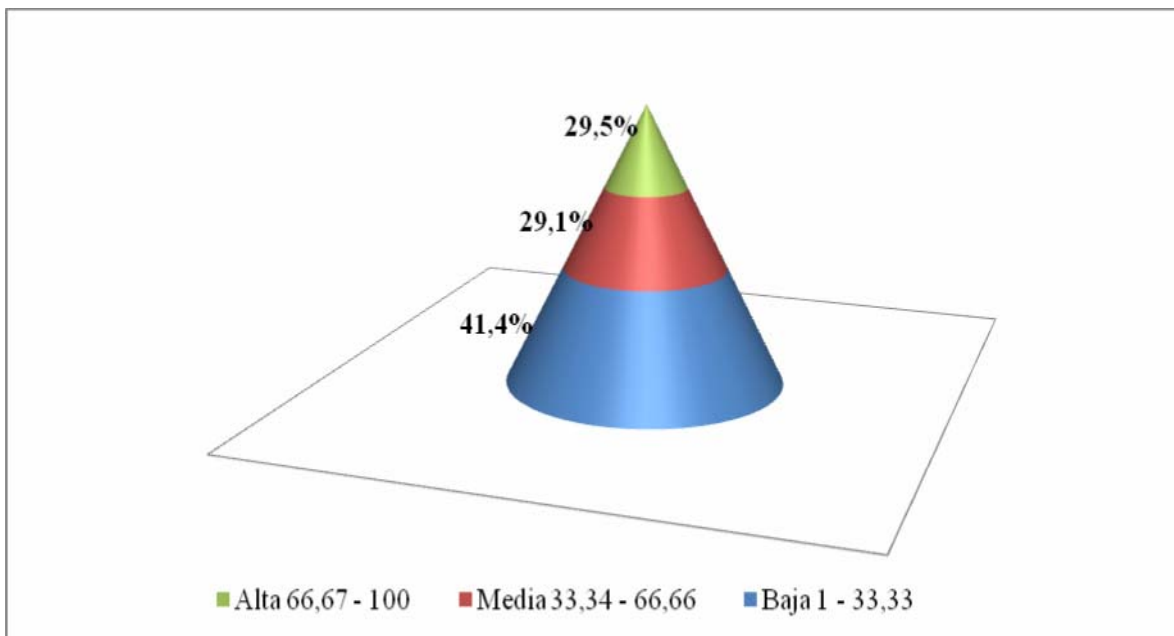
<i>ICV</i>	
Media	15,9504007
Error típico	0,17962297
Mediana	15,81
Moda	11,35
Desviación estándar	4,39617824
Rango	17,01
Mínimo	7,58
Máximo	24,59
Cuenta	599

Fuente: Cálculo del autor

Como se dijo, se establecieron tres niveles de calidad de vida, los cuales se obtuvieron restando al máximo valor obtenido el mínimo y dividiendo este resultado entre tres. De acuerdo a este procedimiento, en el nivel de calidad de vida bajo (1-33.3) se encuentran 247 hogares del total de 600 encuestados, lo que no es alentador porque equivale al 41,4% de la población investigada; el nivel de calidad de vida para el intervalo en categoría media fue de (33,34 a 66,66) arrojando como resultado 174 hogares en ese nivel, es decir un 29,1%; finalmente, en el intervalo de calidad de vida alta (66,67 - 100) se ubica el 29,4%, lo que

equivale a 176 hogares, estos valores se pueden observar en el gráfico 3. Con este resultado puede verse que el barrio no solo posee una notoria desigualdad, sino que además existen zonas del mismo marginadas y con factores que disminuyen la calidad de vida de los habitantes. Adicional a ello, se obtuvo el índice de calidad de vida estandarizado, en valores de una escala de 1 a 100, para el conjunto del barrio, incluyendo los tres niveles mencionados, es de 38,62, que corresponde a un intervalo de Índice de Calidad de Vida Medio.

Ilustración 4: Intervalos en la calidad de vida del barrio La Gaitana



Fuente: Cálculo de la autora con base a resultados del análisis de la estadística descriptiva según datos en la encuesta

Los resultados de la encuesta permiten determinar, como un agregado, el valor de la calidad de vida del barrio, sin embargo, un valor añadido interesante de la encuesta de calidad de vida es que permite determinar en cierta medida relaciones causales que producen situaciones desfavorables para la población. Es interesante ubicar relaciones de causalidad porque se puede intentar solucionar los problemas atacando a alguna de estas variables en particular. Esto se logra mediante un análisis de correlación que permite ver que variable está más relacionada con otras. A continuación realizaremos un análisis más detallado de la situación social del barrio a partir de los resultados de la encuesta, dando más relevancia a aquellas variables que tienen altos resultados en la correlación.

A manera de información, aunque no son comparables porque se aplicaron metodologías diferentes, es preciso indicar, que el Índice de Calidad de Vida para Bogotá (Veeduría Distrital, “Índice de Condiciones de Vida”) en el año 2004, fue de 89,57%, así como el promedio a nivel nacional con un porcentaje del 78,79 durante el mismo año y el de Suba (Terán Pilar “Localidad Once – Suba, 2003, Pg: 39) realizado en el año 1998 era de 43,13%.

6.4. DESCRIPCIÓN DEL BARRIO A PARTIR DE LOS RESULTADOS DE LA ENCUESTA DE CALIDAD DE VIDA

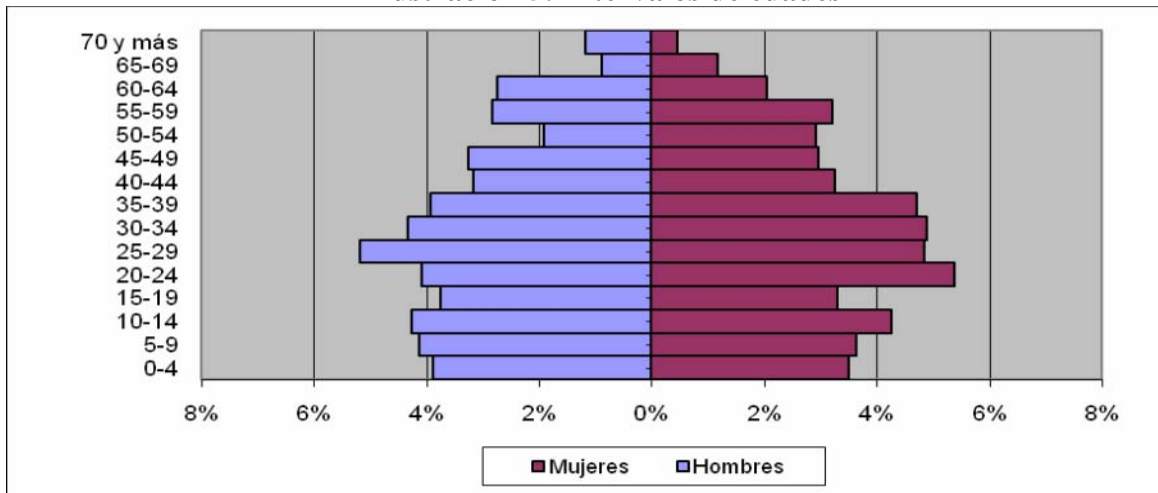
La tabla 1 y grafica 4, muestran la cantidad que existe de mujeres y hombres que componen cada hogar, con respecto a los intervalos de edades establecidos. Es importante notar que la representatividad de las mujeres es notoria entre 20 y 24 años con 129, exactamente; así como las edades entre 35 y 39 años, con 113 mujeres frente a 94 hombres en el mismo intervalo. El genero femenino con edades entre 50 y 54 suman 70 y 46 personas del masculino.

Tabla 2. Intervalos de edades

Edad	Hombres	Mujeres	Total
0-4	93	84	177
5-9	99	87	186
10-14	102	102	204
15-19	90	79	169
20-24	98	129	227
25-29	124	116	240
30-34	104	117	221
35-39	94	113	207
40-44	76	78	154
45-49	78	71	149
50-54	46	70	116
55-59	68	77	145
60-64	66	49	115
65-69	21	28	49
70 y más	28	11	39
	1187	1211	2398

Fuente: Cálculo del autor con base a resultados del análisis según datos en la encuesta

Ilustración 5: Intervalos de edades



Fuente: Cálculo de la autora con base a resultados del análisis según datos en la encuesta

Por otra parte, la mayoría de adultos de la tercera edad está centrada en el género masculino, y los niños menores de 10 años suman 192 a diferencia de las niñas con 171, específicamente.

Tabla 3. Distribución cabeza de familia

Cabeza de Familia	Hogar	Porcentaje
Mujeres	119	20,2%
Hombres	470	79,80%
Total	589	100%

Fuente: Cálculo del autor con base a resultados del análisis según datos en la encuesta

Como puede observarse en la Tabla 3, el 20,2% de la población encuestada son mujeres cabeza de familia, el 79,80% la responsabilidad del hogar recae en el hombre, los 11 hogares restantes, consideraron que en el hogar no existe un responsable específico, debido a que los gastos y obligaciones los dividen entre el núcleo.

Para el barrio La Gaitana, la población en edad escolar que está estudiando alcanza un 90.9%, cifra que se acerca al promedio de Bogotá, en la ciudad, de acuerdo al censo de 2005, la población entre 6-10 años asistía en un 94.1% a una institución educativa, aunque, como es de esperarse, se reduce en el rango de 11-17 años con 87.7%. Es importante anotar, que de acuerdo a testimonios de habitantes del barrio recolectados durante el trabajo de campo, estos tienen la percepción de que los jóvenes que consumen sustancias psicoactivas están generalmente, fuera del sistema educativo.

Para la población entre 19 y 33 años, sólo se encuentra estudiando el 12.33%, esto indica que la población mayoritariamente, realiza estudios hasta el bachillerato y se dedican a trabajar, de acuerdo a la información suministrada por algunos encuestados, esto lo hacen con la esperanza de poder ahorrar para luego poder pagar una universidad, sin embargo, por la precaria situación a la que se ven sometidos, esto no es posible en la mayoría de los casos. Al respecto cabe anotar que la falta de opciones de educación superior pública constituye un impedimento para realizar estudios superiores, lo cual tiene consecuencias a largo plazo y disminuye el nivel de vida, lo que a su vez se ve reflejado en el índice que sale como resultado del presente estudio.

Sin embargo, hay que anotar que para la educación básica y media si existen opciones de educación pública, lo que se refleja en que el 68.18% de los estudiantes asistían a un colegio público, mientras el 31.82% lo hace en un colegio privado. Aunque es generalizado un cierto prejuicio social respecto al estudio en colegios públicos, la asistencia alta en esta localidad refleja que de acuerdo a las condiciones económicas de muchas personas, es la mejor opción de estudio para sus hijos. Hay que anotar, que en algunos colegios privados se encuentran becados los niños, por lo que no pagan pensión.

Tabla 4. Pagos en el hogar para educación

Pago del Hogar para Educación	Personas estudiando	Porcentaje
Pagó útiles	503	75,53%
paga transportes	135	20,27%
Pagó Textos	383	57,50%
Pagó Matriculas	387	58,11%
Pagó Uniformes	454	68,61%
Pagó Pensión	308	46,25%

Fuente: Cálculo del autor con base a resultados del análisis según datos en la encuesta

El 75,53% de los hogares en los que se encuentra algún integrante del hogar estudiando, pagó útiles, y el 57.50% pagó textos escolares. Varios de los hogares encuestados, manifiestan que la exigencia de útiles y textos son exagerados en algunas instituciones educativas y que muchas veces no se utiliza totalmente lo requerido por los planteles.

El 79.73% no paga transportes, debido a que las entidades educativas se encuentran muy cerca a sus viviendas, lo que permite mayor comodidad para los estudiantes y reducción de costos para el hogar. El 41.89% de los estudiantes, no pago matricula este año, mientras que el 53.75% no pago pensión, debido a que algunos se encuentran becados y otros recibieron auxilios educativos. El 68.17% pagó uniformes, aunque algunos hogares optan por cambiar de uniformes cada dos o tres años, para poder minimizar costos; estos hogares, en su mayoría tienen nivel de ingresos bajo o medio.

En el resultado de la asistencia a bibliotecas, el 69.81% de los estudiantes, asiste regularmente a la consulta de textos, en su mayoría declararon consultar más en los café Internet que se encuentran en el barrio debido a que solo existen dos bibliotecas muy pequeñas en el mismo y deben transportarse hasta la biblioteca Luís Ángel Arango (a una hora y media de la Gaitana), lo que equivale al pago de dos horas de Internet en un establecimiento dedicado a este fin.

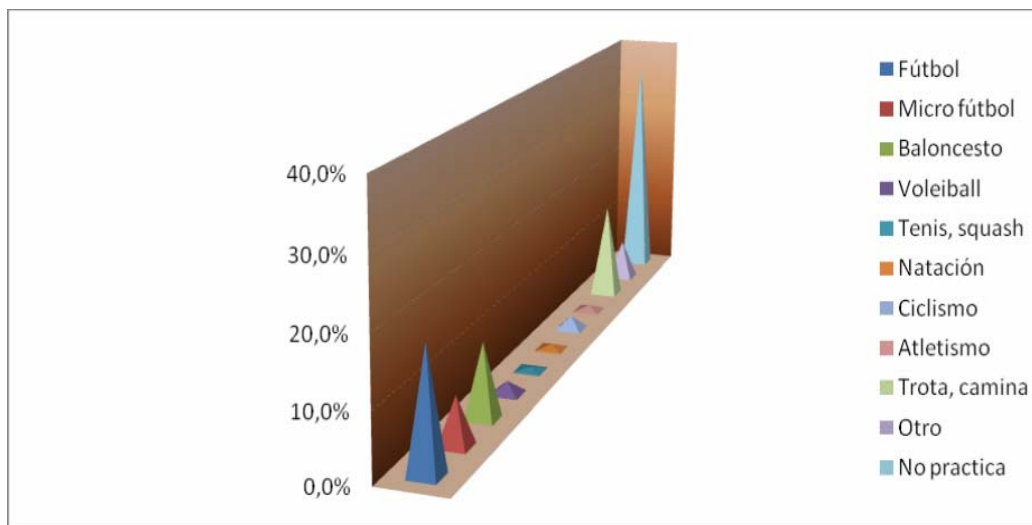
Tabla 5. Nivel de educación del jefe de hogar

Educación	No. De Hogares	Porcentaje
Sin Educación	124	20,7%
Primaria	206	34,33%
Secundaria	209	34,83%
Técnico	29	4,83%
Superior	26	4,33%
Postgrado	6	1,00%
TOTAL	600	100%

Fuente: Cálculo del autor con base a resultados del análisis según datos en la encuesta

En la tabla 2, podemos observar que de los 600 hogares encuestados, el 20.7% de los jefes del hogar, no han estudiado, el 34.33% han alcanzado la primaria, cifra muy cercana a los resultados de aquellos que han logrado estudiar la secundaria: un 38.83%, exactamente; los niveles de técnico y superior se encuentran en el 4.83% y 4.33% y los que han llegado a realizar postgrado solo representan el 1%, es de resaltar la baja tasa de educación, especialmente en el nivel superior, de la población encuestada.

Ilustración 6: Deportes practicados por los miembros del hogar



Fuente: Procesamiento de la autora con base a resultados de la encuesta realizada en esta investigación

El deporte más practicado es el fútbol con 18% de población, el 11,2% juega baloncesto, el 15% camina o trota y el 36.1% no practica ningún deporte. Aunque existe un parque cerrado con canchas de fútbol y básquet entre otros, las personas encuestadas creen que no hay suficientes zonas verdes para toda la población del barrio y temen dejar salir a sus hijos solos por la inseguridad. La falta de practica de algún deporte se ve reflejada en la poca distracción de algunos jóvenes de la zona, que prefieren dedicar su tiempo libre al consumo de alcohol y sustancias psicoactivas. En relación a la respuesta de la parte II de la encuesta “*Calidad de la vivienda / Acceso y calidad a los servicios*”, la mayoría de habitantes encuestados (90.5%) residen en casas, solo el 3.3% vive en apartamentos y el 6.2% en cuartos e inquilinatos.

Las paredes están hechas en general en bloque o ladrillo (95.8%) exactamente, y de material prefabricado solo el 2.2%.El 55.5% tiene construida su vivienda en baldosín o cerámica y el 38.7% en cemento, solo el 0.8% todavía convive en una vivienda de pisos en tierra y el 3.3% en alfombra o madera pulida.

El 43.8% de las viviendas tienen en sus casas 4 cuartos (incluyendo sala y comedor), lo que permite vivir mas cómodamente, el 23.2% de las viviendas solo 3 cuartos. Por otra parte, el 36.5% tienen 3 habitaciones para dormir, el 34.7% 2, el 9% 4 y el 19.8% solo 1.

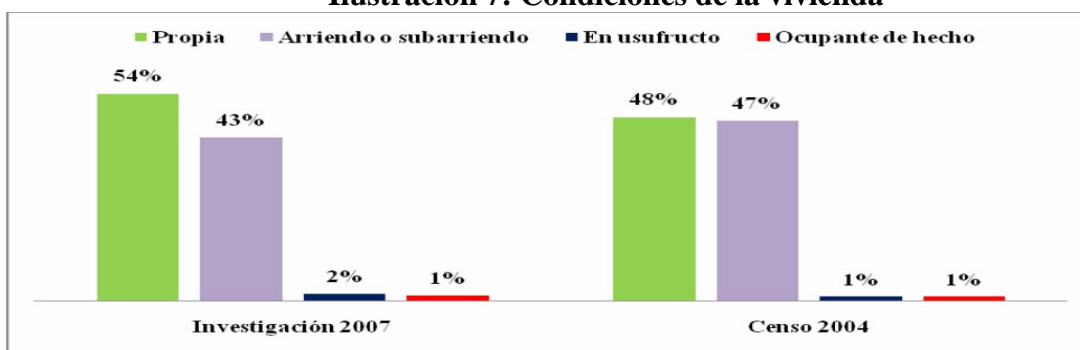
Respecto a los baños para el hogar, el 76.5% tiene 1 y el 22.5% 2. Mientras que el 44.3% tiene una sola cocina para todos los hogares que hay en la vivienda y el 37.5% 2 cocinas. En cuanto a espacios adicionales de la vivienda: el 56.3% de los hogares dispone de un jardín o un patio, el 5% dispone de garaje, y el 31,5% dispone de azotea.

De los 600 hogares encuestados el 29% viven solos en una vivienda, el 33.5% comparten 2 hogares una vivienda, el 25,5%, 3 hogares, el 8%, 4 hogares, el 2.7%, 5 hogares el 1.2%, 6 hogares y el 0.2%, 9 hogares. El promedio de personas por hogar es de 4.2.

El 36.3% tiene algún negocio o actividad en la vivienda, es necesario resaltar que este barrio es muy comercial, lo que ha generado inconvenientes como el incremento de la inseguridad. Numerosos habitantes encuestados, señalaron que el exceso de vendedores ambulantes perturban las zonas peatonales y que algunos de ellos guardan las armas y drogas de los expendedores de sustancias psicoactivas y atracadores que deambulan la zona.

Por otro lado, de acuerdo a los resultados del censo del barrio, realizado en el año 2004, el porcentaje de viviendas propias es del 48% cifra que se ajusta a el resultado de esta investigación que es del 40%. El 47% de hogares habitaba en viviendas arrendadas, según el censo, mientras que en el presente estudio la proporción fue de 42,7%, el 1.8% en usufructo y el 1.3% son ocupantes de hecho. Por otra parte, el 99.5% de los hogares encuestados cocinan con gas o con electricidad. El 76.1% son afiliados a alguna EPS, el 22.5% al SISBEN y el 1.3% no se encuentran afiliados a ninguna entidad de salud.

Ilustración 7: Condiciones de la vivienda



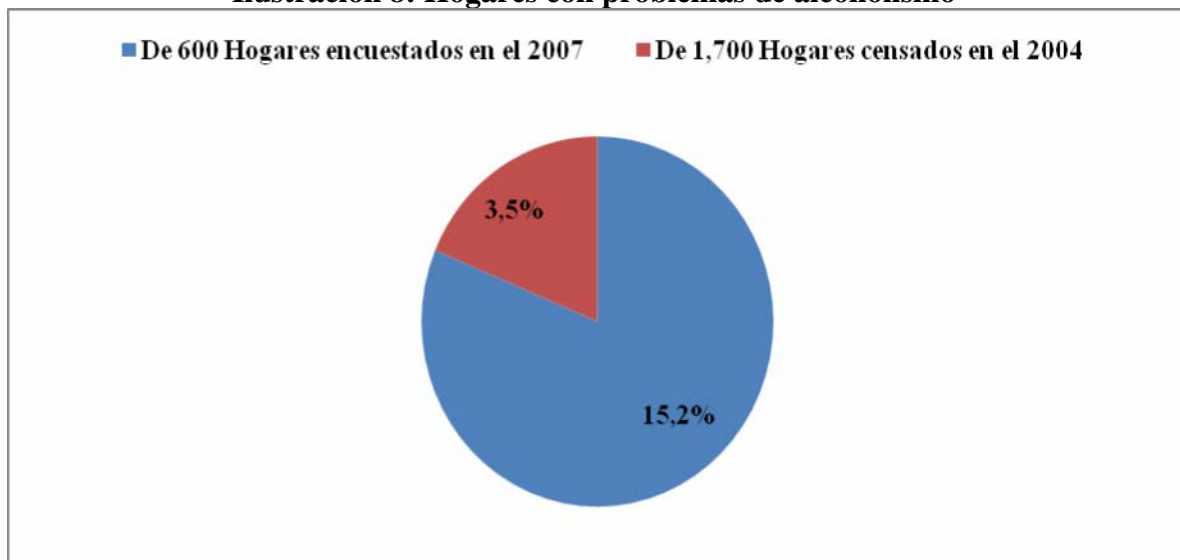
Fuente: Procesamiento de la autora con base a resultados de la encuesta realizada en esta investigación

En los resultados de la parte III de la encuesta, el problema más grave que tiene el barrio es la delincuencia común, así como la compra y venta de drogas alucinógenas; sin embargo el 35.9% de los encuestados dicen que las condiciones de vida de su hogar son buenas, el 55.4% regulares y el 7.7% malas, en este último porcentaje es importante resaltar que normalmente solo una persona trabaja para mantenerlo y en su mayoría superan los 4 miembros en el hogar.

Respecto a lo anterior, en el 23.5% de los hogares una sola persona trabaja para mantenerlo, en el 48.7% dos personas, en el 17.2% tres, en el 7.3% cuatro y en el 2.5% cinco. A pesar de estos resultados, el 84.7% considera que los ingresos del hogar no son suficientes para mantenerlo y el 15.3% se siente conforme con el nivel de ingresos que percibe el hogar.

De los 600 hogares, 91, es decir el 12,2% manifestaron la inconformidad por tener algún miembro en el hogar con problemas de alcoholismo; en el censo realizado en el 2004, existían 21 (3,5%) hogares de 1700 encuestados. Es preciso reconocer que este número de hogares se ha incrementado, lo que puede verse reflejado por el crecimiento de establecimientos dedicados a la venta de cerveza y otros tipos de alcohol, muchos de estos cierran y continúan el consumo al interior de ellas al terminar el horario limite de venta que es hasta las tres de la mañana.

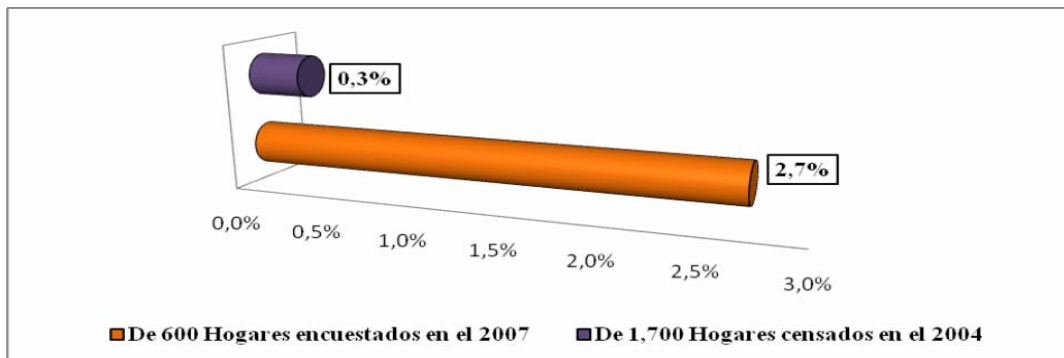
Ilustración 8: Hogares con problemas de alcoholismo



Fuente: Procesamiento de la autora con base a resultados de la encuesta realizada en esta investigación

Con respecto al censo realizado en el año 2004, 2 hogares reconocieron tener al menos un miembro con problemas de drogadicción, es decir el 0.3% de 600 hogares; en esta investigación fueron 16 hogares, 2,7% exactamente. Es notable que los habitantes reconocen que tener un integrante del hogar con este problema, se ve reflejado en problemas con vecinos y con la misma autoridad.

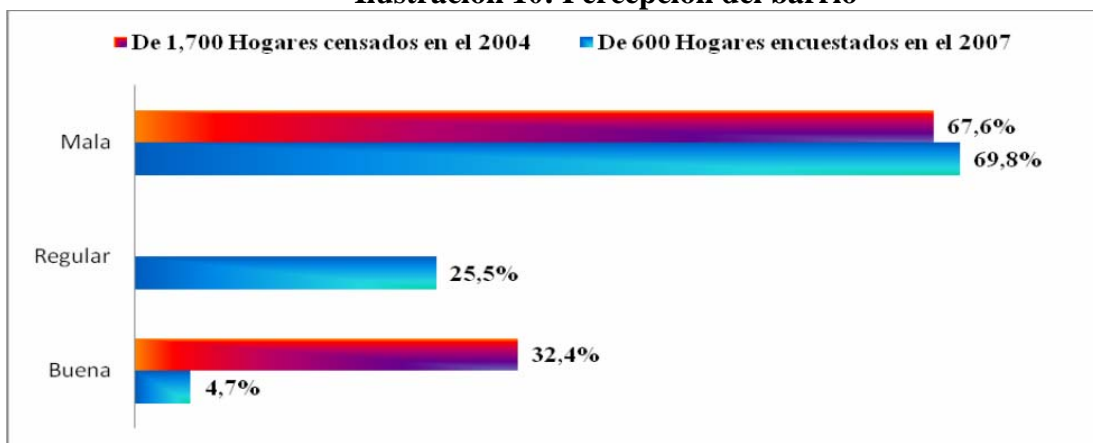
Ilustración 9: Hogares con problemas de drogadicción



Fuente: Procesamiento de la autora con base a resultados de la encuesta realizada en esta investigación

De acuerdo al censo del 94, de 1700 hogares encuestados, el 67% cree que la seguridad del barrio es mala y el 32% la considera buena. En la investigación realizada en este año (2007), de 600 hogares encuestados, el 69.6% la califica como mala, el 25.4% regular y el 4.5% buena. Como resultado en ambas investigaciones, la población piensa en un porcentaje notablemente alto, que la seguridad del barrio es mala.

Ilustración 10: Percepción del barrio

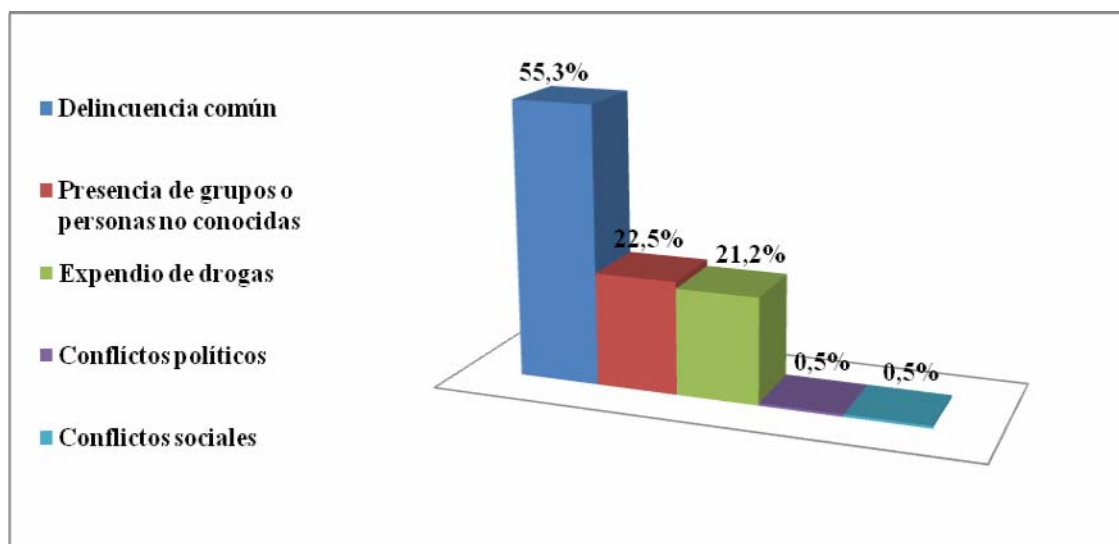


Fuente: Procesamiento de la autora con base a resultados de la encuesta realizada en esta investigación

En la encuesta de 2007, el 55.3%, es decir 331 hogares, coinciden en que la delincuencia común es el problema mas grande que tiene el barrio, de acuerdo al el censo de los 1.700 hogares encuestados en el 2004, 857 hogares coinciden con ese factor. Le sigue la presencia de grupos o personas no conocidas con un 22,5%; 135 hogares concretamente, manifiestan que normalmente son personas de barrios aledaños. 127 hogares, exactamente el 21.2% opina que la problemática son los expendios de drogas que hacen que otras personas ajenas al barrio vengan ya sea a venderla o a comprarla. En un porcentaje menor (0.5%) considera que el problema está en conflictos políticos y la misma proporción que radica en conflictos sociales.

El 28% de la muestra a sido victima en algún momento de atracos o robos en el barrio durante este año (2007), el equivalente a 168 hogares, en el censo del año 2004 de 1.700 habían sido victimas 424 hogares. Algunos de los encuestados informan que en el barrio existen delincuentes que realizan robos y atracos, pero que la mayoría de los bandidos que roban a los pobladores del barrio, son personas de barrios aledaños como Lisboa, Santa Cecilia, Bilbao, entre otros.

Ilustración 11: Problemas en el barrio



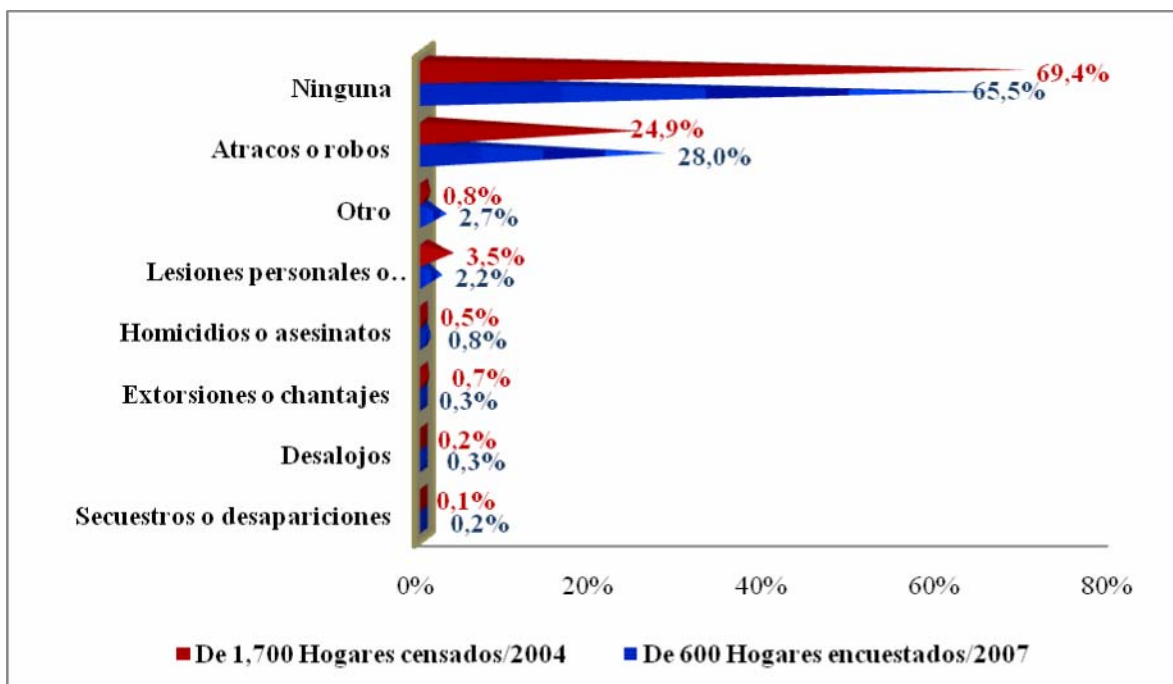
Fuente: Procesamiento de la autora con base a resultados de la encuesta realizada en esta investigación

De otro lado, en el año 2007 el 1.3% de los hogares (8 hogares), han sido victimas de lesiones personales o violaciones, para el año 2004, el 3.5% es decir 59 hogares. Los habitantes

consideran que la mayoría de lesiones personales se deben a intentos de atraco y riñas en establecimientos públicos de venta de cerveza y otros líquidos que contienen alcohol.

Los homicidios o asesinatos en la muestra de hogares, realizada en este año (2007) es del 0.2%, (5 hogares). Para el 2004, fue de 8 hogares con una victima por este hecho. En secuestros y desapariciones continua teniendo el mismo número de hogares tanto en el censo (2004) como en la muestra (2007), de 1 hogar.

Ilustración 12: Víctimas de factores de riesgo en el barrio



Fuente: Procesamiento de la autora con base a resultados de la encuesta realizada en esta investigación

Sobre la importancia del entorno en la calidad de vida es significativo que el 94.7% considera que la condición del barrio tiene que ver con la calidad de vida del hogar.

El 97.2% considera que la recreación hace parte importante en la calidad de vida de los integrantes del hogar. Respecto a la convivencia, el 99.7% de la muestra considera que son abiertos al dialogo y tienen confianza hacia sus hijos.

El 99.3% considera que la capacitación es importante para mejorar el desarrollo de la comunidad y aumentar las expectativas de crecimiento individual.

Preguntados sobre las políticas públicas para mejorar la calidad de vida de los habitantes: el 47.9% de los encuestados considera que se debe invertir más en seguridad policial, el 29.9% en buscar condiciones que permitan crear nuevos empleos, el 8.5% invertir en educación, el 4.5% en salud, el 1% en servicios públicos domiciliarios, el 2% en pavimentación de las vías, 5% considera que se debe proporcionar atención a madres de cabeza de familia, y el 0.7% a prevención de desastres.

6.5. PROPUESTAS

Es importante identificar los factores de necesidades de los habitantes tanto objetiva como subjetivamente, es decir, reconocer que los individuos y a su vez la sociedad no dependen exclusivamente del nivel de ingresos para tener una buena calidad de vida; es necesario explorar otros recursos necesarios en el ser humano como es la solidaridad, la creatividad y la integración, el derecho a participar, elegir y cohabitar en armonía con la naturaleza. Todo ello genera autodependencia, crecimiento del individuo y por ende desarrollo para toda la humanidad.

Es clave fundamental que las instituciones como la Alcaldía de Bogotá, de Suba y la Junta de Acción Comunal, generen espacios y condiciones para promover las libertades individuales de los habitantes del barrio, lo que permitirá incrementar la capacidad y realización del individuo.

6.5.1 Espacio Público

Teniendo en cuenta que el barrio tiene una alta proporción de vendedores ambulantes¹⁹, que congestionan el espacio peatonal con la venta de todo tipo de productos, se propone medidas de reubicación a través de la construcción de un terreno especialmente para venta de alimentos de plaza y otros productos.

¹⁹ Véase fotos en los anexo 2

Así mismo, a través de reuniones realizadas por la Junta de Acción Comunal en apoyo con la Alcaldía de Suba y el CAI, es necesario establecer una regla para que los propietarios de los locales ubicados dentro de las viviendas no saquen productos a los andenes, los cuales congestionan las zonas peatonales.

Con esta solución se beneficiarían los habitantes de las zonas, los mismos comerciantes y el espacio peatonal quedaría libre de contaminación visual y saturación vial.

6.5.2 Seguridad

Este tema es uno de los más preocupantes, sí tenemos en cuenta los resultados de la encuesta donde el 55,3% considera que el problema más grande que tiene el barrio es la delincuencia común y el 28% ha sido víctima de atracos durante este año (2007). Muchos de los habitantes manifestaron su inconformidad con la situación de inseguridad en el barrio.

De acuerdo a lo anterior, se proponen algunas medidas de control que deben trabajarse, en algunos casos, con la misma comunidad.

6.5.3 Expendio de Drogas

El 21,2% de la población, considera que los expendios de drogas, son el mayor problema en el barrio. Para lograr disminuir o erradicar este problema, es necesario crear una línea especial para que la comunidad pueda informar (sin identificarse), sobre aquellos lugares donde expenden sustancias psicoactivas²⁰. En esta línea también podrían realizar las quejas, reclamos y sugerencias que tienen con respecto al barrio. Por ello, es necesario informar a toda la comunidad sobre la línea y que todos los líderes se comprometan a comunicar su existencia a los habitantes.

6.5.4 Seguridad Policial

El 69,8% de la población encuestada, considera que la seguridad del barrio es mala. Con ello podemos percibir no solo la inconformidad de la comunidad, sino también la falta de

²⁰ Es importante saber que varios de los habitantes de las zonas conocen las viviendas, personas y lugares donde venden drogas, pero no se atreven a informar por temor.

seguridad policial en la zona²¹, es necesario contar con el apoyo de la Policía Metropolitana de Bogotá para que refuercen su presencia.

Otra propuesta adicional, es instalar alarmas en cada cuadra para informar los posibles problemas que se presenten.

6.5.5 Establecimientos Públicos

Muchos de los desordenes a altas horas de la noche y madrugada, se debe al consumo de alcohol en los establecimientos públicos, así como la venta adicional en horarios fuera de hora establecida. Para ello se propone, limitar los horarios de venta y consumo de alcohol en estos lugares²².

Adicional al problema anterior, muchos de los encuestados expresaron que la contaminación auditiva en los establecimientos es muy alta, que se escucha música de todos lados, inclusive en algunos lugares sacan los equipos de sonido a la calle. Para ello se propone exigir por intermedio de la Alcaldía de Suba, un nivel máximo de volumen de la música.

6.5.6 Fomento al Deporte

De acuerdo al resultado de los deportes más practicados en el hogar, el 36,1% no practica deporte, solo un promedio del 29% realiza alguno. Para incrementar ese porcentaje de práctica, es necesario crear programas de recreación en la zona, así como deportes gratis y de fácil acceso.

Estos programas deben ser diseñados por los integrantes de la Junta de Acción Comunal quienes conocen las zonas verdes que posee el barrio y que otras se encuentran sin uso. Así mismo, ubicar una sala de juegos donde se puedan instalar mesas de ping pong y sala de televisión²³, entre otros.

²¹ Algunos de los habitantes informaron que en repetidas ocasiones los policías temen enfrentar a los pandilleros y ladrones por que son más y están armados.

²² Es necesario contar con el apoyo de la fuerza pública para el control de horario de esos establecimientos, ya que en muchas oportunidades cierran y siguen consumiendo al interior de este.

²³ Aunque la televisión no es un deporte, el crear una sala dentro de la sede de la Junta de Acción Comunal, donde los jóvenes puedan interactuar y así vincularlos a la Junta, para que ellos participen de las propuestas en aras al mejoramiento del barrio.

6.5.8 Capacitación

Es importante reconocer que el alto nivel de delincuencia en el barrio se debe a la falta de oportunidades laborales y de ocupación por parte de los jóvenes²⁴. Para ello se deben crear programas de educación no formal para jóvenes desempleados o aquellos que estudian medio tiempo y necesitan recursos económicos para apoyar en su hogar.

Estos programas pueden ser la capacitación para creación de PYMES, así como enseñanza de algún arte como diseño de tarjetería, diseño de modas, cocina, mecánica, entre otros. La colaboración de la comunidad es importante en este tema, ya que por intermedio de la Junta de Acción Comunal, se puede solicitar que aquellos habitantes que conocen de alguna de estas artes se ofrezcan para enseñar y entre todos aportar para la creación de estos nuevos proyectos²⁵.

6.5.9 Información y Solidaridad Ciudadana

Crear una campaña por la solidaridad y el trabajo en comunidad²⁶, realizado por la JAC, a través del diseño de una cartilla informativa sobre el barrio; donde se informe quién es la JAL, a que se dedica, que hace la Alcaldía, el CAI, que planes hay y que puede aportar el habitante para lograr esos objetivos.

En esta campaña se debe incorporar un organigrama de programas en el mes que contengan los cursos gratis que se van a realizar, así como las condiciones, los planes de mejoramiento del barrio, las preguntas más frecuentes en la línea informativa y los líderes destacados del barrio por su aporte.

²⁴ Algunos son menores de edad con hijos y en el hogar solo trabaja el jefe de hogar o la madre cabeza de familia

²⁵ En este tema es necesario transmitir el compromiso a los habitantes que deseen colaborar e incentivarlos con diplomas o becas por alguna institución.

²⁶ Esta información debe ser distribuida en las reuniones de la JAL, la misas, los colegios que se encuentran ubicados en el barrio

6.5.10 Educación

Como se observó en la página 33, solo el 12.33% de los jóvenes entre 19 y 33 años, se encuentran estudiando. Algunos de los jóvenes que no estudian actualmente, manifestaron la falta de oportunidades para ingresar a la educación superior.

Por lo anterior, se propone crear convenios con instituciones públicas de educación superior, que permitan el acceso a un bajo costo.

Otro campo importante para explorar es el nivel técnico, el cual puede ser tratado con el SENA, quienes pueden prestar su colaboración con la Junta de Acción Comunal del Barrio y la Alcaldía de Suba, para permitir a jóvenes de bajos recursos del barrio obtener algún plan de estudio.

6.5.11 Salud y Nutrición

En el barrio, el 1.3% de la población encuestada no tiene ningún tipo de atención en salud, tema que es importante tratar, sí se tiene en cuenta que el servicio de salud es un derecho que tenemos todos como seres humanos, que se incluye en el derecho a vivir dignamente. Para cubrir totalmente esos espacios de exclusión, se propone solicitar a la comunidad, que se informe quienes no tienen los servicios aún y afiliarlos al SISBEN.

Aunque en esta investigación no se trató el tema de la nutrición en ninguna pregunta, es importante resaltar que en el censo realizado por la Junta de Acción Comunal, se hizo la pregunta: Hogares en los cuales algún miembro del hogar no consumió ninguna de las tres comidas; arrojando como resultado 125 hogares en esa situación. En busca de disminuir ese problema, el Presidente de la Junta de Acción Comunal con su equipo de trabajo, tienen dos lotes con planos para construir restaurantes comunitarios. Esta es una excelente iniciativa que permitirá proveer de mejor alimentación a muchos niños y disminuir costos a los padres de familia que no poseen buen nivel de ingresos.

7. CONCLUSIONES

El índice de Calidad de Vida es una herramienta poderosa para identificar las necesidades de una comunidad, en la medida en que muestra una serie de variables cualitativas y cuantitativas que se interrelacionan unas con otras. Los resultados de la encuesta pueden ser utilizados para ejecutar políticas que permitan mejorar la calidad de vida de la población.

Es importante reconocer que el resultado de esta investigación dejó claro una vez más, que la calidad de vida no solo depende del nivel de ingresos, sino que en ella también influyen las oportunidades de crecimiento personal e intelectual. Esta mirada enriquece la medición de la pobreza, en la medida en que incluye una serie de factores que influyen en la calidad de vida más allá de los ingresos, como las condiciones del entorno, las relaciones con otras personas, las oportunidades y la propia percepción sobre la situación vital de cada uno. Un ejemplo es la calidad de la vivienda que en general es aceptable, pero esto no significa que la calidad de vida de los hogares sea buena, debido a que existen otras variables en esta metodología con mayor peso, tales como la inseguridad y la inconformidad por el desorden y contaminación del barrio.

Realizar un índice de calidad de vida a nivel barrial es importante porque permite identificar de manera precisa las necesidades de la población y su propia percepción sobre las mismas. Con esta información, además de poder hacer comparaciones con las condiciones de vida de otros lugares, es posible realizar políticas públicas que, con los escasos recursos disponibles, atiendan estratégicamente las necesidades de la población, y mejoren substancialmente la calidad de vida de las personas.

Las variables que influyen en la calidad de vida se relacionan mutuamente, si bien el índice de calidad de vida no permite establecer claramente relaciones de causalidad entre unas y otras, si deja ver cuando unas variables se encuentran junto a otras, esto se logra mediante el coeficiente de correlación de Pearson. Mas adelante esta característica podría utilizarse para encontrar relaciones de causa efecto y problemas centrales, determinando cual problema es central y afecta a otros, se puede visualizar cual sería la mejor solución, a que nivel institucional y sector pertenece su ámbito de competencia, y por supuesto, cuales serían las mejores acciones para lograr su solución.

La encuesta de calidad de vida incluye la percepción de los encuestados sobre sus necesidades, problemas y soluciones, lo cual es importante porque los problemas no son percibidos de igual manera por cada comunidad. En consecuencia, aplicar soluciones estandarizadas, para una población definida de manera muy general, puede llevar a que las personas no perciban los beneficios de las obras que se construyen a su favor. Por el contrario, contar con la percepción de los habitantes sobre su propia condición de vida como en el caso de la encuesta de calidad de vida, y desarrollar soluciones en las que participe la comunidad, permitirá una mejor aceptación de las políticas aplicadas.

Un ejemplo de lo anterior es el tema de la seguridad, en el desarrollo del trabajo se pudo establecer que es elemental para la población, dado que el 28% de la población fue víctimas de atracos o robos en el último año. La problemática de la inseguridad, aún cuando no es considerada generalmente entre los problemas a solucionar en la mejora de la calidad de vida, es importante en este caso concreto, dado que reduce el nivel de oportunidades, genera zozobra y es una violación a los derechos que las personas sienten muy directamente.

En los resultados se pudo observar que aunque el barrio es de estrato 2, no toda la comunidad tiene la misma calidad de vida, ni las mismas oportunidades de desarrollo, por ello es necesario desarrollar estrategias que permitan nivelar a largo plazo las condiciones de vida de todos.

El resultado del Índice de Calidad de Vida es muy bajo, si se relaciona con el de Bogotá, al respecto, es necesario aclarar que una perfecta comparabilidad entre este índice y el obtenido de este trabajo requeriría que se hubieran realizado con las mismas variables, sin embargo, no es el caso, dado que los valores de las ponderaciones y las mismas variables fueron para este índice elaboración propia. Aún cuando se tomó como modelo inicial la elaboración del Índice de Calidad de Vida para Bogotá, este se modificó paulatinamente.

BIBLIOGRAFÍA

Alguacil, Julio (1998). “*Calidad de vida y Praxis Urbana. Nuevas iniciativas de gestión ciudadana en la periferia social de Madrid*”. (Disponible en: <http://www.habitat.aq.upm.es/cvpu/> Acceso: Julio 12, 2006)

Daly, Herman; Cobb, John (1989): “*Para el bien común: Reorientando la economía hacia la comunidad, el ambiente y el futuro sostenible*”, trad. Fondo de cultura económica, México.

Delgado, Pedro y Salcedo, Tulia: “*Aspectos conceptuales sobre los indicadores de calidad de vida*”. (Disponible en: http://www.webpondo.org/files_oct_dic_03/AspectosConceptuales.pdf Acceso: Junio 23,2006)

Departamento Nacional de Planeación (1997): “*El índice de condiciones de vida, una propuesta para la distribución*”. Bogotá – Colombia.

Departamento Administrativo Nacional de Estadística – DANE (2003): “*Encuesta de Calidad de Vida 2003 - Manual de Recolección y Conceptos Básicos*”.

Gamboa, Luís Fernando y Casas, Andrés Fernando (2001): “*Calidad de Vida: una medida alternativa para el caso colombiano*”. Borradores de Economía No. 16, Universidad del Rosario. Bogotá – Colombia.

Gómez – Vela, María; Sabet, Eliana (2001): “*Calidad de vida. Evolución del concepto y su influencia en la investigación y la práctica*”, Instituto universitario de integración en la comunidad, Facultad de Psicología, Universidad de Salamanca – España. (Disponible en: <http://www.usal.es/~inico/investigacion/invesinico/calidad.htm>. Acceso: Noviembre 17,2006)

Grasso, Livio (2006): “*Encuestas: Elementos para su diseño y análisis*”. Encuentro Grupo Editor, Argentina.

Leva, Germán (2005): “*Indicadores de Calidad de Vida Urbana*”. Universidad Nacional de Quilmes. Buenos Aires – Argentina.

Max Neef, Manfred; Elizalde, Antonio; Hopenhayn, Martín (1996): “*Desarrollo a escala humana: Una opción para el futuro*”. Ceppar, Fundacion Dag Hammarskjol, Suecia.

Misión Social, Planeación Nacional y Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (1996): “*Índice de Condiciones de Vida*”.

Nussbaum, Martha; Sen, Amartya, (2000): “*La calidad de vida*”, trad. Castellana de Fondo de Cultura Económica, México.

Red de Ciudades Como Vamos (2006), “*Medellín Como Vamos: Otra visión de la calidad de vida*”. (Disponible en:

<http://www.medellincomovamos.org/publicaciones/descargas/TextoCalidaddeVida.pdf>

Acceso: Marzo 11, 2007).

Sarmiento Gómez, Alfredo (2003): “*La experiencia colombiana del Índice de Calidad de Vida – (ICV)*”. Planeación Nacional. Bogotá – Colombia.

Sarmiento, Alfredo y Ramírez, Clara (1998). “*El índice de condiciones de vida: Una propuesta para la distribución*”. Bogotá – Colombia

Sen, Amartya (2000): “*Desarrollo y libertad*”, primera edición, Barcelona España, Editorial Planeta.

Sen, Amartya; Foster, James (1997): “*La desigualdad económica*”. Trad. Fondo de cultura, México.

Terán, Pilar (2003): “*Localidad Once – Suba*” Programa Interdisciplinario de apoyo a la comunidad, Universidad de Colombia. (Disponible en:

www.bienestarbogota.gov.co/unicef/bdimagenes/Informe%20Final%20Suba.doc Acceso:

Noviembre 12,2006)

Veeduría Distrital (2004): “*Índice de Condiciones de Vida en Bogotá D.C.*”, *Revista Vivir en Bogotá, Edición 16, Bogotá D.C.*, (Disponible en:

<http://www.veduriadistrital.gov.co/es/grupo/g30/ATT1119632069-1.pdf> Acceso: Febrero

23,2007)

ANEXOS

Anexo1: Necesidades Axiológicas y Existenciales

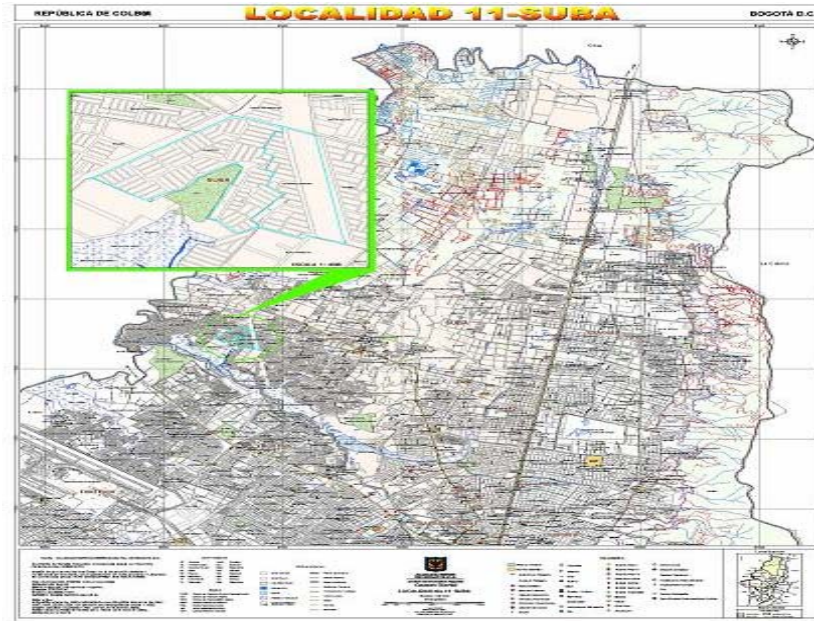
según categorías Axiológicas	Necesidades según categorías Existenciales			
	SER	TENER	HACER	ESTAR
SUBSISTENCIA	salud física, salud mental, equilibrio, solidaridad, humor, adaptabilidad	alimentación, abrigo y trabajo	alimentar, procrear, descansar,	Entorno vital y entorno social.
PROTECCIÓN	cuidado, adaptabilidad, autonomía, equilibrio, solidaridad	sistemas de seguros, ahorro, seguridad social, sistemas de salud, legislaciones, derechos, familia y trabajo	cooperar, prevenir, planificar, cuidar, curar y defender	contorno vital y social
APECTO	autoestima, solidaridad, respeto, tolerancia, generosidad, receptividad, pasión, voluntad, sensualidad, humor	tener, amistades, parejas, familia, animales domésticos, plantas, jardines	hacer el amor, acariciar, expresar emociones, compartir, cuidar, cultivar, apreciar	Privacidad, intimidad, hogar, espacios de encuentro.
ENTENDIMIENTO	conciencia crítica, receptividad, curiosidad, asombro, disciplina, intuición, racionalidad	literatura, maestros, método, políticas educacionales, políticas comunicacionales	investigar, estudiar, experimentar, educar, analizar, meditar, interpretar	ámbitos de interacción formativa, escuelas, universidades, academias, agrupaciones, comunidades, familia.
PARTICIPACIÓN	adaptabilidad, receptibilidad, solidaridad, disposición, convicción, entrega respeto	derechos, responsabilidades, obligaciones, atribuciones, trabajo	afiliarse, cooperar, proponer, compartir, discrepar, acatar, dialogar, acordar, opinar	estar, ámbitos de intersección participativa, partidos, asociaciones, iglesias, vecindarios, familia
OCIO	curiosidad, receptividad, imaginación, despreocupación, humor tranquilidad, sensualidad	juegos, destrezas, método y trabajo	divagar, distraerse, soñar, añorar, fantasear, evocar, relajarse, divertirse, jugar	Privacidad, intimidad, espacios de encuentro, tiempo libre, ambientes, paisajes.
CREACIÓN	pasión, voluntad, intuición, imaginación, audacia, racionalidad, autonomía, inventiva, curiosidad	habilidades, destrezas, método, trabajo	trabajar, inventar, idear, construir, componer, diseñar, interpretar	ámbitos de producción, y retroalimentación, talleres, agrupaciones, ateneos, audiencias, espacios de expresión, libertad temporal.
IDENTIDAD	pertenencia, coherencia, diferenciación, autoestima, asertividad	símbolos, lenguajes, hábitos, costumbres, grupos de referencia, sexualidad, valores, normas, roles, memoria histórica, trabajo	comprometerse, integrarse, confrontarse, definirse, conocerse, reconocerse, actualizarse, crece	socio-ritmos, entorno de la cotidianidad, ámbitos de pertenencia, etapas madurativas.
LIBERTAD	autonomía, autoestima, voluntad, pasión, asertividad, apertura, determinación, audacia, rebeldía, tolerancia	igualdad de derechos	discrepar, optar, diferenciarse, arriesgar, conocerse, asumirse, desobedecer, meditar	Plasticidad espacio - temporal.

Fuente: Desarrollo a Escala Humana: una opción para el futuro

Anexo 2. Fotografías del Barrio

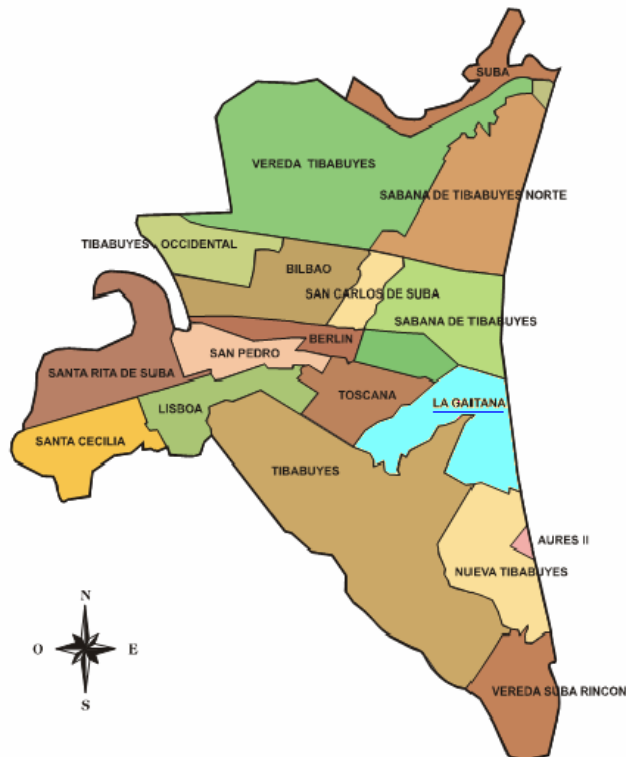


Anexo3. Plano de la Localidad de Suba y el Barrio La Gaitana



Fuente: Departamento de Catastro

Anexo4. Plano de la UPZ de Localidad de Suba



Fuente: Alcaldía Local de Suba

Anexo 5. Ponderaciones en las variables

EDUCACION Y CAPITAL HUMANO				30%
Pregunta	Opciones de respuesta	Frecuencia	Porcentaje	Ponderación
Años de estudio realizados y aprobados	1	58	48,5	0,04
	2	104	3,2	0,04
	3	136	0,7	0,04
	4	40	1,0	0,06
	5	4	0,8	0,06
	6	10	4,2	0,10

Variable	Ponderación	Frecuencia	Proporción
Pagó útiles	0,25	51	14,49
	0,5	138	39,20
	0,75	158	44,89
Pagó Uniformes	0,25	71	20,17
	0,5	138	39,20
	0,75	136	38,64
Pagó Textos	0,25	101	28,69
	0,5	138	39,20
	0,75	111	31,53
Pagó Transportes	0,25	166	47,16
	0,5	138	39,20
	0,75	46	13,07
Pagó Matriculas	0,25	83	23,58
	0,5	138	39,20
	0,75	127	36,08
Pagó Pensión	0,25	98	27,84
	0,5	138	39,20
	0,75	104	29,55
Alimentación	0,25	120	34,09
	0,5	131	37,22
	0,75	71	20,17
Pagó Fotocopias, papel, etc...	0,25	39	11,08
	0,5	130	36,93
	0,75	147	41,76

CALIDAD DE LA VIVIENDA				20%
Pregunta	Opciones de respuesta	Frecuencia	Porcentaje	Ponderación
Tipo de vivienda	1	543	90,5	0,5
	2	20	3,3	0,4
	3	37	6,2	0,2
Material predominante de las paredes	1	575	95,8	0,5
	2	12	2,0	0,4
	3	13	2,2	0,2
Material predominante de los pisos	1	20	3,3	0,2
	2	232	38,7	0,3
	3	10	1,7	0,2

	4	5	0,8	0,2
	5	333	55,5	0,3
	1	242	40,3	0,4
	2	83	13,8	0,3
Propiedad de la vivienda	3	256	42,7	0,1
	4	11	1,8	0,1
	5	8	1,3	0,1

ACCESO Y CALIDAD A LOS SERVICIOS

20%

Pregunta	Opciones de respuesta	Frecuencia	Porcentaje	Ponderación
Combustible para cocinar	1	597	99,5	0,8
	2	2	0,3	0,1
	3	1	0,2	0,1
Exclusividad del uso del sanitario	1	568	94,3	0,8
	2	32	5,0	0,2
Preparación de alimentos	1	598	99,7	0,8
	5	2	0,3	0,2

TAMAÑO, COMPOSICION Y SEGURIDAD DEL HOGAR

30%

Pregunta	Opciones de respuesta	Frecuencia	Porcentaje	Ponderación
Afiliación a Seguridad Social	1,00	456,00	76,00	0,50
	2,00	135,00	22,50	0,40
	3,00	8,00	1,33	0,10
El padre vive en el hogar	1,00	434,00	72,33	0,60
	2,00	165,00	27,50	0,40
Vehiculo en el hogar	1,00	62,00	10,33	0,60
	2,00	538,00	89,67	0,40
Persepción de las condiciones de vida del hogar	1,00	219,00	36,50	0,60
	2,00	334,00	55,67	0,30
	3,00	46,00	7,67	0,10
Personas por cuarto	1,00	198,00	33,00	0,50
	2,00	355,00	59,17	0,30
	3,00	33,00	5,50	0,10
	4,00	7,00	1,17	0,10
	5,00	6,00	1,00	-
La madre vive en el hogar	1,00	513,00	85,50	0,60
	2,00	85,00	14,17	0,40
Persepción nivel de ingresos para mantener el hogar	1,00	92,00	15,33	0,70
	2,00	508,00	84,67	0,30
Persepción económica del hogar con respecto al hogar materno	1,00	423,00	70,50	0,50
	2,00	137,00	22,83	0,30
	3,00	39,00	6,50	0,20
Vicios en el hogar	1,00	91,00	15,17	0,10

	2,00	16,00	2,67	0,10
	3,00	4,00	0,67	0,20
	4,00	486,00	81,00	0,50
	5,00	2,00	0,33	0,10
Persepción de la seguridad en el barrio	1,00	28,00	4,67	0,50
	2,00	152,00	25,33	0,30
	3,00	419,00	69,83	0,20
Mayores problemas del barrio	1,00	135,00	22,50	0,10
	2,00	331,00	55,17	0,10
	3,00	3,00	0,50	0,30
	4,00	3,00	0,50	0,30
	5,00	127,00	21,17	0,20
Hogares victimas de violencia en el barrio	1,00	168,00	28,00	0,10
	2,00	5,00	0,83	0,10
	3,00	8,00	1,33	0,10
	4,00	1,00	0,17	0,10
	5,00	2,00	0,33	0,10
	6,00	2,00	0,33	0,10
	7,00	5,00	0,83	0,10
	8,00	16,00	2,67	0,10
Problemas en el hogar	9,00	392,00	65,33	0,20
	1,00	57,00	9,50	0,10
	2,00	50,00	8,33	0,10
	3,00	3,00	0,50	0,10
	4,00	6,00	1,00	0,10
	5,00	52,00	8,67	0,10
Persepción de la influencia del barrio en el hogar	6,00	431,00	71,33	0,50
	1,00	568,00	94,67	0,70
La recreación como factor importante en la calidad de vida del hogar	2,00	32,00	5,33	0,30
	1,00	583,00	97,17	0,70
Confianza del Jefe de hogar con los hijos	2,00	17,00	2,83	0,30
	1,00	598,00	99,67	0,70
Capacitación del Estado para ocupar a los jóvenes	2,00	2,00	0,33	0,30
	1,00	596,00	99,33	0,70
	2,00	4,00	0,67	0,30

Fuente: Elaboración de la Investigadora con base a los resultados de la encuesta

Anexo 6: Diseño de la Encuesta de Calidad de Vida del Barrio La Gaitana de Suba

ENCUESTA
Calidad de Vida: Un análisis empírico al Barrio La Gaitana de Suba
 Bogotá D.C.

Fecha (D/M/A): _____

Encuestador: _____

Dirección de la Vivienda _____

Teléfono de la Vivienda _____



CALIDAD DE LA VIVIENDA

1) Tipo de Vivienda 1. Casa <input type="radio"/> 2. Apartamento <input type="radio"/> 3. Cuarto (S) En Inquilinato <input type="radio"/>	7) ¿De cuantas cocinas dispone la vivienda? <input type="radio"/>	12) ¿Cuál es la actividad económica del negocio? _____ 1. Tienda <input type="radio"/> 2. Taller <input type="radio"/> 3. Otra _____
2) Material Predominante de las Paredes Exteriores <input type="radio"/> 1. Bloque, Ladrillo 2. Madera Burda, Tabla, Tablón 3. Material Prefabricado	8) ¿De cuales de los siguientes espacios dispone la vivienda? 1. Jardín o patio <input type="radio"/> 2. Lote o solar <input type="radio"/> 3. Garaje o sitio de parqueo <input type="radio"/> 4. Azotea o terraza <input type="radio"/> 5. Zonas verdes <input type="radio"/> 6. Ninguno de los anteriores <input type="radio"/> 7. Todos <input type="radio"/>	13) La vivienda ocupada por este hogar es: 1. Propia, totalmente pagada 2. Propia, la están pagando <input type="radio"/> 3. En arriendo o subarriendo 4. En usufructo 5. Ocupante de techo 6. Anticresis
3) Material predominante de los pisos <input type="radio"/> 1. Alfombra o madera pulida 2. Cemento 3. Madera burda 4. Tierra, arena	9) ¿Cuántos hogares viven en la vivienda? <input type="radio"/>	14) ¿Cuántos de los siguientes electrodomésticos tiene este hogar? 1. Nevera o Enfriador <input type="radio"/> 2. Lavadora de ropa <input type="radio"/> 3. TV a blanco y negro <input type="radio"/> 4. TV a Color <input type="radio"/> 5. Calentador o ducha <input type="radio"/> 6. Horno microondas <input type="radio"/> 7. Estufa Eléctrica <input type="radio"/> 8. Estufa a gas <input type="radio"/> 9. Horno eléctrico <input type="radio"/> 10. Horno a gas <input type="radio"/> 11. Equipo de sonido <input type="radio"/> 12. VHS o Betamax <input type="radio"/> 13. DVD <input type="radio"/> 14. Computador "Uso del hogar" <input type="radio"/> 15. Calentador a gas <input type="radio"/> 16. Calentador Eléctrico <input type="radio"/>
4) Incluyendo sala y comedor, ¿de cuantos cuartos o piezas dispone ese hogar? (excluya la cocina, los baños, los garajes y los cuartos destinados a negocio) <input type="radio"/>	10) ¿Cuántos cuartos de la vivienda son de uso exclusivo del hogar? 1. Sala <input type="radio"/> 2. Comedor <input type="radio"/> 3. Sala Comedor <input type="radio"/> 4. Cocina <input type="radio"/> 5. Garajes <input type="radio"/> 6. Exclusivos para dormir <input type="radio"/> 7. Para dormir y otros usos <input type="radio"/> 8. Todos <input type="radio"/>	
5) ¿En cuantos de esos cuartos duermen las personas de este hogar? <input type="radio"/>	11) ¿En esta vivienda hay algún tipo de negocio? 1. Sí <input type="radio"/> 2. No <input type="radio"/>	
6) ¿De cuantos sanitarios dispone la vivienda para uso exclusivo para el hogar? <input type="radio"/>		

ACCESO Y CALIDAD A LOS SERVICIOS

1) Con cuales de los siguientes servicios públicos, privados o comunales cuenta la vivienda: 1. Energía eléctrica <input type="radio"/> 2. Gas natural conectado a red publica <input type="radio"/> 3. Acueducto <input type="radio"/> 4. Alcantarillado <input type="radio"/> 5. Recolección de basuras <input type="radio"/> 6. Teléfono <input type="radio"/> 7. Todos los servicios <input type="radio"/>	6) El servicio sanitario del hogar es: 1. De uso exclusivo de las personas del hogar <input type="radio"/> 2. Compartido con personas de otros hogares <input type="radio"/>
2) ¿Tiene cortados por no pago alguno de los siguientes servicios? 1. Acueducto <input type="radio"/> 2. Energía <input type="radio"/> 3. Teléfono <input type="radio"/> 4. Gas Natural <input type="radio"/> 5. Ninguno <input type="radio"/>	7) ¿Cuántos teléfonos celulares poseen las personas de esta vivienda? _____ 1. Prepago <input type="radio"/> 2. Pospago <input type="radio"/> 3. Ambos <input type="radio"/>
3) ¿Le han desconectado los servicios en el último año? Cual _____ 1. No <input type="radio"/> 2. Una vez <input type="radio"/> 3. Tres o más <input type="radio"/>	8) ¿Donde desechan la basura? 1. La recogen los servicios de aseo <input type="radio"/> 2. La tiran a un río <input type="radio"/> 3. La queman o la entierran <input type="radio"/> 4. La tiran a un patio <input type="radio"/>
4) Cuantos hogares cocinan por separado en la vivienda. 1. Uno <input type="radio"/> 2. Dos <input type="radio"/> 3. Tres <input type="radio"/> 4. Ninguno <input type="radio"/>	9) ¿El Servicio Sanitario tiene? 1. Inodoro con descarga <input type="radio"/> 2. Bajamar <input type="radio"/> 3. Letrina <input type="radio"/> 4. No sanitario <input type="radio"/>
5) ¿Con que cocinan: 1. Gas o electricidad <input type="radio"/> 2. Petróleo o gasolina <input type="radio"/> 3. Leña o carbón <input type="radio"/>	10) ¿Donde preparan los alimentos en este hogar? 1. En un cuarto solo para cocinar <input type="radio"/> 2. En un cuarto usado también para dormir <input type="radio"/> 3. En una sala comedor con lavaplatos <input type="radio"/> 4. En una sala comedor sin lavaplatos <input type="radio"/> 5. En un patio, corredor o enramada <input type="radio"/> 6. En ninguna parte, no preparan alimentos <input type="radio"/>

ENCUESTA
Calidad de Vida: Un análisis empírico al Barrio La Gaitana de Suba
Bogotá D.C.

Fecha (D/M/A): _____

Encuestador: _____

Dirección de la Vivienda _____

Hogar en la casa No. _____

Teléfono de la Vivienda _____



TAMAÑO, COMPOSICIÓN Y SEGURIDAD DEL HOGAR

<p>1) ¿Cuanto tiempo llevan habitando esta vivienda?</p> <p>1. Meses <input type="radio"/></p> <p>2. Años <input type="radio"/></p>	<p>7) ¿Cuántos perros, gatos y otros mamíferos tiene este hogar?</p> <p>1. Gatos <input type="radio"/></p> <p>2. Perros <input type="radio"/></p> <p>3. Otros mamíferos <input type="radio"/></p>	<p>14) ¿Con relación al hogar donde usted se crío, este hogar vive económicamente</p> <p>1. Mejor <input type="radio"/></p> <p>2. Igual <input type="radio"/></p> <p>3. Peor <input type="radio"/></p>	<p>18) Durante los últimos doce meses, ¿cuáles de los siguientes hechos ha sido víctima usted o algún miembro del hogar?</p> <p>1. Atracos o robos <input type="radio"/></p> <p>2. Homicidios o asesinatos <input type="radio"/></p> <p>3. Lesiones personales o violaciones <input type="radio"/></p> <p>4. Secuestros o desapariciones <input type="radio"/></p> <p>5. Extorsiones o chantajes <input type="radio"/></p> <p>6. Desalojos <input type="radio"/></p> <p>7. Amenazas <input type="radio"/></p> <p>8. Otro <input type="radio"/></p> <p>9. Ninguna <input type="radio"/></p>	<p>22) ¿Cree usted que sus hijos cuentan con su confianza y apoyo para tomar decisiones?</p> <p>1. Sí <input type="radio"/></p> <p>2. No <input type="radio"/></p>
<p>2) ¿Se encuentran afiliados a Salud los integrantes del hogar?</p> <p>1. Sí EPS <input type="radio"/></p> <p>2. Sí SISBEN <input type="radio"/></p> <p>3. No <input type="radio"/></p>	<p>8) ¿La madre vive en este hogar?</p> <p>1. Sí <input type="radio"/></p> <p>2. No <input type="radio"/></p>	<p>15) ¿En este hogar hay personas con problemas de:</p> <p>1. Alcoholismo <input type="radio"/></p> <p>2. Drogadicción <input type="radio"/></p> <p>3. Ambas <input type="radio"/></p> <p>4. Ninguna <input type="radio"/></p> <p>5. Otra _____ <input type="radio"/></p>	<p>19) Durante los últimos doce meses ¿cuáles de los siguientes problemas se han presentado en su hogar?</p> <p>1. Enfermedad grave <input type="radio"/></p> <p>2. Muerte de alguno de los miembros <input type="radio"/></p> <p>3. Abandono del hogar por parte de un menor de 18 años <input type="radio"/></p> <p>4. Tuvieron que abandonar su ciudad <input type="radio"/></p> <p>5. Separación de los cónyuges <input type="radio"/></p> <p>6. Ninguna de las anteriores <input type="radio"/></p>	<p>23) ¿La capacitación y formación en diferentes actividades realizadas por el gobierno son necesarias en su barrio para mantener ocupados a los jóvenes?</p> <p>1. Sí <input type="radio"/></p> <p>2. No <input type="radio"/></p>
<p>3) ¿El padre vive en este hogar?</p> <p>1. Sí <input type="radio"/></p> <p>2. No <input type="radio"/></p>	<p>9) ¿ Cuantas personas hay en el hogar</p> <p><input type="radio"/></p>	<p>16) Como percibe la seguridad de su barrio</p> <p>1. Buena <input type="radio"/></p> <p>2. Regular <input type="radio"/></p> <p>3. Mala <input type="radio"/></p>	<p>24) ¿Cual de los siguientes aspectos cree que deben tener en cuenta para realizar proyectos sociales en la zona??</p> <p>1. Educación <input type="checkbox"/></p> <p>2. Salud <input type="checkbox"/></p> <p>3. Seguridad policial <input type="checkbox"/></p> <p>4. Generación de empleo <input type="checkbox"/></p> <p>5. Servicios públicos domiciliarios <input type="checkbox"/></p> <p>6. Pavimentación de vías y fomento de zonas verdes <input type="checkbox"/></p> <p>7. Atención a madres cabeza de familia <input type="checkbox"/></p> <p>8. Prevención de desastres <input type="checkbox"/></p>	<p>Nombre de la Persona que responde la encuesta</p> <p>_____</p>
<p>4) ¿Este hogar tiene vehiculo particular propio? (No incluya vehiculo de servicio público o el utilizado para generar ingresos.</p> <p>3. Sí Marca _____ <input type="radio"/></p> <p>4. No Modelo _____ <input type="radio"/></p>	<p>10) ¿Cuántas personas del hogar trabajan para mantenerlo?</p> <p><input type="radio"/></p>	<p>17) ¿Cual cree que es el mayor problema del barrio donde habita?</p> <p>1. Presencia de grupos o personas no conocidas en el barrio <input type="radio"/></p> <p>2. Delincuencia común (robos, amenazas, atracos, etc...) <input type="radio"/></p> <p>3. Conflictos Políticos <input type="radio"/></p> <p>4. Conflictos Sociales <input type="radio"/></p> <p>5. Otros _____ <input type="radio"/></p>	<p>21) ¿Cree usted que su barrio tiene mucho que ver en la calidad de vida de su hogar?</p> <p>1. Sí <input type="radio"/></p> <p>2. No <input type="radio"/></p>	<p><i>*Los datos suministrados al encuestador son confidenciales y no podrán utilizarse con fines comerciales, de tributación fiscal o de investigación de ninguna índole (Art. 5°, Ley 79/93*</i></p>
<p>5) Actualmente las condiciones de vida de su hogar son:</p> <p>1. Buenas <input type="radio"/></p> <p>2. Regulares <input type="radio"/></p> <p>3. Malas <input type="radio"/></p>	<p>11) Niños en el hogar</p> <p>1. Niños de 6 o menos años en el hogar <input type="radio"/></p> <p>2. Sin niños <input type="radio"/></p> <p>3. Máximo cuatro niños <input type="radio"/></p> <p>4. Más de cuatro niños <input type="radio"/></p>	<p>20) ¿Cree usted que la recreación es importante para mejorar la calidad de vida de su familia?</p> <p>1. Sí <input type="radio"/></p> <p>2. No <input type="radio"/></p>	<p>12) ¿Cuáles son los ingresos totales del hogar?</p> <p>\$ _____</p>	
<p>6) Personas por cuarto</p> <p>1. Una <input type="radio"/></p> <p>2. Dos <input type="radio"/></p> <p>3. Tres <input type="radio"/></p> <p>4. Cuatro <input type="radio"/></p> <p>5. Cinco <input type="radio"/></p>	<p>13) ¿Los ingresos que tiene el hogar son suficientes para cubrir las necesidades esenciales?</p> <p>1. Sí <input type="radio"/></p> <p>2. No <input type="radio"/></p>			