

1-1-2018

Riqueza oculta en Bogotá para el año 2014

Marisela Jiménez Reyes

Follow this and additional works at: <https://ciencia.lasalle.edu.co/economia>

Citación recomendada

Jiménez Reyes, M. (2018). Riqueza oculta en Bogotá para el año 2014. Retrieved from <https://ciencia.lasalle.edu.co/economia/585>

This Trabajo de Grado is brought to you for free and open access by the Facultad de Ciencias Económicas y Sociales at Ciencia Unisalle. It has been accepted for inclusion in Economía by an authorized administrator of Ciencia Unisalle. For more information, please contact ciencia@lasalle.edu.co.

RIQUEZA OCULTA EN BOGOTÁ PARA EL AÑO 2014

**MARISELA JIMENEZ REYES
10111265**

Trabajo de grado para optar por el título de Economía

**Asesor
ÁLVARO ANDRES PULIDO CASTRILLON**

**UNIVERSIDAD DE LA SALLE
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y SOCIALES
PROGRAMA DE ECONOMÍA
BOGOTÁ DC-COLOMBIA
2018**

TABLA DE CONTENIDO

TABLA DE CONTENIDO	2
TABLAS Y GRAFICOS	3
RESUMEN.....	4
ABSTRACT	5
AGRADECIMIENTOS.....	6
INTRODUCCIÓN	7
CAPÍTULO 1	9
VISIÓN DE LA RIQUEZA Y DEFINICIÓN DE LA RIQUEZA OCULTA.	9
Exploración Literaria.....	9
Pobreza	10
Riqueza.....	13
Bienestar.....	14
Capacidad de Pago	14
Impuestos	15
Evasión tributaria	16
Elusión tributaria	17
Subsidios	22
CAPITULO II	23
CARACTERIZACIÓN DE LA BASE DE DATOS	23
Variables.....	24
CAPÍTULO III	33
METODOLOGÍA	33
CAPÍTULO IV	37
RESULTADOS	37
CAPÍTULO V	43
CONCLUSIONES	43
BIBLIOGRAFÍA.....	46
Anexos.....	48

TABLAS Y GRAFICOS

Tabla 1. Comportamiento de la Línea de pobreza 2014-2015	11
Tabla 2. Comportamiento de la Línea de pobreza Extrema 2014-2015.....	11
Tabla 3. Colombia. Evasión IVA-Renta 2001-2009	18
Tabla 4. América Latina. Nivel de Incumplimiento del Impuesto de Renta.....	18
Tabla 5. Colombia. Evasión de Ingresos de Algunas Actividades Economías (1968) Proporciones del Ingreso Potencial	19
Tabla 6. Colombia. Estimación de la Evasión del Impuesto de Renta 1998 Porcentajes del Recaudo Potencial	19
Tabla 7. Población en cada estrato	24
Tabla 8. Jefe de Hogar por Sexo	25
Tabla 9. Principales Servicios Públicos	25
Tabla 10. Acceso a otros Servicios	26
Tabla 11. Población que cuenta con 3 o 2 servicios al tiempo.....	26
Tabla 12. Ocupados en Cada Estrato.....	27
Tabla 13. La Vivienda Ocupada por los Hogares es Propia.....	28
Tabla 14. Afiliado a entidades promotoras de Salud.....	29
Tabla 15. Régimen de Seguridad Social en Salud que está Afiliado	30
Tabla 16. Nivel Educativo.....	30
Tabla 17. Tipo y Término de Contratación laboral	31
Tabla 18. Tipo de Vivienda.....	32
Tabla 19. Matriz de información de las variables represoras.....	36
Tabla 20. Estimación del Modelo Probit.....	38
Tabla 21. Signos esperados y obtenidos de los coeficientes estimados bajo el modelo Probit.....	39
Tabla 22. Estimación del Modelo Probit Final.....	40
Tabla 23. Efectos Marginales	41
Tabla 24. Posible Población en Condiciones de Riqueza Oculta.....	44
Gráfico 1. Incidencia de la Pobreza Monetaria para Colombia	12
Gráfico 2. Principales Causas de la Evasión de Impuestos en Colombia	20

RESUMEN

La pobreza como la riqueza es un estado que durante años ha sido tema principal de cualquier rama de estudio, los estudios o temas relacionados con la pobreza han sido más analizados que el tema de la riqueza. La riqueza oculta es un fenómeno que se está presentado y que puede estar ocasionando inconvenientes en la sociedad, por el aprovechamiento de subsidios, de quien no los necesita y la evasión de impuestos, por lo cual en este trabajo se realiza un análisis con la Encuesta Multipropósito de Bogotá (EMB) año 2014, se busca identificar, por medio de ella si en los estratos más bajos, 1, 2, 3 en las 19 localidades, existen hogares bajo esta condición, donde por medio del modelo trataremos de identificar que variables nos pueden llegar a revelar una mayor probabilidad de este fenómeno y realizar una adelanto para futuras investigaciones puedan detectar las causas y tal vez soluciones al tema, es importante resaltar que los mecanismos actualmente en desarrollo no la presencia de este acontecimiento por lo cual se requiere indagar e investigar más sobre el tema para encontrar una solución o mecanismos.

Palabras clave: Riqueza oculta, pobreza Oculta, calidad de vida, evasión tributaria

Clasificación JEL: D31, I32, I31, H26

ABSTRACT

Poverty like the wealth is a state that during years has been the main topic of any branch of studies, studies or topics related with poverty have been analyzed more than the theme of wealth. The hidden wealth is a phenomenon that is presenting and that is causing inconvenient in society, for the use of subsidies in those who do not need it, also the tax evasion and avoidance. So, in this work an analysis is done with the multipurpose survey of Bogotá (EMB) of the year 2014, you are looking to identify through this if in the lowest strategies (1,2,3) in the 19 localities, they exist under this condition, where through the model we will try to identify which variables can reveal a greater probability of this phenomenon and make an advance for future research can detect the causes and perhaps solutions to the issue, it is important to note that the mechanisms currently under development not the presence of this event for which it is required to investigate and investigate more on the subject to find a solution or mechanisms.

Keywords: *Hidden Wealth, Hidden Poverty, Quality Of Life, Tax Evasion.*

JEL Classification: *D31, I32, I31, H26*

AGRADECIMIENTOS

Agradezco a Dios por permitirme cumplir esta meta, es de gran felicidad para mí y familia, también agradezco mucho a mis padres y familiares por el apoyo incondicional que me brindaron durante esta etapa con esas pequeñas y grandes dificultades que se me presentaron y estuvieron ahí para por fin culminar,

A mis padres y familiares por el apoyo incondicional que nos brindaron durante todo este largo camino que decidimos emprender. Al profesor Álvaro Pulido y a todos aquellos maestros que dispusieron su tiempo y conocimientos para que este trabajo fuera terminado, por sus aportes, apoyo incondicional y dedicación. A la Universidad de la Salle y a todos mis compañeros que estuvieron de una u otra forma apoyando la investigación.

Marisela Jiménez Reyes

INTRODUCCIÓN

El presente trabajo de investigación se tiene como objetivo dar a conocer la presencia de la riqueza oculta en la ciudad de Bogotá por medio del análisis de la Encuesta Multipropósito de 2014 para Bogotá realizada por DANE y la Secretaria Nacional de Planeación, destacando así aquellos hogares que poseen ingresos y bienes por encima de la línea de pobreza.

A lo largo de este trabajo se llevará a cabo el análisis de la riqueza oculta, algunas causas que llevan a los hogares a no brindar la información real de la situación en la que viven con sus familias y los resultados obtenidos a partir del análisis de la EMP. Como primera medida se dará a conocer a que se le llama Riqueza Oculta, también se analizarán los puntos de vista de los diferentes autores sobre la pobreza, la riqueza, el bienestar y la capacidad de pago con el fin de poder clasificar aquellos ricos ocultos y conocer así todos los posibles escenarios donde se pueden ver las condiciones de los hogares colombianos.

Las investigaciones sobre la riqueza oculta no son muy robustas, por ende, no hay mayores antecedentes del tema. La opinión general sobre la riqueza oculta se relaciona con los paraísos fiscales, en el fuerte propósito de ocultar la verdad, ¿Cuál verdad? Los ingresos reales, sus verdaderas propiedades, con el fin de tener menores costos, mayores ingresos y así aumentar sus ingresos y beneficios, con el fin de tener una mejor calidad de vida.

En la literatura existente, como se mencionó anteriormente, se conoce como riqueza oculta a los temas relacionados con los paraísos fiscales y la evasión tributaria. El texto más reciente encontrado sobre el tema fue publicado por Zucman (2014), profesor del London School of Economics e investigador en la Universidad de Berkeley y lleva como título “*La riqueza oculta de las naciones*”.

En su investigación sobre los Paraísos Fiscales, Zucman (2014) relata cómo se produce la evasión fiscal en las familias y organizaciones ricas de Europa, basándose en los datos obtenidos de la Reserva Federal de Estados Unidos y del Instituto Nacional de Estadística Francés (Insee). Se da a la tarea de rastrear más o menos 6 billones de euros, dinero oculto que representa aproximadamente unos 130.000 millones de euros en impuestos para la UE, llegando a proponer posibles soluciones mediante las cuales se podría generar una prosperidad a los ciudadanos.

También se menciona que *“más de la mitad del total del dinero escondido en Suiza es de origen europeo”*. Se calcula que existe en el mundo cerca de *“5.8 billones de euros en paraísos fiscales”* y *“80.000 millones de euros procedentes de España en cuentas suizas”* (Robinson, 2013), los cuales no están aplicando los requisitos anti-evasión y no hay sanciones por ello. Según los datos de Zucman (2015), citado por Robinson, 2013, para 2009 *“las fortunas extranjeras gestionadas en Suiza han incrementado un 14% a 1,8 billones de euros”*.

“A nivel mundial el 8% del patrimonio financiero de las familias está en Paraísos fiscales, la Unión Europea presenta una cifra mayor alrededor del 12%, Francia tiene aproximadamente 350.000 millones de euros offshore y España 80.000 millones en cuentas en Suiza” (Marquesán, 2016).

Para atacar este inconveniente, se han creado nuevas técnicas y estudios, donde se encuentran involucrados los países del G-20, conformado por 19 países y la Unión Europea, como Alemania, Arabia Saudita, Argentina, Australia, Brasil, Canadá, China, Corea del Sur, Estados Unidos, Francia, India, Indonesia, Italia, Japón, México, Reino Unido, Rusia, Sudáfrica, Turquía, quienes cuentan con un sistema de intercambio voluntario y automático sobre las cuentas bancarias, y donde también se han firmado tratados de intercambio de información.

Con estos acuerdos se quiere buscar la forma de mitigar la evasión de impuestos, impuestos que se recaudan para el desarrollo de todo país, también tener de cierta manera el control de la procedencia de los dineros y prevenir el lavado de dinero.

Zucman, en su libro menciona 3 medidas con el fin de luchar en contra de los paraísos fiscales, citado por Marquesán, 2015 *“La primera: un registro mundial de los títulos financieros nominativos, una segunda: Sanciones para los países con P.F. y la Tercera: La creación de un impuesto global progresivo sobre el capital”*.

¿Cómo se relacionan los paraísos fiscales con la riqueza oculta? Los paraísos fiscales son conocidos por la mayoría como aquel territorio o Estado que se caracteriza por tener un régimen tributario favorable para otros ciudadanos o empresas de otros países, quienes obtienen un beneficio al realizar sus inversiones en estos países. Es usualmente realizado con el fin de ocultar propiedades, empresas, activos, ganancias, negocios, deportes y arte, entre otros, los paraísos fiscales son caracterizados por poseer una legislación muy laxa en materia tributaria.

CAPÍTULO 1

VISIÓN DE LA RIQUEZA Y DEFINICIÓN DE LA RIQUEZA OCULTA.

Exploración Literaria

Durante muchos años, los temas principales en toda nación han sido el desarrollo y la pobreza, ¿cómo acabar con ella?, ¿cómo reducirla?, ¿cuáles son aquellos mecanismos que ayudan al aumento o a la reducción de la pobreza? Por lo cual, esta investigación busca dar a conocer un fenómeno poco analizado en estudios anteriores, al cual se denomina “Riqueza Oculta” que son hogares con la capacidad de pago, con bienes y servicios que satisfacen sus necesidades, y no necesariamente básicas e indispensables, haciendo uso de ciertas estrategias o situaciones que les ayuda a tener una mejor condición de vida, situación que se está presentando implícitamente en hogares ubicados en la ciudad de Bogotá en estratos bajos.

El fenómeno de la riqueza oculta puede estar brindando beneficios para aquellos que no los necesitan, así mismo, puede obedecer al ocultamiento de información de gran importancia para el desarrollo y la economía del país, lo que conlleva a pensar que se necesitaría de un cambio o modificaciones de algunas políticas económicas para los efectos de intervenir en esta.

A pesar de la poca información sobre la temática de riqueza oculta, la prensa se ha encargado de dar a conocer a la sociedad pequeños aportes sobre la identificación del nuevo fenómeno presente en la ciudad de Bogotá. Se han encontrado predios de gran valor en estratos 1 y 2; es decir, que hay predios ubicados en dichos estratos que valen el triple o que tienen valores como si estuvieran ubicados en estratos 4 y 5.

“El estrato se ha utilizado en Bogotá como un mecanismo para diferenciar capacidad de pago asumiendo que estratos 1, 2 y 3 son de menores ingresos o menor capacidad de pago y en los estratos 4, 5 y 6 son de mayores ingresos y con mayor capacidad de pago” (Ruiz Granados, 2015 p. 1). Y lo que se encuentra es que en todos los estratos existen propiedades de diferentes valores que no corresponden al estrato asignado.

En otros casos *“Con mentiras, miles de colombianos no tan necesitados se aprovechan del sistema para vivir de subsidios”* [...] *“Hoy cuando la economía colombiana está en plena austeridad, y el gobierno busca bajar el presupuesto de sectores como el de la salud y las pensiones*

estos abusos al sistema social agrandan el hueco de las finanzas del Estado” (Guevara, Carlos Eduardo. 2017, Julio 24).

Es importante revisar y aclarar ciertos conceptos y mediciones que son necesarios en este estudio como conocer el comportamiento socioeconómico de los individuos y la medición socioeconómica en Bogotá.

Pobreza

Al pasar los años el término de pobreza se ha analizado desde diferentes puntos de vista, teniendo en cuenta la definición brindada por la Real Academia Española, (RAE), pobreza se puede entender como las *“Dificultades para acceder a una vivienda digna, a los servicios sanitarios y a la alimentación”* definición conocida y aceptada por la población en general.

También se trae a colación este concepto visto por Ospina: *“La verdadera pobreza consiste en un bloqueo de la capacidad de las personas para dar todo aquello de lo que son capaces”* (Ospina, 2008, p. 5). Respecto a este concepto, se puede preguntar si dicho bloqueo sucede por causa del mismo individuo debido a las pocas oportunidades para el desarrollo de sus capacidades o quizás a causa del rechazo de la sociedad por sus bajos ingresos, o tal vez por gusto del mismo individuo por el agrado que se le tiene al mínimo esfuerzo. Debido a estas preguntas y otras que se podrán estar planteando muchos lectores, se cree que para analizar la pobreza debe considerarse las diferentes necesidades sociales e individuales desde la perspectiva del derecho, comprendida desde las percepciones y en atención a las vivencias cotidianas de los seres humanos que se encuentran en dicha situación.

“Una persona pobre, es aquella cuyo ingreso no basta para cubrir las necesidades mínimas, definidas de conformidad con el patrón convencional de comportamiento” (Sen, 1992, p. 9). Esta es una definición que puede estar de acuerdo con la definición aceptada por la RAE.

En Colombia, la medición de la pobreza es realizada mediante 3 métodos: *Necesidades Básicas Insatisfechas* (NBI), *Línea de pobreza* (LP) y el *Método Integrado de Pobreza* (MIP).

Urrea (2014, p. 413), citando a Jaramillo, plantea que los dos primeros índices aplicados en Bogotá, no demuestran una medida integral y completa ya que depende de otros factores... *“Lo que la sociedad considera indispensable para vivir una vida digna, según su cultura, condiciones geográficas, tecnológicas y nivel económico”*. Estas razones llevaron a la implementación del tercer índice o Método Integrado de Pobreza (MIP), controlado de igual manera por los grupos

étnico-racial, por jefatura masculina o femenina del hogar, gracias al cual es posible diferenciar la pobreza crónica, inercial y reciente. Este método es una combinación entre los indicadores de la línea de pobreza y de las necesidades básicas insatisfechas.

Los modelos de necesidades básicas insatisfechas NBI, que, de acuerdo con el DANE, es una metodología que busca determinar, con ayuda de algunos indicadores simples, si las necesidades básicas de la población se encuentran cubiertas, los grupos que no alcancen un umbral mínimo fijado, son clasificados como pobres.

Los indicadores simples seleccionados, son: viviendas inadecuadas, viviendas con hacinamiento crítico, viviendas con servicios inadecuados, viviendas con alta dependencia económica y viviendas con niños en edad escolar que no asisten a la escuela.

Es considerado un hogar como pobre según el método de *línea de pobreza* si el ingreso per-cápita es inferior a los valores que se muestran en la tabla 1.

Tabla 1. Comportamiento de la Línea de Pobreza 2014-2015

Dominio	2014	2015	Crecimiento Nacional
Total Nacional	211.807	233.638	5,6%
Cabeceras	233.530	246.336	5,5%
Centros poblados y rural disperso	139.792	147.752	5,7%
13 ciudades y Áreas metropolitanas	233.361	245.856	5,4%
Otras Cabeceras	233.776	247.027	5,7%

Fuente: Elaboración Propia, DANE, Línea Base 2006-2007 (Actualizadas por IPC Total de Ingresos Bajos).

De manera similar se clasifican los hogares en condición de pobreza extrema o indigencia si el ingreso per-cápita está por debajo de los valores que se muestran en la tabla 2.

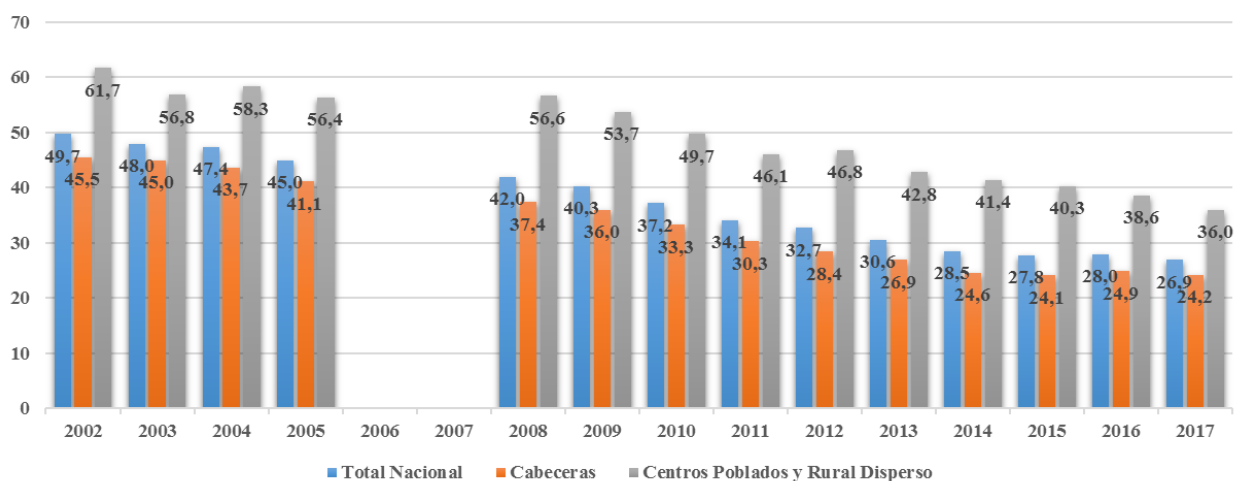
Tabla 2. Comportamiento de la Línea de Pobreza Extrema 2014-2015

Dominio	2014	2015	Crecimiento Nacional
Total Nacional	92.103	102.109	8,5%
Cabeceras	98.407	106.653	8,4%
Centros poblados y rural disperso	79.837	86.918	8,9%
13 ciudades y Áreas metropolitanas	99.071	107.060	8,1%
Otras Cabeceras	97.447	106.066	8,8%

Fuente: Elaboración Propia, DANE, Línea Base 2006-2007 (Actualizadas por IPC Total de Ingresos Bajos).

En el **gráfico 1**, se muestra el índice de la pobreza el cual “*mide el porcentaje de la población que tiene un ingreso per cápita en el hogar por debajo de la línea de pobreza*”, en relación a la población total, según el dominio geográfico” (Boletín Técnico, DANE, p. 5). Se puede evidenciar que las personas clasificadas como pobres es del 26.9% con respecto al total de la población nacional, en cabeceras fue del 24.2% y en los centros poblados y rural disperso esta proporción fue del 36.0% en los centros poblados es del 36.0% por lo que la incidencia de la pobreza a nivel nacional disminuyó 1,1 puntos porcentuales entre los años 2016 y 2017.

Gráfico 1. Incidencia de la Pobreza Monetaria para Colombia por Dominio (2002-2017)



Fuente: Elaboración propia con base en DANE, (ECH, 2002-2005 y GEIH, 2008-2017).

Ahora bien, otra forma de distinguir hogares en condición de pobreza resulta de la aplicación del *Método Integrado de Pobreza* (MIP), teniendo en cuenta que:

En las construcciones teóricas actuales hay una tendencia a abandonar la concepción lineal absolutista de la pobreza que se limita a cuantificarla y medirla desde parámetros exclusivamente económicos y materiales, y a menudo desde una homogeneización y estandarización de las necesidades humanas. (Urrea, 2014, p. 411).

Por lo cual llegó en un buen momento el método anteriormente mencionado, “*La pobreza multidimensional es otra medición para analizar la pobreza, donde se miden otros aspectos de las condiciones de vida de los hogares*” (DANE, 2015, p. 2). Este índice se “*construye con base en*

cinco dimensiones: condiciones educativas del hogar, condiciones de la niñez y la juventud, la salud, el trabajo y el acceso a los servicios públicos domiciliarios y las condiciones de la vivienda” (DANE, 2015, p. 22).

Esta tendencia en abandonar una concepción simplificada de la pobreza, lleva al investigador a experimentar con enfoques cualitativos las diversas razones o circunstancias de la pobreza, ya que las mediciones normalmente usadas, por el cambio que presentan las economías en el tiempo, puede que no estén mostrando la situación real para luego así detectar los problemas presentados y dar una solución a tiempo y adecuada a estos.

Riqueza

La riqueza no cuenta con un método estandarizado para categorizarla o clasificarla en algunos niveles, como sí pasa con la pobreza, para hablar de riqueza se debe tener en cuenta la perspectiva de la sociedad y de cada individuo.

“La riqueza fue considerada durante los años noventa como una concepción de bienestar y crecimiento, teniendo en cuenta los factores de ingreso, bienes de consumo potencial, y las condiciones particulares del individuo” (Casas, 2013, p. 69).

La Real Academia Española plantea el concepto primario conocido, donde la riqueza se considera como *“La abundancia de bienes, cosas preciosas, cualidades o atributos excelentes”* (RAE, 2016).

Según Adam Smith *“consiste en dinero, o en oro y plata, es una idea popular, derivada de las dos distintas funciones del dinero, como instrumento de comercio y como medida de valor”* (Smith, 1776, p. 13).

Desde otro punto de vista la *“riqueza no es dinero, sino los bienes y servicios que se pueden comprar con él [...] El dinero no es más que un sistema para facilitar el trueque”* (Seo, 2016).

La mayoría de significados o interpretaciones que se le han dado a esta condición de riqueza no tienen mayores diferencias, todo depende desde las condiciones y puntos de vista que se le quiera dar.

En Bogotá debido a la estratificación, la población rica, se dice estar ubicada en los estratos 5 y 6, estratos altos, y la población pobre con menor calidad de vida en los estratos bajos como 1 y 2, en los estratos medios como el 3 y 4 puede estar categorizada la población con una calidad de vida media, allí se encuentra la mayoría de la población.

Bienestar

Según la teoría neoclásica, el bienestar es fundamentado en el concepto de *“las demandas de bienes generadas por agentes maximizadores de la utilidad”* (Gallego, 2015, p. 38), citando a Edgeworth, 1881. Se interpreta el bienestar como la máxima canasta que permite al consumidor obtener una mayor utilidad, utilidad comprendida, según esta teoría, mediante dos conceptos “poder de compra”, y la “disposición a pagar”.

Por su parte, Amartya Sen difunde un análisis normativo, siguiendo al enfoque neoclásico, donde la principal variable de su análisis son las capacidades de las personas, manifestando que *“la pobreza podría acabarse y el desarrollo podría ser mayor en el momento que las personas sean más libres, lo que conlleva a tener un mejor bienestar.”* (Sen y Nussbaum, 1993, p. 54-83).

Capacidad de Pago

Según un artículo realizado por *Cuida tu Futuro* la capacidad de pago es la capacidad máxima de los ingresos que se pueden destinar al pago de deudas. Las familias aumentan su capacidad de pago cuando el balance financiero mejora, permitiendo así tener una mejor calidad de vida. Un buen balance financiero es el resultado positivo de un encadenamiento de dos componentes: los activos (muebles, inmuebles, obras de arte, automóviles, cuentas por cobrar, ahorros, etc.) y los pasivos, (acreedores, hipoteca, otros). Un balance entre estos dos componentes permite aumentar en los hogares sus ingresos y su capacidad de pago necesaria para mejorar su bienestar, que es uno de los principios mencionados por la Comisión Sarkozy, coordinada por Stiglitz, Sen y Fitoussi.¹

“Cuando el balance financiero mejora, las familias aumentan su capacidad de pago y elevan su calidad de vida” (Gallego, 2015, p. XV). ¿Quién no quiere tener una mejor calidad de vida? Con el fin de lograr este propósito, los hogares buscan día a día cómo lograr menores costos, una mayor inversión, una mejora en sus decisiones, una reducción de sus impuestos para mejorar su capacidad de pago, sus ahorros, beneficio y por ende calidad de vida.

¹ Comisión Sarkozy. (Comission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress, en inglés, y Comisión sobre la Medición del Desarrollo Económico y del Progreso Social, en español). Comisión propuesta por el presidente de Francia en 2008, Nicolás Sarkozy, debido a la insatisfacción existente respecto a la aplicación y los resultados de la información estadística referente a la actividad económica y la vida de la sociedad. Esta comisión, bajo la orientación de Joseph Stiglitz, Amartya Sen y Jean Paul Fitoussi, ha realizado trabajos de investigación sobre el capital social, la felicidad, el bienestar y la salud mental.

Amartya Sen también menciona múltiples dimensiones para la capacidad de pago, ya que no consiste en tener un buen nivel de ingreso o de riqueza, sino que se refiere a las posibilidades que tiene un individuo para satisfacer otras necesidades diferentes a las básicas. *“El dinero, la riqueza, el ingreso u otros bienes primarios se podrían considerar como insumos o medios para llegar alcanzar su objetivo.”* (Sen y Nussbaum, 1993. P. 54-83).

Con el fin de conseguir el bienestar o mejor calidad de vida, bajo los anteriores conceptos mencionados anteriormente, se podría llegar a plantear que las familias con buenas o excelentes capacidades de pago, pueden estar viviendo en estratos considerados bajos, su deseo no es cambiar de status social, ya que no les interesa y pues logran conseguir su bienestar o una mejor calidad de vida con el ahorro en el pago de algunos impuestos, al recibir algunos subsidios y en el ahorro que pueden tener en los pagos realizados en su día a día.

También se debe tener en cuenta que las encuestas realizadas por las entidades gubernamentales no dan a conocer la verdadera situación en la que están las familias, donde algunas de ella se encuentran viviendo en estratos bajos teniendo los recursos y diversos bienes que le permiten tener una mejor calidad de vida sin ser identificada fácilmente.

Para efectos del análisis también se tendrán en cuenta el tema tributario, por lo que tendremos en cuenta algunas definiciones como:

Impuestos

Los impuestos, teniendo en cuenta la interpretación realizada por parte de Real Academia Española (RAE), corresponden al *“Tributo que se exige en función de la capacidad económica de los obligados a su pago”*

Para la República de Colombia, se mencionan que *“Los impuestos son el dinero que una persona, una familia o una empresa deben pagar al Estado para contribuir con su ingreso [...] Esta es la forma más importante por medio de la cual el Estado obtiene recursos para llevar a cabo sus actividades y funciones (administración, inversión social, en infraestructura, en seguridad nacional, en prestación de servicios, etc.)”* (Subgerencia Cultural del Banco de la República, 2015). En este sentido, existen diferentes formas de clasificación como: impuestos directos e indirectos entre los cuales existen el impuesto al gasto, al ingreso, a la propiedad, los cuales algunos se consideran regresivos y/o progresivos según sea el caso.

Los impuestos directos son cargados a bienes y servicios, son implementados a aquellas operaciones como la compra de bienes y servicios, normalmente conocido como el IVA, impuesto al valor agregado e importación de bienes.

Los impuestos indirectos son aquellos que son aplicados directamente a las personas naturales o jurídicas, como lo son los impuestos a la renta; a la riqueza; o por diferentes trámites de documentación como lo son los pagos de derechos y licencias.

El gasto del gobierno es una necesidad del estado y de la mayoría de las economías, donde se busca mantener a flote la economía y el desarrollo en general, por lo que se ve la necesidad a incrementar los ingresos de cada estado con el fin de cumplir con los proyectos planteados y el desarrollo del país, por lo que va acompañado del incremento de los impuestos a la población, este tema en los últimos años ha sido un tema de interés para muchos, ya que el problema de la corrupción suena cada vez más. El recaudo de los impuestos no es muy latente lo que genera desconfianza y ocasiona que los impuestos sean evadidos o las familias generen desplazamientos a estratos menores con el fin de mejorar su calidad de vida, *“la evasión es una alternativa frente a la escasez de recursos de las empresas que, aunque no es favorable es utilizada”*. (Jacinto, 2010, p. 178).

Evasión tributaria

“Sub-declaración ilegal y voluntaria de los impuestos con la intención deliberada de aportar menos de lo que en ley le corresponde al contribuyente”. (Mahecha, Ávila Mahecha, & Cruz Lasso, 2015, p. 15).

A través del tiempo se ha llevado a cabo, diferentes desarrollos teóricos respecto a la evasión tributaria en los que se ha demostrado que:

“La evasión no depende solamente de criterios financieros y de parámetros tributarios, sino que también era necesario considerar la incidencia de aspectos del entorno socioeconómico de los contribuyentes, así como sus propias características intrínsecas, tanto en un plano individual como en una perspectiva de grupo”. (Jacinto, 2010, p. 7).

Elusión tributaria

En un estudio realizado por Parra y Patiño (2010) emplean un método econométrico en el que aplica el análisis de integración y un vector de mecanismos con corrección de error donde se llegaron a las siguientes conclusiones:

- *“Cuando aumenta la tributación la tasa de evasión también tiende a hacerlo.*
- *Los aumentos en la tributación directa (renta) tienen mayor incidencia sobre la evasión que la tributación indirecta representada por el IVA.*
- *Un incremento de un punto porcentual en el impuesto de renta eleva la evasión en 0,2 puntos porcentuales”* (Mahecha, Ávila Mahecha, & Cruz Lasso, 2015, p. 30).

El tema de elusión y evasión tributaria no es desconocido, por lo que al pasar el tiempo se ha llegado a la creación de métodos con el fin de tener controlado el recaudo tributario tanto para personas naturales como jurídicas. Uno de los métodos creados como control es *“La metodología de la Brecha Tributaria, la cual se ha empleado especialmente para estimar la evasión en el IVA y en menor grado para calcular la evasión del impuesto de renta de las empresas”* (Mahecha, Ávila Mahecha, & Cruz Lasso, 2015, p. 15). La brecha tributaria estima rentas o ventas potenciales a partir de agregados de las Cuentas Nacionales, los cuales se comparan con la información tributaria y con el excedente bruto de explotación y se puede estimar la evasión de renta de las personas jurídicas.

Mediante este método e investigación realizada por la DIAN, se estimó que el promedio de la evasión tributaria, en el periodo comprendido entre 2007-2012, aplicado a las personas jurídicas fue del 39%.

También Parra y Jacinto evidencian una variación respecto a la evasión tributaria desde el año 2001 al 2009 en el IVA y el impuesto a la Renta donde existe año tras año una reducción debido a las políticas de fiscalización de la administración tributaria. Tabla 3.

Tabla 3. Colombia. Evasión IVA-Renta 2001-2009

Año	Tasa de Evasión
2001	46,3%
2002	58,3%
2003	56,5%
2004	46,7%
2005	46,8%
2006	47,0%
2007	39,3%
2008	32,6%
2009	31,4%

Fuente: Parra y Jacinto (2010, Citado por Mahecha, Ávila Mahecha, & Cruz Lasso, 2015, p. 30).

De acuerdo con la CEPAL, se estimó que la “*evasión del impuesto de renta de personas jurídicas se hallaba entre el 46% y el 65% para una muestra de siete países de la región*”, tabla 4, donde países como El Salvador, Perú, Guatemala y Ecuador presentaron tasas por encima del 50%, México, Chile y Argentina estuvieron por debajo del 50% y Colombia resaltó con un indicador muy diferenciador entre los demás en la tasa de evasión con un 27% y 2,3% de evasión como % del PIB. Al ver estas cifras se podría pensar que todo anda bien en comparación con los demás países, pero tal vez esta información no es que sea muy confiable, debido a que los mecanismos de control no cuentan con modelos que permitan identificar 100% la veracidad de la información que se recopila para llegar a los resultados de estas estadísticas.

Tabla 4. América Latina. Nivel de Incumplimiento del Impuesto de Renta

País	Año	Tasa de Evasión	Evasión como % PIB
Colombia	2009	27,0%	2,3%
México	2004	46,2%	1,5%
Chile	2003	48,4%	2,3%
Argentina	2005	49,7%	4,0%
El Salvador	2005	51,0%	2,2%
Perú	2006	51,3%	5,2%
Guatemala	2006	62,6%	4,8%
Ecuador	2005	65,3%	4,4%

Fuente: Jorratt y Podestá 2010 (Citado por Mahecha, Ávila Mahecha, & Cruz Lasso, 2015, p. 18).

En Colombia se han realizado estimaciones de la evasión tributaria para algunas actividades económicas, como la realizada por Herschel, (1971), en la cual indica que “*Una estimación muy gruesa de la evasión tributaria para algunas actividades económicas en el marco de la Misión*

Musgrave que en 1971 estudió las bases para reformar el sistema impositivo nacional” [...] “ Se considera sin embargo que se trató de aproximaciones muy generales referidas particularmente al potencial de ingresos evadidos más que a la evasión de impuestos propiamente dicha”. (Mahecha, Ávila Mahecha, & Cruz Lasso, 2015, p. 19), tal como lo muestra tabla 5.

**Tabla 5. Colombia. Evasión de Ingresos de Algunas Actividades Económicas (1968)
Proporciones del Ingreso Potencial**

Actividad o profesión	Tasa de Evasión
Abogados	95%
Odontólogos	75%
Salones de Belleza	37%
Restaurantes	36%
Ingenieros	32%
Médicos	28%
Joyería	24%
Fábricas de confecciones	22%

Fuente: Herschell (1971, (citado por Universidad Nacional y DIAN, 1994, y Mahecha, Ávila Mahecha, & Cruz Lasso, 2015, p. 20).

En los sectores de construcción, electricidad y agricultura presentan para el año 1998 tasas de evasión por encima del 60% lo que podemos suponer o deducir es que actualmente con el incremento de los impuestos, la inflación tan alta que hemos estado presentado en los últimos años, genere que la evasión sea mayor a los presentados en este estudio. (Mahecha, Ávila Mahecha, & Cruz Lasso, 2015, p. 24). Tabla 6.

Tabla 6. Colombia. Estimación de la Evasión del Impuesto de Renta 1998 Porcentajes del Recaudo Potencial

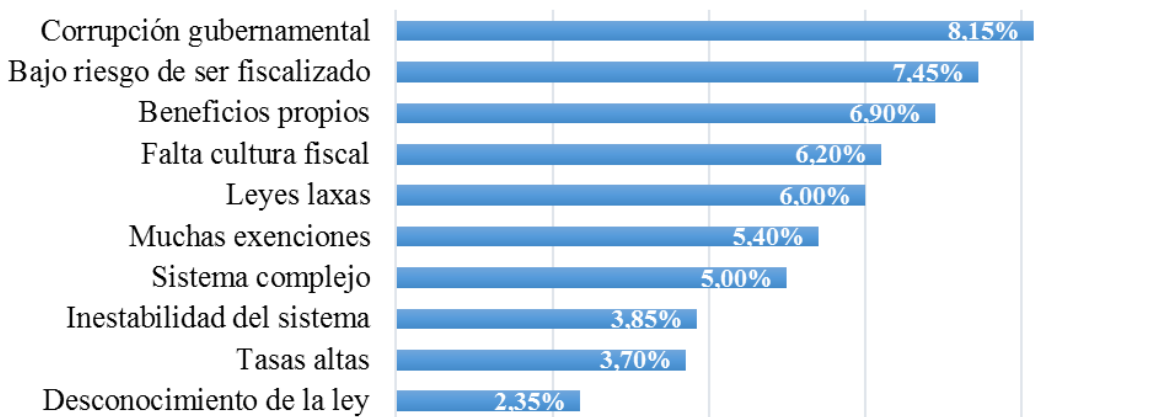
Concepto	Tasa de Evasión
Agricultura, silvicultura y pesca	81,9%
Electricidad, gas y agua	88,6%
Construcción	67,4%
Manufactura	17,7%
Otros sectores	Mayor a 31,7%
Total, de la economía	31,7%
Personas naturales	53,0%
Personas jurídicas	26,1%

Fuente: Universidad Nacional de Colombia - DIAN (1994), Citado por Mahecha, Ávila Mahecha, & Cruz Lasso, 2015, p. 24).

En el **gráfico 2** podemos encontrar algunas causas de la evasión de impuestos en Colombia gracias una investigación realizada por la universidad Nacional donde Mahecha y Lasso profundizan que la principal causa radica en la confiabilidad poblacional, quienes no creen en los gobernantes del país, el 8,15% manifiesta que no pagan sus impuestos debido a la corrupción gubernamental. Si no se genera confianza dentro de las altas autoridades, las personas no encuentran un estímulo para aportar a los impuestos el dinero de su esfuerzo diario, en segundo lugar el 7,45% de la población se arriesga a no pagar sus impuestos ya que confían en no ser detectados, es decir que no creen en las reglas o sanciones existentes para evitar la evasión, y como dice un dicho popular *“hecha la ley hecha la trampa”*, si pagar impuestos se convierte en un beneficio y no en una obligación la cultura tributaria sería otra.

La corrupción y la evasión tributaria tienen una estrecha relación, *“La doctrina internacional ha analizado cómo fenómenos complejos, como la corrupción y la evasión de impuestos, tienen como finalidad un provecho económico tanto para los funcionarios como para los contribuyentes”*. (Lozano Rodríguez & Tamayo Medina, 2016, p. 2).

Gráfico 2. Principales Causas de la Evasión de Impuestos en Colombia



Fuente: Mahecha, Ávila Mahecha & Cruz Lasso, (2014) a partir de Villabona.

Los trabajos empíricos, estudios, encuestas y otras investigaciones realizadas sobre la evasión y la elusión tributaria han coincidido en que existen *“pequeñas discrepancias metodológicas”* (Jacinto, 2010, p. 7). Con base en los estudios podríamos decir que las

metodologías directas e indirectas, modernas o alternativas como: las auditorías detalladas; análisis de los ajustes de contribuyentes auditados; las encuestas a los contribuyentes; economía oculta; mercado laboral; insumo físico; aproximaciones econométricas; brecha tributaria; y múltiples indicadores y métodos experimentales utilizadas para evitar la evasión; obtener información sobre la evasión tributaria o conocer en donde se encuentra ese hueco tributario, que le cuestan al país muchos millones de pesos y tiempo, no son suficientes para categorizar o elegir a las personas naturales o jurídicas a quienes se les debería realizar algún cobro tributario, estas metodologías de cierta manera confían en la veracidad de las respuestas de los contribuyentes las cuales no se puede tener confiabilidad en ellas.

En los métodos indirectos contamos con la economía oculta, mercado laboral, insumo físico, aproximaciones econométricas y brecha tributaria, en la economía oculta se da a conocer la evasión de diferentes formas, con los cambios presentados entre efectivo y depósitos, incremento en el uso de dinero en efectivo de alta denominación, incrementos en la demanda de dinero superiores a los generados normalmente, en el método del mercado laboral la cual se basa en las encuestas sobre la participación laboral se enfatiza en los ingresos laborales donde se estima el potencial de ingresos producto de su trabajo y se realiza una comparación con la información del ingreso declarado, pero no se puede dar fe de la veracidad de esta información. Insumo físico se tiene en cuenta la producción potencial de algunas actividades económicas donde se tiene como referencia el consumo de algunos insumos estratégicos como lo es la energía, se calcula el tamaño relativo de la evasión donde es equivalente a la diferencia entre la producción potencial y la producción declarada. Las aproximaciones econométricas en la cual la evasión es detectada como fusión de variables independientes, como las tarifas, el nivel de auditorías, la opinión sobre la gestión pública, las sanciones entre otras, las cuales la información suelen presentarse incompletas o muy complejas para obtener un análisis verdadero y unos resultados seguros pero lo que se ocasiona son resultados paradójicos, ambiguos o contradictorios.

Algunas de estas metodologías aplicadas, no revelan la información actual del estado de vida de las personas, no se puede conocer las intenciones o condiciones de cada una de ellas, el tiempo que toma realizar estos estudios es muy largo y las condiciones de vida de las personas se encuentra en cambio lo que es muy difícil contar con información para poder detectar los inconvenientes presentados o para realizar un análisis dependiendo del estilo de vida y situación

socioeconómico de las personas, además la cultura colombiana no es suficiente para tener un compromiso tributario con el país.

Los métodos directos como las auditorías detalladas donde se realiza un muestreo aleatorio de contribuyentes, análisis detallado de las declaraciones, los hallazgos de las auditorías se extrapolan al total de la población de contribuyentes omisos, el método de análisis de los ajustes de contribuyentes auditados donde se describen las auditorías realizadas, no presentan algunos costos adicionales para la administración tributaria, la evasión detectada se cruza contra las características diversas de los contribuyentes, hay un sesgo de selección pues los individuos tienen mayor probabilidad de evadir que el conjunto de los contribuyentes el cual tampoco captura omisión total, el método extrapolando resultados de amnistías en el cual se realiza un análisis con base en la información recaudada de los contribuyentes que son cubiertos a amnistías, donde no todos aquellos que se encuentran interesados en evadir o aludir los impuestos se esconden pues tampoco se encuentra dispuestos a revelar la totalidad del ingreso evadido, los resultados no se pueden extrapolar a los contribuyentes sin amnistías, encuestas a los contribuyentes presentan los mismos inconvenientes que se pueden estar presentando en cualquier tipo de encuestas, con las encuestas es difícil llegar a estructurar un buen muestreo pues la información de la evasión es muy oculta.

Subsidios

Por otro lado, los gobiernos de turno se han encargado de proporcionar diferentes subsidios a los hogares de los estratos más bajos de la ciudad de Bogotá y los municipios aledaños. Esta oferta es muy llamativa para las familias que viven en estos estratos bajos, ya que al vivir allí pueden tener derecho a estos subsidios.

Dentro de estos subsidios encontramos: subsidio de vivienda, subsidio familiar o monetario, subsidio de desempleo, subsidio educativo y las cajas de compensación, que también ofrecen diversos subsidios a los hogares.

Estos subsidios fueron creados hace más de 60 años con el objetivo de acabar con la desigualdad y generar equidad, inclusión social y redistribución del ingreso. El sistema de Subsidio para las familias es una combinación de un acuerdo voluntario entre los sindicatos y los empresarios para mejorar la calidad de la vida de la población trabajadora, creando un escenario novedoso de carácter tripartito para la aplicación de las políticas sociales.

Sin embargo, esta investigación nos lleva a indagarnos si cabe la posibilidad que los colombianos en su afán de mejorar la calidad de vida para sus familias optan por hacerle trampa al sistema, ¿cómo así?, tratan de ocultar información ante los encuestadores para obtener los beneficios que ofrece el gobierno a las personas más necesitadas o realmente los mecanismos existentes no son lo suficientemente profundos para aclarar los diferentes aspectos. Esta problemática afecta fuertemente al sistema debido a la cantidad de hogares que se encuentran en la lista, donde seguramente una cantidad de personas no necesitan el subsidio, pero aun así lo reciben.

CAPITULO II

CARACTERIZACIÓN DE LA BASE DE DATOS

Esta investigación se basa en la información recopilada y estudiada por la encuesta multipropósito para Bogotá en 2014. El objetivo general de dicha encuesta es la articulación entre la SDP y el DANE para obtener información estadística referente a la economía y condición social de los hogares.

La Encuesta Multipropósito, como se verá más adelante, permite conocer la situación socioeconómica de Bogotá y la región, en la cual nos basaremos para poder caracterizar las condiciones de vida, logrando establecer si existe una participación significativa de familias del grupo catalogado como pobre.

Para la encuesta del 2014 , se incluyó como novedad la zona urbana de 20 municipios de la sabana (Soacha, Mosquera, Funza, Chía, Tocancipá, Cota, Sibaté, Cajicá, Madrid, Bojacá, Gachancipá, Sopó, Tenjo, Tabio, La Calera, Facatativá, Zipaquirá, Fusagasugá, Subachoque y El Rosal), y 11 cabeceras de provincia del departamento de Cundinamarca (Chocontá, Girardot, Guaduas, Villeta, Gachetá, San Juan de Rio Seco, Medina, Cáqueza, Pacho, La Mesa y Ubaté), con el fin de hacer seguimiento a las variables necesarias para el diseño y evaluación de políticas públicas. En esta encuesta también se incluyeron nuevas preguntas para indagar sobre aspectos como la diversidad sexual de las personas y su origen étnico racial. Adicionalmente, se introdujo una muestra para grupos étnicos en Bogotá, de personas con auto-reconocimiento de afro descendiente, indígena y Rom (Gitano).

En 2011, la población que habitaba Bogotá era de 7.451.231 personas y se incrementó en el 2014 a 7.794.463, Usme fue la localidad que más creció en ese año con un 3,39% seguida de

Bosa 2,43%, Suba 2,33% y Fontibón 2,33%. Por otro lado, las localidades que presentaron poco crecimiento fueron San Cristóbal 0,18%, Tunjuelito 0,21% y Rafael Uribe 0,24%, en un nivel intermedio de crecimiento están las localidades centrales como Santa Fe 0,37%, Los Mártires 0,63%.

La Encuesta Multipropósito del año 2014 en la ciudad de Bogotá tuvo en cuenta 20.104 viviendas conformadas por 20.518 hogares con 61.725 personas. En los municipios de Cundinamarca, 25.552 hogares y 80.845 personas, también fueron encuestados 799 hogares de personas pertenecientes a grupos étnicos.

Esta encuesta fue aplicada a cada uno de los miembros del hogar, de todas las edades, pero solo las personas mayores de 10 años de edad fueron informantes directos. Las unidades de observación fueron los hogares y las personas que los conforman, al igual que las viviendas que habitan, ubicadas dentro de un determinado predio. A cada predio se le asociaron todas las viviendas, hogares y personas que lo conforman.

Variables

Se analizarán los 6 estratos encontrados en las 19 localidades de Bogotá, tratando de identificar variables que nos lleven a observar qué tanta probabilidad hay que existan en los estratos 1, 2, 3 hogares con riqueza oculta.

Podemos identificar la cantidad de habitantes en cada uno de los estratos, en donde la mayoría de la población se encuentra ubicada en los estratos 1, 2, 3 con el 87.7% de los 7.794.463 habitantes existentes en la ciudad. Tabla 7.

Tabla 7. Población en cada estrato

Estrato	Habitantes	Porcentaje
1	810.266,22	10,4%
2	3.220.104,00	41,3%
3	2.807.349,00	36,0%
4	604.836,86	7,8%
5	204.002,17	2,6%
6	147.904,66	1,9%
Total	7.794.463,00	100%

Fuente: Elaboración propia con base en la Encuesta Multipropósito (DANE, 2014).

Teniendo en cuenta la información del DANE un jefe de hogar es aquella persona que aporta más dinero en el hogar, es decir el principal sostén de la familia, teniendo en cuenta esto, el 59% de los jefes de hogar son hombres (12.084) y el 41% son mujeres (8.432). Tabla 8.

Tabla 8. Jefe de Hogar por Sexo

	Hombre	Mujer	Total
No es Jefe de Hogar	16,885	24,322	41,207
Es jefe de hogar	12,084	8,432	20,516
Total	28,969	32,754	61,723

Fuente: Elaboración propia con base en la Encuesta Multiproposito (DANE, 2014).

En la tabla 9 podemos visualizar que la mayoría de la población encuestada cuenta con los principales servicios públicos, aquel servicio público poco cubierto es el del Gas Natural, aunque es uno de los servicios públicos con las tarifas más bajas en comparación con los otros, una parte de la población no lo tiene, podemos pensar que esto se debe a falta de infraestructura o a los bienes sustitutos como el gas en pipetas, cilindro o el propano también las estufas a gasolina aún usadas.

El servicio de alcantarillado es otro de los servicios que está poco cubierto, podemos decir también que se debe a la falta de infraestructura en los lugares que puede existir y no lo hay.

Tabla 9. Principales Servicios Públicos

Cuenta con Servicio de Gas Natural

Estrato	No	Si	Total
1	660	5,407	6,067
2	2,195	20,631	22,826
3	3,253	20,314	23,567
4	991	5,449	6,440
5	142	1,095	1,237
6	215	1,373	1,588
Total	7,456	54,269	61,725

Cuenta con Servicio de Acueducto

Estrato	No	Si	Total
1	42	6,025	6,067
2	39	22,787	22,826
3	32	23,535	23,567
4	-	6,440	6,440
5	-	1,237	1,237
6	-	1,588	1,588
Total	113	61,612	61,725

Cuenta con Servicio de

Estrato	No	Si	Total
1	166	5,901	6,067
2	41	22,785	22,826
3	35	23,532	23,567
4	3	6,437	6,440
5	37	1,200	1,237
6	-	1,588	1,588
Total	282	61,443	61,725

Cuenta Con Servicio de Energía

Estrato	No	Si	Total
1	-	6,067	6,067
2	12	22,814	22,826
3	41	23,526	23,567
4	-	6,440	6,440
5	-	1,237	1,237
6	-	1,588	1,588
Total	53	61,672	61,725

Fuente: Elaboración propia con base en la Encuesta Multiproposito (DANE, 2014).

La tabla 10 nos muestra en cada uno de los estratos cuantos hogares cuentan con otros servicios como el internet, TV-cable y salud Pre-pagada. En el estrato 1 cuenta con 1.769 hogares de los cuales el 34% de estos tienen acceso a internet el 58% cuentan con el servicio de Tv-cable y el 1% medicina pre-pagada. En el estrato 2 donde existen 6.919 hogares el 45% cuenta con internet, el 71% cuenta con Tv-cable y el 1% con medicina pre-pagada. En el estrato 3 de los 7.885 hogares el 62% de la población cuentan con internet, el 75% con TV-cable y el 4% con medicina pre-pagada.

Tabla 10. Acceso a otros Servicios

Estrato	N° Hogares	Internet	Tv-Cable	Pre-pagada
1	1,769	599	1,026	14
2	6,919	3,142	4,921	41
3	7,885	4,903	5,944	315
4	2,651	2,286	1,950	622
5	529	455	365	218
6	765	681	489	423
Total general	20,518	12,066	14,695	1,633

Fuente: Elaboración propia con base en la Encuesta Multipropósito (DANE, 2014).

En la tabla 11 se evidencia que de los 1.769 hogares existentes en el estrato uno, 5 hogares cuentan con los tres servicios al mismo tiempo, 5 cuentan con solo Pre-pagada e internet, 3 con cable y Pre-pagada y 423 hogares cuentan con cable e internet. En el estrato dos, 20 hogares de 6.919 cuentan con los tres servicios al tiempo, 7 hogares cuentan con Pre-pagada e internet, 9 con cable y Pre-pagada, 2.551 con cable e internet. En los 7.885 hogares existentes en el estrato tres, 209 tienen los tres servicios, 54 tienen acceso a Pre-pagada e internet, 32 cable y pre-pagada y 3.893 hogares tiene cable e internet.

Tabla 11. Población que cuenta con 3 o 2 servicios al tiempo

Estrato	N° Hogares	Internet-TV-Pre	Pre-pagada e Internet	Cable y Pre-pagada	Cable e Internet
1	1.769	5	5	3	423
2	6.919	20	7	9	2.551
3	7.885	209	54	32	3.893
4	2.651	402	155	33	1.360
5	529	137	57	13	183
6	765	239	159	16	195
Total general	20.518	1.012	437	106	8.605

Fuente: Elaboración propia con base en la Encuesta Multipropósito (DANE, 2014).

Según la información brindada, la mayoría de los encuestados no están ocupados, así lo muestra la tabla 12, donde de los 61.725 encuestados el 31.24% se encuentra ocupados, 19.283 personas y el 68.76% se registran como no ocupados que estarían entre desempleados, inactivos y sin edad para trabajar, equivalente a 42.442, en los estratos 2 y 3 donde existe la mayor parte de la población es equivalente también a la mayor población no ocupada, en el estrato 1 el 71.7% de sus habitantes, 6.067 se encuentran no ocupados.

Tabla 12. Ocupados en cada Estrato

	Población	Porcentaje
No Ocupados	42,442	68.76%
Ocupados	19,283	31.24%
Total	61,725	100%

Estrato	No Ocupados	Ocupados	Total
1	4,352	1,715	6,067
2	15,489	7,337	22,826
3	16,353	7,214	23,567
4	4,315	2,125	6,440
5	846	391	1,237
6	1,087	501	1,588
Total	42442	19283	61725

Fuente: Elaboración propia con base en la Encuesta Multipropósito (DANE, 2014).

El 41.36% de los hogares encuestados su vivienda es propia, es decir que 25.532 personas viven en casa propia, 58,64% o 36.193 de las personas encuestadas viven en vivienda en alquiler o familiar. La tabla 13 nos muestra que en el estrato uno el 41.07% de los 6.067 habitantes viven en casa propia, en el estrato dos de las 22.826 personas que habitan allí, el 36.43% viven en vivienda propia y en el estrato tres 9.659 personas es decir el 40.99% viven en vivienda propia.

Tabla 13. La Vivienda Ocupada por los Hogares es Propia

Estrato	No Propia	Propia	Total
1	3,575	2,492	6,067
	58.93%	41.07%	9.83%
2	14,511	8,315	22,826
	63.57%	36.43%	36.98%
3	13,908	9,659	23,567
	59.01%	40.99%	38.18%
4	3,022	3,418	6,440
	46.93%	53.07%	10.43%
5	507	730	1,237
	40.99%	59.01%	2.00%
6	670	918	1,588
	42.19%	57.81%	2.57%
Total	36,193.0	25,532.0	61,725
	100.00	100.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con base en la Encuesta Multipropósito (DANE, 2014).

El 93.76% de la población encuestada se encuentra afiliada, es cotizante o es beneficiario de alguna entidad de seguridad social en salud como las Entidades Promotoras de Salud (EPS), Entidad Promotora de Salud del régimen Subsidiado (EPS-S), entidades de regímenes de excepción y especial. En el **estrato 2** el 34.46% representados en 21.269 personas está afiliado, en el **estrato 3** el 35.50% es decir 21.910 personas están afiliadas, es decir que en los estratos donde se encuentra concentrada la mayoría de la población representa el 69.95% de la población afiliada o es beneficiario a alguna de estas entidades anteriormente mencionadas, tan solo el 6% del total de la población no lo está y el 0.36% no sabe o no lo informa tabla 14.

Tabla 14. Está afiliado, es cotizante o es beneficiario de alguna entidad de seguridad social en salud? (Entidad Promotora de Salud [EPS], Entidad Promotora de Salud del régimen Subsidiado [EPS-S], entidades de regímenes de excepción y especial)

	Población	Porcentaje
No Afiliado	3,629	5.88%
Afiliado	57,874	93.76%
No Sabe, No informa	222	0.36%
Total	61,725	100%

Estrato	No Afiliado	Afiliado	No Sabe, No informa	Total
1	338	5,713	16	6,067
2	1,480	21,269	77	22,826
3	1,562	21,910	95	23,567
4	175	6,245	20	6,440
5	25	1,206	6	1,237
6	49	1,531	8	1,588
Total	3,629	57,874	222	61,725

Fuente: Elaboración propia con base en la Encuesta Multiproposito (DANE, 2014).

El 69.02% de los encuestados se encuentran afiliados a un régimen de seguridad social en salud contributiva, al régimen subsidiado como ARS o EPS-S el 21.84%, el 2.47% se encuentran a filiados a un régimen especial o de excepción como Fuerzas Armadas; Ecopetrol; universidades públicas; Magisterio, el 6.67% no sabe, no informa o no se tiene información, tabla 15.

Tabla 15. Régimen de Seguridad Social en Salud que está Afiliado

	Afiliados	Porcentaje
Contributivo	42,605	69.02%
ARS o EPS-S	13,478	21.84%
Especial o de Excepción	1,524	2.47%
No Sabe, No Informa	267	0.43%
Vacías	3,851	6.24%
Total	61,725	100.00%

Fuente: Elaboración propia con base en la Encuesta Multipropósito (DANE, 2014).

La tabla 16 muestra el nivel educativo alcanzado por los jefes del hogar, donde la mayoría de la población el 35,44% a realizado estudios en básica secundaria y media; seguido del 20.36% quienes han cursado un nivel escolar en básica primaria.

Tabla 16. Nivel Educativo

	Población	Porcentaje
Preescolar	37	0.18%
Básica Primaria (1° - 5°)	4,177	20.36%
Básica Secundaria y Media (6° - 13°)	7,271	35.44%
Técnico	1,554	7.57%
Tecnológico	619	3.02%
Universitaria Completa (Con Título)	2,869	13.98%
Universitaria Incompleta (Sin Título)	621	3.03%
Especialización Completa (Con Título)	1,096	5.34%
Especialización Incompleta (Sin Título)	51	0.25%
Maestría Completa (Con Título)	521	2.54%
Maestría Incompleta (Sin Título)	53	0.26%
Doctorado Completo (Con Título)	93	0.45%
Doctorado Incompleto (Sin Título)	10	0.05%
Ninguno	374	1.82%
Vacías	1,172	5.71%
Total general	20,518	1.00

En la tabla 17 nos muestra la información de la población encuestada que cuenta con un contrato laboral, qué tipo de contrato laboral tiene y la permanencia del mismo, por lo que podemos observar que 26.28% de la población cuenta con contrato, sin contrato está el 4,96%. También podemos visualizar en los estratos en los cuales se concentra este estudio 1, 2, 3 el 2% de la población encuestada está laborando con contrato en el estrato 1, el estrato 2 el 9.5% y en el 3 el 10% es decir que el 21.7% en los estratos del 1 al 3 tienen contrato. El 23,88% cuenta con un contrato escrito, el 2,18% el contrato es verbal. Con el término de contrato vemos el 16.99% de la población encuesta cuenta con un contrato indefinido y tan solo el 6,44% tiene un tipo de contrato fijo.

Tabla 17. Tipo y Término de Contratación laboral

Término del Contrato		
	Población	Porcentaje
Vacías	46,986	76.12%
Indefinido	10,489	16.99%
Fijo	3,976	6.44%
No Sabe, No Informa	273	0.44%
Total	61,724	100.00%

Tipo de Contrato		
	Población	Porcentaje
Vacías	45,502	73.72%
Verbal	1,347	2.18%
Escrito	14,738	23.88%
No sabe, No Informa	138	0.22%
Total	61,725	100.00%

Población que Trabaja Bajo		
	Población	Porcentaje
Vacías	42,442	68.76%
Sin Contrato	3,060	4.96%
Contrato	16,223	26.28%
Total	61,725	100.00%

Población que Trabaja Bajo Contrato en Estratos 1,				
Estrato	1	2	3	Total
Vacías	4,352	15,489	16,353	36,194
Sin Contrato	453	1,451	971	2,875
Contrato	1,262	5,886	6,243	13,391
Total	6,067	22,826	23,567	52,460

Fuente: Elaboración propia con base en la Encuesta Multiproposito (DANE, 2014).

En la tabla 18 vemos que el 38% de las personas encuestadas, se encuentran viviendo en casas, el 58% en apartamentos, el 3% en cuartos, la mayoría de la población viven en apartamentos, ¿Cuál será la razón de ello? ¿Será por gustos? ¿Será que no hay muchas casas asequibles para elegir? ¿Será que el presupuesto no alcanza? O será que ¿no hay de otra?, bueno habrá que indagar al respecto ya que me parece una interesante investigación.

Tabla 18. Tipo de Vivienda

Tipo de vivienda	Población	Porcentaje
Casa	23,539	38.14%
Apartamento	36,058	58.42%
Cuarto	2,044	3.31%
Otra vivienda	84	0.14%
Total	61,725	100.00%

Fuente: Elaboración propia con base en la Encuesta Multiproposito (DANE, 2014).

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA

Con el fin de dar respuesta a la hipótesis planteada en este documento, donde se busca determinar si existe suficiente evidencia en la Encuesta Multipropósito de 2014 para determinar que en Bogotá D.C hay presencia de riqueza oculta en los hogares de los estratos socioeconómicos más bajos, se realizó el análisis mediante el modelo Probit, la mayoría de la información brindada por la encuesta multipropósito es cualitativa y de corte transversal; en esta investigación se estudian variables de este tipo para poder comprobar la hipótesis, teniendo en cuenta que los modelos de regresión con respuesta dicótoma son modelos donde la variable dependiente puede ser cualitativa o cuantitativa como en el caso de esta investigación, donde se estudia la relación existente entre diferentes variables para hallar la probabilidad de que existan hogares en estratos 1, 2, 3 que están en condiciones de vivir en estratos más altos.

Desde el punto de vista econométrico la riqueza y la pobreza son variables dicótomas dado que son categorías mutuamente excluyentes, en cuanto se está en condición de riqueza o no. De manera que la riqueza puede ser una variable binaria si se considera sólo estas dos categorías; sin embargo, se pueden determinar diferentes grados de riqueza o de pobreza. En el caso que ocupa el presente trabajo la variable categórica dependiente solo tendrá dos opciones: No ser pobre, en cuyo caso la variable toma el valor de 1 y serlo en cuyo caso la variable toma el valor de cero.

Los modelos de regresión discretos como el modelo Probit, que nace de una idea de Chester Ittner Bliss en 1934, es un tipo de regresión donde a la variable dependiente se le puede asignar dos valores de carácter binarios o dicotómicos. Dado que la relación entre las variables explicativas y la variable dependiente no es lineal, no usaremos el estimador Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) sino el de Máxima Verosímil. De este modo lo más apropiado para estimar este análisis es utilizar el modelo Probit el cual supone el error con distribución normal y estima la probabilidad existente de que un evento ocurra partiendo de las variables explicativas. De manera que la interpretación de este modelo permite realizarse de diferentes maneras teniendo en cuenta el punto de vista que se le quiere dar a este trabajo. Un modelo Probit supone una función normal con $\bar{x} = 0$, y $s^2 = 1$.

Este modelo cuenta con tres características que son: probabilidades no lineales, admite que el logaritmo de la razón de probabilidades esta linealmente relacionado con las variables

exploratorias, y por último los coeficientes de regresión expresan el cambio en el logaritmo de las probabilidades, cuando una de las variables implicatorias cambia en una unidad, permaneciendo constantes las demás. (Gujarati 2010).

Modelo para respuestas binarias donde la probabilidad de respuesta es la función de distribución acumulativa del normal estándar evaluada en una función lineal de las variables explicativas. (Wooldridge, 2009, p. 843).

Para realizar la estimación de los parámetros de la regresión, estos modelos probabilísticos usan el método de Máxima Verosimilitud, EMV, el cual consiste en maximizar la probabilidad de la muestra con respecto al comportamiento poblacional.

Estos dos modelos de regresión miden la probabilidad de éxito de que cierto evento ocurra o que de cierta manera se cumplan las condiciones exigidas o planteadas del estudio, el objetivo es encontrar la probabilidad de que un acontecimiento suceda, son modelos heterocedásticos, donde los errores no se distribuyen de manera normal entre ellos.

En estos dos modelos, el efecto marginal parcial de los BETAS ya no tiene una lectura correcta; toda vez que el valor de los mismos varía dependiendo del valor que tome la variable independiente haciendo que sus comportamientos entre las variables no sean proporcionales o constantes; cabe aclarar que la interpretación de los BETAS y del resultado de la variable dependiente se expresa en base 100 o porcentaje.

“Los economistas tienden a favorecer el supuesto de normalidad para ϵ , lo cual es la razón por la que en econometría el modelo Probit es más popular que el Logit. Además, varios problemas de especificación, que se tratarán después, se analizan fácilmente mediante Probit debido a las propiedades de la distribución normal”. (Wooldridge, 2009, p. 577).

Las variables que se incluirán en este modelo para explicar si existe evidencia suficiente en la encuesta está limitada, de cierta forma, porque son positivas, el modelo Probit brinda la posibilidad de estudiar la variable dependiente (y), que para asuntos de este trabajo será riqueza oculta, como variable discreta donde toma un número reducido de valores, como se mencionó anteriormente siendo una variable binaria o dicótoma con valores: No Pobre = 1; Pobre = 0.

Como lo plantea Wooldridge (2000) un modelo de respuesta binaria, el interés se encuentra principalmente en la probabilidad de respuesta:

$$P(y=1|x) = P(y = 1|x_1, x_2, x_3, \dots, x_k)$$

Donde x es el conjunto complejo de variables explicativas. En este caso, como se ha mencionado anteriormente, (y) es el indicador de riqueza oculta cuando (x) representa diferentes características individuales como la escrituración de la vivienda, número de personas que componen el hogar, educación, estrato, sexo, termino y tipo de contratación entre otros que pueden influir en esta riqueza oculta.

Una clase de modelo con respuesta binaria es de la forma:

$$P(y = 1|x) = G(\beta_0 + \beta_1 x_1 + \dots + \beta_k x_k) = G(\beta_0 + \mathbf{x}\boldsymbol{\beta}),$$

Donde G es la función que toma los valores que se encuentran entre cero y uno, es decir, $0 > G(z) < 1$, para todos los números reales Z donde se asegura que las probabilidades de respuesta estimada se hallen solo entre cero y uno. G es la función de distribución acumulada (FDA) de la forma normal estándar, que se expresa como una integral.

$$G(z) = \Phi(Z) \equiv \int_{-\infty}^z \phi(v) dv$$

$\phi(Z)$ Es la densidad del normal estándar

$$\phi(z) = (2\pi)^{-1/2} \exp\left(\frac{-z^2}{2}\right)$$

“Así, se plantea un modelo Probit donde se asumen la función de densidad normal acumulada y función de densidad logística acumulada, respectivamente”. (Gordillo, N. & Pulido, A. (2012), p. 20).

Siendo: $\Pr(y = 1/X) = \int_{-\infty}^{xi\beta} \frac{1}{\sqrt{2\pi}} \exp\left(\frac{-t^2}{2}\right)$: Suponiendo una distribución normal

X_i = Matriz de diseño que incluye las variables regresoras a partir de la Encuesta Multipropósito mencionada, donde se buscara determinar, dependiendo el cambio de alguna de ellas como inciden en la riqueza oculta, asociadas a la tabla 19.

Tabla 19. Matriz de información de las variables regresoras

Variable	Descripción	Valores que toma
Escritura	La escritura de la vivienda está a nombre del jefe del hogar	Sí=1; No=0
Vivienda propia	La vivienda es propia	Sí=1; No=0
Gas natural	El hogar cuenta con Gas Natural	Sí=1; No=0
Alcantarillado	El hogar cuenta con Alcantarillado	Sí=1; No=0
Tv-cable	El hogar cuenta con Tv-Cable	Sí=1; No=0
N° Personas del hogar	Cuántas personas pertenecen al hogar	De 1 en adelante
Edad	Edad	De 0 a 102
Contributivo	Régimen de Seguridad Social en Salud que está Afiliado	Sí=1; No=0; 9: No sabe, No Informa
Primaria	Nivel Educativo más Alto Alcanzado	Sí=1; No=0
Secundaria	Nivel Educativo más Alto Alcanzado	Sí=1; No=0
Técnica y Tecnólogo	Nivel Educativo más Alto Alcanzado	Sí=1; No=0
Término Indefinido	Termino del Contrato Laboral	Sí=1; No=0
Termino Fijo	Termino del Contrato Laboral	Sí=1; No=0

Fuente: Construcción propia con base en la Encuesta Multipropósito, (DANE, 2014)

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

En este capítulo se mostrarán los resultados del modelo estimado bajo la metodología Probit, en dos fases, la primera se mostrarán las estimaciones iniciales con todas las variables regresoras que se eligieron, la segunda fase las estimaciones del modelo con las variables que más se ajustaron en términos de su significancia parcial, también se analizarán los efectos marginales del modelo final, con el fin determinar aquellas características sociodemográficas de los hogares en términos de riqueza oculta.

La tabla 20 muestra la estimación Probit del modelo presentado, a partir de 17 variables demográficas, socioeconómicas, educativas entre otras donde se visualiza por cada variable su coeficiente, error estándar normal (ente paréntesis redondo) y su error estándar robusto [entre paréntesis cuadrados], el p-value de significancia parcial de cada estimador donde se puede evidenciar que todas las variables regresoras propuestas son significativas al 95% de nivel de confianza. De las 17 variables explicativas elegidas, 14 de variables son significativas en un 99%, 3 al 90% confianza. Asimismo, se estiman los errores estándar robustos, debido a que las estimaciones realizadas con micro datos suelen tener mayor dispersión por lo cual el error estimado es heterocedástico.

En la tabla 21 se realiza una comparación de los primeros resultados y los signos esperados de los coeficientes relacionados a las variables explicativas, lo cual refleja coherencia en la intuición que soportó la estimación.

Ahora en la tabla 22 se muestra la estimación del modelo depurado, teniendo en cuenta los resultados del modelo inicial, así como la intuición realizada de los signos esperados y la importación que se le brindó a las variables independientes analizadas.

Tabla 20. Estimación del Modelo Probit

Tipo de Estimador	Probit Inicial	Tipo de Estimador	Probit Inicial
Escritura	-0,3872707 (0.0174509) [0.086] 0.000***	Primaria	-4,952457 (113.9156) [0.000] 0.1*
Vivienda Propia	0,712279 (0.010908) [0.000] 0.000***	Secundaria	-4,719283 (113.9156) [0.000] 0.1*
Gas Natural	0,6797903 (0.0235652) [0.015] 0.000***	Técnica y Tecnólogo	-4,772823 (113.9156) [0.000] 0.1*
Alcantarillado	0,9799969 (0.044144) [0.050] 0.000***	Pre-Grado	-4,117121 (113.9156) [0.000] 0.1*
Tv. Cable	-0,0576033 (0.0134037) [0.695] 0.000***	Termino Indefinido	-0,0955558 (0.0065505) [0.45] 0.000***
N° Personas del hogar	-0,1079651 (0.002572) [0.000] 0.000***	Término Fijo	0,0074237 (0.0062073) [0.301] 0.1*
Edad	0,0042629 (0.0005076) [0.414] 0.000***	Constante	5,40634 (113.9156) [0.000] 0.1*
Contributivo	0,0434896 (0.0120882) [0.639] 0.000***		
R ²			0,1462
No. Observaciones			2,902
Estadístico χ^2			10843,92

La variable dependiente es No rico, Entre paréntesis redondos se reporta el error estándar normal y en paréntesis cuadrados se reporta el error estándar robusto. El p-value de significancia parcial de cada estimador se señala con asterisco de acuerdo con: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Fuente: Cálculos propios en Stata 10.0.

Fuente: Construcción propia con base en la Encuesta Multipropósito, (DANE, 2014)

Tabla 21. Signos esperados y obtenidos de los coeficientes estimados bajo el modelo Probit

Variable	Signo Esperado	Resultado	Intuición
Escritura	Positivo	Negativo	En la medida que se tenga la vivienda a nombre del jefe del hogar la probabilidad de que sea no pobre aumenta.
Vivienda propia	Positivo	Positivo	Aquellos hogares que poseen vivienda propia tienen mayor probabilidad de ser no pobres.
Gas natural	Positivo	Positivo	En la medida que haya conexión a Gas Natural, la probabilidad de que el hogar sea no pobre aumenta.
Alcantarillado	Positivo	Positivo	En la medida que se tenga acceso a acueducto y alcantarillado la probabilidad de que el hogar sea no pobre aumenta.
Tv-cable	Positivo	Negativo	En la medida que el hogar tenga servicio de TV- Cable la probabilidad de que el hogar sea no pobre aumenta.
N° Personas del hogar	Negativo	Negativo	En la medida que el hogar cuente con un mayor número de personas económicamente dependientes del jefe del hogar la probabilidad de que el hogar sea no pobre disminuye.
Edad	Negativo	Positivo	En la medida que el jefe del hogar cuente con mayor edad la probabilidad de que el hogar sea no pobre disminuye.
Contributivo	Positivo	Positivo	En la medida que se tenga acceso a un régimen de salud contributivo hay mayor probabilidad de ser no pobre
Primaria	Positivo	Negativo	En la medida que se tenga un mayor nivel de educativo la probabilidad de ser no pobre aumenta
Secundaria	Positivo	Negativo	En la medida que se tenga un mayor nivel de educativo la probabilidad de ser no pobre aumenta
Técnica y Tecnólogo	Positivo	Negativo	En la medida que se tenga un mayor nivel de educativo la probabilidad de ser no pobre aumenta
Pre-Grado	Positivo	Negativo	En la medida que se tenga un mayor nivel de educativo la probabilidad de ser no pobre aumenta
Termino Indefinido	Negativo	Negativo	En la medida que el jefe del hogar cuente con un contrato laboral indefinido la probabilidad de que el hogar sea no pobre disminuye
Termino Fijo	Positivo	Positivo	En la medida que el jefe del hogar cuente con un contrato laboral fijo la probabilidad de que el hogar sea no pobre aumenta

Fuente: Construcción propia con base en la Encuesta Multipropósito, (DANE, 2014)

Tabla 22. Estimacion del Modelo Probit Final

Tipo de Estimador	Probit Inicial	Probit final
Escritura	-0.387271 (0.0174509) [0.086] 0.000***	-- -- -- --
Vivienda Propia	0.712279 (0.010908) [0.000] 0.000***	0.649302 (0.0019602) [0.0281021] 0.000***
Gas Natural	0.6797903 (0.0235652) [0.015] 0.000***	0.2496684 (0.0029664) [0.041531] 0.000***
Alcantarillado	0.9799969 (0.044144) [0.050] 0.000***	0.428601 (0.0110382) [0.1299207] 0.000***
Tv. Cable	-0.0576033 (0.0134037) [0.695] 0.000***	-- -- -- --
N° Personas del hogar	-0.1079651 (0.002572) [0.000] 0.000***	-0.0970799 (0.0004682) [0.0065044] 0.000***
Edad	0.0042629 (0.0005076) [0.414] 0.000***	-- -- -- --
Contributivo	0.0434896 (0.0120882) [0.639] 0.000***	-- -- -- --
Primaria	-4.952457 (113.9156) [0.000] 0.1*	-1.278582 (0.0120172) [0.1585077] 0.000***
Secundaria	-4.719283 (113.9156) [0.000] 0.1*	-1.004233 (0.0119734) [0.1576412] 0.000***
Técnica y Tecnólogo	-4.772823 (113.9156) [0.000] 0.1*	-0.5675234 (0.012245) [0.1620148] 0.000***
Pre-Grado	-4.117121 (113.9156) [0.000] 0.1*	-0.3661569 (0.0125314) [0.1669936] 0.1*
Termino Indefinido	-0.0955558 (0.0065505) [0.45] 0.000***	-- -- -- --
Termino Fijo	0.0074237 (0.0062073) [0.301] 0.1*	-- -- -- --
Constante	5.40634 (113.9156) [0.000] 0.1*	1.471285 (0.0163162) [0.2044391] 0.000***
R ²	0.1462	0.0939
No. Observaciones	2.902	25.200
Estadístico x ²	10843.92	996.87

La variable dependiente es No rico, Entre paréntesis redondos se reporta el error estándar normal y en paréntesis cuadrados se reporta el error estándar robusto. El p-value de significancia parcial de cada estimador se señala con asterisco de acuerdo con: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Fuente: Cálculos

Fuente: Construcción propia con base en la Encuesta Multipropósito, (DANE, 2014)

Tabla 23. Efectos Marginales

Tipo de Estimador	Probit final	Efecto Marginal
Vivienda Propia	0.649302	0.11346432
	(0.0019602)	-0.0053
	[0.0281021]	[0.0281021]
	0.000***	0.000***
Gas Natural	0.2496684	0.0618961
	(0.0029664)	-0.01132
	[0.041531]	[0.041531]
	0.000***	0.000***
Alcantarillado	0.428601	0.1171439
	(0.0110382)	(0 .04178)
	[0.1299207]	[0.1299207]
	0.000***	0.005**
N° Personas del hogar	-0.0970799	-0.0216201
	(0.0004682)	-0.00143
	[0.0065044]	[0.0065044]
	0.000***	0.000***
Primaria	-1.278582	-0.3720821
	(0.0120172)	-0.0527
	[0.1585077]	[0.1585077]
	0.000***	0.000***
Secundaria	-1.004233	-0.223196
	(0.0119734)	-0.03474
	[0.1576412]	[0.1576412]
	0.000***	0.000***
Técnica y Tecnólogo	-0.5675234	-0.1545209
	(0.012245)	-0.05145
	[0.1620148]	[0.1620148]
	0.000***	0.003**
Pre-Grado	-0.5675234	-0.0945897
	(0.0125314)	(0.04889)
	[0.1669936]	[0.1669936]
	0.000***	0.053*
Constante	1.20657	---
	(0.0163162)	---
	[0.2044391]	[0.2044391]
	0.000***	0.000***
R ²	0.0966	0.0966
No. Observaciones	25,198	25197
Estadístico χ^2	1017.19	1017.198

La variable dependiente es No rico, Entre paréntesis redondos se reporta el error estándar normal y en paréntesis cuadrados se reporta el error estándar robusto. El p-value de significancia parcial de cada estimador se señala con asterisco de acuerdo con: *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1. Fuente: Cálculos propios en Stata 10.0.

Fuente: Construcción propia con base en la Encuesta Multipropósito, (DANE, 2014)

En la tabla 23 podemos validar, a partir de los efectos marginales que en el promedio se puede intuir que:

- Cada hogar que tenga vivienda propia aumenta la probabilidad de que exista riqueza oculta en un 11,35%
- Cada hogar que tenga acceso al servicio de gas natural aumenta la probabilidad de que exista riqueza oculta en un 6,19%.
- Cada hogar que tenga al servicio de alcantarillado aumenta la probabilidad de que exista riqueza oculta en un 11,71%.
- Cada hogar que cuente con mayor número de personas económicamente dependientes del jefe del hogar disminuye la probabilidad la probabilidad de que exista riqueza oculta en un 2.16%.
- Si el máximo nivel alcanzado por el jefe del hogar es primaria disminuye la probabilidad de que exista riqueza oculta en 37.21%.
- Si el máximo nivel alcanzado por el jefe del hogar es secundaria disminuye la probabilidad de que exista riqueza oculta en 22.32%.
- Si el máximo nivel alcanzado por el jefe del hogar es técnico o tecnólogo disminuye la probabilidad de que exista riqueza oculta en 15.45%.
- Si el máximo nivel alcanzado por el jefe del hogar es pre-grado disminuye la probabilidad de que exista riqueza oculta en 9.46%.

CAPÍTULO V

CONCLUSIONES

La riqueza oculta en los estratos bajos y medios es un fenómeno latente, a través del tiempo han salido a la luz casos relacionados, por lo que se hace necesario prestarle más atención, aquellos rumores que se han venido presentado frente al tema, cada día tienen más peso, aquellos rumores como que las personas que se encuentran aprovechándose de los subsidios que no necesitan, como el famoso caso de hace pocos meses sobre las pensiones y aquellos que como el testaferro donde colocan bienes a nombres de familiares con el fin de evadir o eludir impuestos o ganarse un pago menor en su Declaración de Renta. Teniendo en cuenta esto y como se ha mencionado a lo largo de este trabajo se deben buscar diferentes políticas o mecanismos, para poder detectar este inconveniente presentado, pero las políticas que se requieren deben ser muy diferentes a las actuales ya que los modelos o mecanismos actualmente creados para detectar la evasión o la elución de impuestos, aunque funcionan o funcionaron en su momento, actualmente no están presentando los mejores resultados. Como se ha analizado a lo largo de este trabajo, las diferentes metodologías no hay sido muy efectivas para evitar este fenómeno y se han convertido en un desgaste económico y poco efectivo.

Tener la posibilidad de vivir en un estrato bajo o medio se puede considerar para algunos un beneficio ya que brinda la posibilidad de adquirir vivienda a un bajo costo, los bienes y servicios son más económicos y los costos en la canasta familiar son más favorables, por lo que esto genera tener una mayor calidad de vida. Teniendo en cuenta y como se ha mencionado en el transcurso de esta investigación, características como la riqueza, pobreza, bienestar entre otros son estados relativos por lo que no se pueden plantear políticas o controles generalizando las condiciones socioeconómicas de la población debido a que las condiciones de las personas, de los grupos sociales, de las familias, de los hogares son diferentes y se debe focalizar la atención en los diferentes hogares o familias para atacar de manera adecuada para atacar fenómenos como este-

En este estudio se analizó la posibilidad de que exista suficiente evidencia en la encuesta multipropósito de 2014, para determinar que en Bogotá D.C exista presencia de riqueza oculta en los estratos socioeconómicos más bajos, dentro de la muestra de 61.725 observaciones se pudo resaltar que en los estratos 1, 2 y 3 existen 52.460 habitantes es decir el 85% de la población encuestada, de los cuales son considerados como pobres 8.682 bajo el indicador de hogares en

pobreza por ingreso, se determinaron ciertas variables significativas las podríamos identificar que hogares se encuentran bajo este fenómeno.

Teniendo en que en cuenta la información brindada en el modelo aplicado en esta investigación, se tuvieron en cuenta las variables más significativas para hallar la población donde podemos identificar este fenómeno.

La tabla 24 nos muestra que de los 61.725 encuestados, 52.460 personas se encuentran habitando en los estratos 1, 2 y 3, es decir el 85% de la población encuestada, de los cuales, según el índice de hogares en pobreza por ingreso, 43.778 habitantes se encuentran en estado de no pobres y 8.682 pobres los cuales serán la población donde se podrán identificar los ricos ocultos.

Que un hogar cuente con vivienda propia aumenta la probabilidad de que exista riqueza oculta en un 11,35% por lo que se tomó esta variable para poder identificar qué población se consideraría rico oculto, entonces podemos identificar que el 18% de la población, considerada como pobres según el indicador de pobreza en los estratos 1, 2 y 3 cuentan con vivienda propia.

Cada hogar que tenga acceso al servicio de gas natural aumenta la probabilidad de que exista riqueza oculta en un 6,19% entonces el 16% de la población en cuestión cuentan con casa propia y servicio de gas natural, también se tiene en cuenta que cada hogar que tenga al servicio de alcantarillado aumenta la probabilidad de que exista riqueza oculta en un 11,71%, se identificaron que 16% de la población cuentan con este servicio y el 0.60% tienen su ultimo nivel educativo alcanzado como Pre-grado o una carrera universitaria completa o incompleta.

Tabla 24. Posible Población en Condiciones de Riqueza Oculta.

Concepto	N° de Personas	%
N° de Personas encuestadas	61.725,00	84,99%
Estratos 1-2-3	52.460,00	16,55%
Pobres	8.682,00	16,55%
Vivienda Propia	1.558,00	17,95%
Gas natural	1.378,00	15,87%
Alcantarillado	1.373,00	15,81%
Pre-Grado	52,00	0,60%

Fuente: Elaboración propia con base en la Encuesta Multipropósito (DANE, 2014).

Lo anterior nos muestra que por medio de la Encuesta Multipropósito o mecanismos como la estratificación no es posible conocer realmente las condiciones como la riqueza oculta ya que no se detecta con claridad las condiciones reales de cada familia u hogar y que de cierta manera generan la creciente desigualdad, los impuestos agresivos, la evasión tributaria en progreso, la calidad de vida en descenso.

El modelo podría demostrar que de cierta manera las condiciones de vida de las personas son cada vez más importantes, acceder a servicios públicos de calidad, al sistema de salud adecuado como la contributiva o de excepción, servicios de internet o TV-Cable, Pre-pagada son importantes en busca de una mejor calidad de vida, pero se debe tener presente que los mecanismos que se plantean para ciertos inconvenientes puede tener resultados no muy favorables para algunos para las familias.

Por último, se busca resaltar la necesidad de construir planes, mecanismo o políticas donde se logre un beneficio de las personas o la calidad de vida que sea favorable para todos y no siga creyendo que se “trabaja para los demás”, “para un estado corrupto”, “que la plática de sus impuestos se la están robando” entre otras cuantas cosas que los hogares piensan. Por lo que no es una mala inversión prestarle más atención aquellos que se encuentran evadiendo impuestos muy cautelosamente y mejorar en la educación y cultura de las personas para evitar que este fenómeno siga creciendo y la solución sea mucho más costosa para todos.

BIBLIOGRAFÍA

- Ángela Patricia Casas Valencia, J. E. (2013). Atención Integral a la primera infancia. (Pp. 67 – 78) En S. D. Planeación, Poblaciones, Demografía y Diversidad: Hacia la inclusión y la equidad en Bogotá. Bogotá: Trujillo, C. ed. Bogotá, SDP.
- Colmenares, J. (s.f.). El informe Stiglitz-Sen-Fitoussi y la necesaria distinción entre crecimiento y desarrollo. Consultado. 28-10-2016. En http://www.fuac.edu.co/recursos_web/observatorio/publicaciones/2014/La_Comision_Sarkozy.pdf
- Departamento Administrativo Nacional de Estadística, (2016. Marzo). Boletín Técnico. Consultado. 30-09-2016. En https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones_vida/pobreza/bol_pobreza_15.pdf
- Departamento Administrativo Nacional de Estadística, (2016. Marzo). Estadísticas por tema. Pobreza y condiciones de vida. Glosario. Ingresos y gastos. Consultado. 15-05-2018. En <http://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/pobreza-y-condiciones-de-vida/glosario-ingresos-y-gastos>
- Fernando Urrea Giraldo, D. A. (2014). Demografía, población y diversidad. Bogotá.
- Gallego, L. H. (2015). Subsidios y Contribuciones: Balance Financiero de los Hogares Bogotanos. Bogotá: Universidad del Rosario.
- Gerencie.com (2013.Julio). La evasión de impuestos en Colombia como una representación de nuestra picaresca. Consultado. 04-05-2017 <https://www.gerencie.com/la-evasion-de-impuestos-en-colombia-como-una-representacion-de-nuestra-picaresca.html>
- Guevara, Carlos Eduardo. Representante Carlos Eduardo Guevara. 2017, Julio 24. Conchudos.
- Juan Miguel Gallego Acevedo, L. H. (2015). Subsidios y Contribuciones: Balance Financiero de los Hogares Bogotanos. Bogotá: Universidad del Rosario.
- Kalmanovitz, Salomón (2017.Agosto). Las exenciones tributarias. Bogotá. 2017 <http://www.elespectador.com/opinion/las-exenciones-tributarias-columna-706772>
- Marquesán, (2016. Abril). Paraísos fiscales, deuda pública y necropolítica neoliberal. En Nueva Tribuna. Consultado. 25-10-2016. En <http://www.nuevatribuna.es/opinion/candido-marquesan-millan/paraisos-fiscales-deuda-publica-y-necropolitica-neoliberal/20160411084226127234.html>

- Nussbaum Martha y Sen Amartya, comp. La Calidad de Vida, Fondo de Cultura Económica, México, 1996, pp. 54-83. <http://www.sdp.gov.co/portal/page/portal/PortalSDP/Comunicados%20de%20Prensa/comunicados2012/Estudio.pdf>
- Ospina, W. (2008). La Riqueza Escondida. Número, 13.
- Portafolio, (2017. Febrero). Informalidad laboral en Colombia fue de 47,5% en el último trimestre de 2016. Gobierno. Archivo Particular. Consultado. 1-09-2017. En <http://www.portafolio.co/economia/gobierno/informalidad-laboral-en-colombia-2016-503278>
- Robinson, (2013. Noviembre). La riqueza escondida de las naciones. En La Vanguardia. Consultado. 12-10-2016. En <http://gabriel-zucman.eu/files/press/201311LaVanguardia.pdf>
- Rusiñol, (2015. Febrero). La riqueza oculta de las naciones. Como acabar con los paraísos fiscales. En alternativas Económicas. Revista n°22. Consultado. 1-09-2016. En <http://alternativaseconomicas.coop/articulo/libros/la-riqueza-oculta-de-las-naciones-como-acabar-con-los-paraisos-fiscales-a-pesar-de>
- Ruiz Granados, Cynthia. (2014. Febrero). Todos los estratos de Bogotá tienen riqueza oculta. Bogotá. 2014 <https://www.larepublica.co/economia/todos-los-estratos-de-bogota-tienen-riqueza-oculta-2101585>
- Rusiñol, P (2015. Febrero). La riqueza oculta de las naciones. Como acabar con los paraísos fiscales. En alternativas Económicas. Revista n°22. Consultado. 1-09-2016. En <http://alternativaseconomicas.coop/articulo/libros/la-riqueza-oculta-de-las-naciones-como-acabar-con-los-paraisos-fiscales-a-pesar-de>
- Secretaria Distrital de Planeación, (2015. Julio). Presentación de Resultados de la Encuesta Multipropósito 2014. En Cartilla-Multipropósito. Consultado. 30-09-2016. En http://www.sdp.gov.co/portal/page/portal/PortalSDP/Encuesta_Multiproposito_2014/Cartilla-Multiproposito.pdf
- Sen, A. (1992). Sobre conceptos y medidas de pobreza. Comercio Exterior, vol. 42. núm. 4, 13.
- Seo, A. (2016). 7 falsas concepciones sobre el dinero y la riqueza. Shopify, 1.
- Subgerencia Cultural del Banco de la República. (2015). Impuestos. Recuperado de: <http://www.banrepcultural.org/blaavirtual/ayudadetareas/economia/impuestos>
- Urrea, (2014). Demografía, población y diversidad. Bogotá.

Anexos

Programación en Stata 14.0

Do-File

Clear

```
.import excel "C:\Users\marys\Desktop\MARISELA\TRABAJO V\Encuesta Multipropósito 2014  
Bogotá -V-.xlsx", sheet("Hoja1") firstrow  
do "C:\Users\marys\AppData\Local\Temp\STD02000000.tmp"
```

```
tab nopobre
```

```
tab estrato
```

```
tab nopobre estrato
```

```
tab nopobre estrato if estrato==1 | estrato==2 | estrato==3 & jefedehogar==1
```

```
tab subsidiosdinero
```

```
tab estadocivil
```

```
tab cualregimendeseguridad
```

```
tab niveleducativo
```

```
tab tienecontrato
```

```
tab verbaloescrito
```

```
tab terminodelcontrato
```

```
tab poseeotrosbienesoactivos
```

```
tab sexo
```

```
tab estrato sexo
```

```
tab localidad sexo
```

```
tab localidad estrato
```

```
tab jefedehogar sexo
```

```
recast int fex_c, force // Cambiar el tipo de almacenamiento de la variable
```

```
destring fex_c , replace // Convierte variables de cadena a variables numéricas y viceversa
```

```
outreg2 // Genera tabla
```

//Se corre el modelo Probit con las variables que lo permiten hacer, existen algunas variables que no se colocan porque no tienen suficientes datos//

```
probit nopobre escrituranombredeljhogar gasnatural internet empleado prepagada acueducto  
alcantarillado energiaelectrica viviendapropia tvcable afiliadoaEPS psonconformanelhogar edad  
sexo parejadedosaños viudo separado soltero contributivo especialodeexcepcion  
subsidiadoARSoEPSS primaria secundaria tecnicootecnologo pregrado espmaesdoc contverbal  
contescrito terminoindefinido terminofijo parejadosañoso casado if estrato ==1 | estrato ==2 |  
estrato ==3 & jefedehogar ==1 [iw= fex_c]
```

//Se corre el modelo variable por variable//

```
probit nopobre escrituranombredeljhogar if estrato ==1 | estrato ==2 | estrato ==3 & jefedehogar  
==1 [iw= fex_c]
```

```
probit nopobre escrituranombredeljhogar gasnatural if estrato ==1 | estrato ==2 | estrato ==3 &  
jefedehogar ==1 [iw= fex_c]
```

```
probit nopobre escrituranombredeljhogar gasnatural internet if estrato ==1 | estrato ==2 | estrato  
==3 & jefedehogar ==1 [iw= fex_c]
```

```
probit nopobre escrituranombredeljhogar gasnatural internet empleado if estrato ==1 | estrato ==2  
| estrato ==3 & jefedehogar ==1 [iw= fex_c]
```

```
probit nopobre escrituranombredeljhogar gasnatural internet empleado prepagada if estrato ==1 |  
estrato ==2 | estrato ==3 & jefedehogar ==1 [iw= fex_c]
```


sexo parejadedosaños viudo separado soltero contributivo especialodeexcepcion if estrato ==1 | estrato ==2 | estrato ==3 & jefedehogar ==1 [iw= fex_c]

probit nopobre escrituranombredeljhogar gasnatural internet empleado prepagada acueducto alcantarillado energiaelectrica viviendapropia tvcable afiliadoaEPS psonconformanelhogar edad sexo parejadedosaños viudo separado soltero contributivo especialodeexcepcion subsidiadoARSoEPSS if estrato ==1 | estrato ==2 | estrato ==3 & jefedehogar ==1 [iw= fex_c]

probit nopobre escrituranombredeljhogar gasnatural internet empleado prepagada acueducto alcantarillado energiaelectrica viviendapropia tvcable afiliadoaEPS psonconformanelhogar edad sexo parejadedosaños viudo separado soltero contributivo especialodeexcepcion subsidiadoARSoEPSS primaria if estrato ==1 | estrato ==2 | estrato ==3 & jefedehogar ==1 [iw= fex_c]

probit nopobre escrituranombredeljhogar gasnatural internet empleado prepagada acueducto alcantarillado energiaelectrica viviendapropia tvcable afiliadoaEPS psonconformanelhogar edad sexo parejadedosaños viudo separado soltero contributivo especialodeexcepcion subsidiadoARSoEPSS primaria secundaria if estrato ==1 | estrato ==2 | estrato ==3 & jefedehogar ==1 [iw= fex_c]

probit nopobre escrituranombredeljhogar gasnatural internet empleado prepagada acueducto alcantarillado energiaelectrica viviendapropia tvcable afiliadoaEPS psonconformanelhogar edad sexo parejadedosaños viudo separado soltero contributivo especialodeexcepcion subsidiadoARSoEPSS primaria secundaria tecnicootecnologo if estrato ==1 | estrato ==2 | estrato ==3 & jefedehogar ==1 [iw= fex_c]

probit nopobre escrituranombredeljhogar gasnatural internet empleado prepagada acueducto alcantarillado energiaelectrica viviendapropia tvcable afiliadoaEPS psonconformanelhogar edad sexo parejadedosaños viudo separado soltero contributivo especialodeexcepcion subsidiadoARSoEPSS primaria secundaria tecnicootecnologo pregrado if estrato ==1 | estrato ==2 | estrato ==3 & jefedehogar ==1 [iw= fex_c]

probit nopobre escrituranombredeljhogar gasnatural internet empleado prepagada acueducto alcantarillado energiaelectrica viviendapropia tvcable afiliadoaEPS psonconformanelhogar edad sexo parejadedosaños viudo separado soltero contributivo especialodeexcepcion subsidiadoARSoEPSS primaria secundaria tecnicootecnologo pregrado espmaesdoc if estrato ==1 | estrato ==2 | estrato ==3 & jefedehogar ==1 [iw= fex_c]

probit nopobre escrituranombredeljhogar gasnatural internet empleado prepagada acueducto alcantarillado energiaelectrica viviendapropia tvcable afiliadoaEPS psonconformanelhogar edad sexo parejadedosaños viudo separado soltero contributivo especialodeexcepcion subsidiadoARSoEPSS primaria secundaria tecnicootecnologo pregrado espmaesdoc contverbal if estrato ==1 | estrato ==2 | estrato ==3 & jefedehogar ==1 [iw= fex_c]

probit nopobre escrituranombredeljhogar gasnatural internet empleado prepagada acueducto alcantarillado energiaelectrica viviendapropia tvcable afiliadoaEPS psonconformanelhogar edad sexo parejadedosaños viudo separado soltero contributivo especialodeexcepcion subsidiadoARSoEPSS primaria secundaria tecnicootecnologo pregrado espmaesdoc contverbal contescrito if estrato ==1 | estrato ==2 | estrato ==3 & jefedehogar ==1 [iw= fex_c]

probit nopobre escrituranombredeljhogar gasnatural internet empleado prepagada acueducto alcantarillado energiaelectrica viviendapropia tvcable afiliadoaEPS psonconformanelhogar edad sexo parejadedosaños viudo separado soltero contributivo especialodeexcepcion subsidiadoARSoEPSS primaria secundaria tecnicootecnologo pregrado espmaesdoc contverbal contescrito terminoindefinido if estrato ==1 | estrato ==2 | estrato ==3 & jefedehogar ==1 [iw= fex_c]

```
probit nopobre escrituranombredeljhogar gasnatural internet empleado prepagada acueducto
alcantarillado energiaelectrica viviendapropia tvcable afiliadoaEPS psonconformanelhogar edad
sexo parejadedosaños viudo separado soltero contributivo especialodeexcepcion
subsidiadoARSoEPSS primaria secundaria tecnicootecnologo pregrado espmaesdoc contverbal
contescrito terminoindefinido terminofijo if estrato ==1 | estrato ==2 | estrato ==3 & jefedehogar
==1 [iw= fex_c]
```

```
probit nopobre escrituranombredeljhogar gasnatural internet empleado prepagada acueducto
alcantarillado energiaelectrica viviendapropia tvcable afiliadoaEPS psonconformanelhogar edad
sexo parejadedosaños viudo separado soltero contributivo especialodeexcepcion
subsidiadoARSoEPSS primaria secundaria tecnicootecnologo pregrado espmaesdoc contverbal
contescrito terminoindefinido terminofijo parejadosañoso if estrato ==1 | estrato ==2 | estrato ==3
& jefedehogar ==1 [iw= fex_c]
```

```
probit nopobre escrituranombredeljhogar gasnatural internet empleado prepagada acueducto
alcantarillado energiaelectrica viviendapropia tvcable afiliadoaEPS psonconformanelhogar edad
sexo parejadedosaños viudo separado soltero contributivo especialodeexcepcion
subsidiadoARSoEPSS primaria secundaria tecnicootecnologo pregrado espmaesdoc contverbal
contescrito terminoindefinido terminofijo parejadosañoso casado if estrato ==1 | estrato ==2 |
estrato ==3 & jefedehogar ==1 [iw= fex_c]
```

//Modelo que se eligió//

```
probit nopobre escrituranombredeljhogar gasnatural alcantarillado viviendapropia tvcable
psonconformanelhogar edad sexo parejadosañoso soltero contributivo primaria secundaria
tecnicootecnologo pregrado espmaesdoc contverbal contescrito terminoindefinido terminofijo
casado if estrato ==1 | estrato ==2 | estrato ==3 & jefedehogar ==1 [iw= fex_c]
```

//Este es el modelo con el cual se trabajara, se retiraron las variables que tuvieron un coeficiente 0 y Std. Err. (omitted)//

```
probit nopobre escrituranombredeljhogar viviendapropia gasnatural alcantarillado tvcable
psonconformanelhogar edad sexo parejadosañoso soltero casado contributivo primaria secundaria
tecnicootecnologo terminoindefinido terminofijo if estrato ==1 | estrato ==2 | estrato ==3 &
jefedehogar ==1 [iw= fex_c]
```

//Calculo del Efecto Marginal//

mfx

//Calculo del Error Standar Robusto//

```
probit nopobre escrituranombredeljhogar viviendapropia gasnatural alcantarillado tvcable
psonconformanelhogar edad sexo parejadosañoso soltero casado contributivo primaria secundaria
tecnicootecnologo terminoindefinido terminofijo if estrato ==1 | estrato ==2 | estrato ==3 &
jefedehogar ==1 [iw= fex_c], robust
```

//Modelo Final//

```
probit nopobre viviendapropia gasnatural alcantarillado psonconformanelhogar sexo primaria
secundaria tecnicootecnologo if estrato ==1 | estrato ==2 | estrato ==3 & jefedehogar ==1 [iw=
fex_c]
```

//Calculo del Efecto Marginal//

mfx

// Calculo del Error Standar Robusto modelo final//

```
probit nopobre viviendapropia gasnatural alcantarillado psonconformanelhogar sexo primaria
secundaria tecnicootecnologo if estrato ==1 | estrato ==2 | estrato ==3 & jefedehogar ==1 [iw=
fex_c], robust
```