

2013

## **Ecosofía: una opción de vida**

Freddy Alexander Castro Bonell  
*Universidad de La Salle, Bogotá*

Follow this and additional works at: [https://ciencia.lasalle.edu.co/filosofia\\_letras](https://ciencia.lasalle.edu.co/filosofia_letras)



Part of the [Philosophy Commons](#)

---

### **Citación recomendada**

Castro Bonell, F. A. (2013). Ecosofía: una opción de vida. Retrieved from [https://ciencia.lasalle.edu.co/filosofia\\_letras/626](https://ciencia.lasalle.edu.co/filosofia_letras/626)

This Trabajo de grado - Pregrado is brought to you for free and open access by the Departamento de Filosofía, Arte y Letras at Ciencia Unisalle. It has been accepted for inclusion in Filosofía y Letras by an authorized administrator of Ciencia Unisalle. For more information, please contact [ciencia@lasalle.edu.co](mailto:ciencia@lasalle.edu.co).

# ECOSOFÍA: UNA OPCIÓN DE VIDA

Por:  
FREDDY ALEXANDER CASTRO BONELL

UNIVERSIDAD DE LA SALLE  
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS  
Diciembre de 2013

## TABLA DE CONTENIDO

I. INTRODUCCIÓN .....	3
II. PETER SINGER .....	5
2.1. Los fundamentos éticos del principio de igualdad .....	5
2.2. El principio de igual consideración de intereses .....	7
2.3. El concepto de interés como límite .....	10
2.4. El medio ambiente según singer .....	13
III. ARNE NAESS.....	18
3.1. Ecosofía.....	18
3.2. Fundamento de la ecología profunda.....	20
3.3. Movimiento de la ecología profunda.....	23
3.3.1. Ecosofía t.....	26
3.3.2. Proposito de la ecología profunda.....	30
IV. SINGER VS. NAESS .....	36
4.1. Parámetros del debate .....	36
4.2. El tamaño de la crisis ambiental.....	39
4.3. Formas como entendemos el medio ambiente .....	40
4.4. Ventajas en la posición de Naess .....	42
V. A MANERA DE CONCLUSIÓN .....	44
VI. BIBLIOGRAFÍA.....	46

# I. INTRODUCCIÓN

En el mundo entero se hace evidente que la situación ambiental se está viendo enfrentada a una crisis gracias al despliegue de un capitalismo urbano-agro-industrial a escala global. El pensamiento que se tenía que la Biosfera era un espacio inagotable y, por tanto, se podían utilizar los recursos naturales extrayendo de estos no solo la energía de origen fósil (carbón, petróleo y gas natural) sino también el agua, minerales y alimentos, ha debilitado la estabilidad de ésta y ha convertido a los seres humanos en grandes consumidores de recursos y generadores de residuos e impactos ambientales y sociales de todo tipo. (Fernández, 2010).

Problemas como la sobrepoblación, el calentamiento global producto del efecto invernadero, la depredación de los recursos naturales, la contaminación de aguas, aire y tierra, son consecuencias directas del pensamiento que ha tenido el ser humano frente al mundo y logra determinar el sentido ético que se ha tenido de la naturaleza hasta el momento. De allí que surge la necesidad de realizar una nueva valoración de todos aquellos componentes pertenecientes a la biosfera y son necesarios para la continuidad de la existencia no solo del ser humano, sino también de todos los seres vivos en la tierra. En palabras de Habermas, “llega una época en que la filosofía moral no puede -cruzarse de brazos- frente a los problemas que plantea la técnica humana -con todos sus alcances-, no puede permanecer en un silencio informado sino que debe pronunciarse”. (Leyton, 2008:3). De ahí que algunos autores se han dedicado a reflexionar sobre el papel del hombre frente al mundo y desde la ética y la ecología poder dar cuenta de nuestras responsabilidades hacia nuestro entorno natural.

Como opciones para enfrentar estos problemas han surgido varios enfoques ético ambientales con diferentes puntos de vista que actualmente suelen denominarse *extensionismos*, los cuales buscan un proceso de aprehensión y transformación de la realidad para poder dar una respuesta satisfactoria según la perspectiva que cada ser humano tenga sobre el mundo, entre estos encontramos el Extensionismo Libertario, el Extensionismo Ecológico y la Ética de la Conservación. (Lértora, 2010).

El *Extensionismo Libertario* -reflexión política del mundo natural- plantea extender los derechos civiles -derechos igualitarios- a toda la comunidad, en cuanto al ambiente, esto quiere decir que todos los seres tanto humanos como no humanos presentarán una consideración moral y un valor ético; entre sus principales autores se encuentran Arne Naess que junto con su colaborador George Sessions generan el movimiento de ecología profunda en el cual se le da

al medio ambiente y todo lo existente dentro de él, bien sea un ser vivo o un ser inanimado un valor intrínseco o inherente, es decir, un valor por sí mismo y por sus sola existencia.

Otro representativo autor que encontramos dentro de este extensionismo es Peter Singer quien en su razonamiento del principio de igual consideración de intereses logra incluir a los animales no humanos, dejando así a un lado el especismo -la asunción de la superioridad humana sobre otras criaturas, lo que lleva a la explotación animal. (Leyton, 2007).

Por otro lado, el *Extensionismo Ecológico* -reflexión científica del mundo natural- busca un reconocimiento de la interdependencia existente entre todas las entidades bióticas y abióticas y su diversidad; su principal representante Peter Marshall reflexiona sobre el valor intrínseco e inherente de las entidades ecológicas colectivas como los ecosistemas o el ambiente como una entidad completa.

En esta categoría también encontramos a James Lovelock con su hipótesis Gaia en la cual considera a la tierra como un ser vivo creador de su propio hábitat, es decir, que la biosfera fomenta y mantiene las condiciones adecuadas para sí misma afectando el entorno, de allí que se plantee que el planeta es una entidad total y holística, dotado de valor ético y donde la especie humana no tiene una significación particularmente especial en el largo plazo. (Hortua, 2007).

Por último, encontramos la *Ética de la Conservación* que encuentra el valor del medio ambiente en términos de la utilidad para los humanos, opuesto a la ecología profunda, también se le conoce como ecología superficial la cual argumenta que el medio ambiente es éticamente considerable en cuanto a su valor extrínseco -externo- para el bienestar de los seres humanos, es decir, que combate la contaminación y el agotamiento de los recursos naturales teniendo como objetivo central la prosperidad de los seres humanos. (Naess, 2011).

En este escrito se busca mostrar una línea de análisis para algunos de los autores pertenecientes al *Extensionismo Libertario* - reflexión política del mundo natural-, en donde se pondrá en relieve las distintas representaciones que se pueden encontrar del medio ambiente tanto en las teorías de Peter Singer en contraposición a las teorías de Arne Naess, postulando cada uno de los fundamentos de sus teorías, mostrando sus similitudes y separación de ideas, para poder así tomar una posición en cuanto a cuál autor puede estar más acorde con las necesidades que se están presentando a nivel mundial en este siglo XXI.

## II. PETER SINGER

### 2.1. LOS FUNDAMENTOS ÉTICOS DEL PRINCIPIO DE IGUALDAD

A través del tiempo los seres humanos han tenido que enfrentarse a satisfacer sus necesidades básicas. Gracias a esto han salido a la luz notables diferencias entre estos, una de estas se centra en los desacuerdos u oposiciones que se generan al tener que tomar decisiones. Estas contrariedades se conciben a partir de los puntos de vista que tiene cada ser humano sobre un hecho o una circunstancia dada. Es por esto que para poder concebir una norma ética que logre reconocer una base de igualdad entre los seres humanos, es decir, que sea universal, es necesario poder encontrar un fundamento ético que sea válido para todos y para cada circunstancia que se genere en el diario vivir.

En vista de esa marcada necesidad de igualdad, Singer forja un fundamento que se pueda aplicar en diferentes contextos y para varios temas. Para ello, comienza su recorrido examinando la gran variedad de actitudes morales frente a temas que hoy día son comunes tratar y que podemos enjuiciar desde diferentes perspectivas sabiendo de antemano que siempre habrá personas que no compartan nuestra misma opinión, asuntos tales como “el sexo fuera del matrimonio, la homosexualidad, la pornografía, la eutanasia y el suicidio” (Singer, 1995:19).

Sin embargo, en el tema de la igualdad racial, Singer encuentra que los seres humanos han tenido un cambio de actitud diferente y notable frente a los anteriores asuntos, ya que las posiciones racistas vividas por la humanidad con anterioridad, por ejemplo el nazismo, la esclavitud, etc., hoy día son vistas desde otro punto de vista y son inaceptables por la mayoría de las sociedades. Es decir, que la transformación de las actitudes morales se ha generado de una manera más completa y unánime por todos los seres humanos y no ha habido una gran división de juicios. En otras palabras, aunque la igualdad se encuentra marcada más en unos temas que en otros, el común denominador se centra en que toda clase de desigualdad siempre se convertirá en un factor negativo.

Uno de estos casos se localiza en la teoría de igualdad de John Rawls, quién en su libro *Theory of Justice*, sugiere que “la igualdad se puede fundamentar en las características naturales de los seres humanos con tal que seleccionemos lo que él llama propiedad gamma” (Rawls, 1973:49) ¿Pero en qué consiste esta teoría de la *propiedad gamma* -lo que hace a un humano, humano-? Cuando se hace referencia a la propiedad gamma se referencia un espacio donde se

encuentran los seres que gozan de una propiedad en común, en este caso se refiere a la propiedad moral, la cual es una virtud inherente a todos los seres humanos y por tal motivo la poseen en igual condición, por lo tanto, todos los seres humanos tienen la capacidad de tener un sentido de justicia e igualdad que sea mutuamente beneficioso para todos.

Ahora bien, uno de los inconvenientes en utilizar la *personalidad moral* como fundamento ético de igualdad se centra en que ésta es cuestión de grado, es decir, que en ese acuerdo colectivo que se debe hacer para llegar a diferentes convenios existirán diferencias entre el sentido de deber y de justicia. Otro inconveniente aún más evidente, dice Peter Singer, es que no “es cierto que todos los seres humanos sean personas morales, incluso en su sentido más ínfimo. Los niños pequeños, junto con algunos seres humanos intelectualmente discapacitados, carecen del necesario sentido de justicia” (Singer, 1995:23), razón a la que John Rawls admite que los seres humanos que posean una discapacidad intelectual son realmente un problema para su propuesta, lo que lleva a afirmar a Singer que una personalidad moral no constituye una base fuerte para garantizar que todos los seres humanos son iguales.

Otro caso en que es débil el argumento de igualdad entre los seres humanos es el del racismo. Por ejemplo, “en los años 70 las afirmaciones de Arthur Jensen, profesor de Psicología Educativa en la Universidad de California, Berkeley, y H. J. Eysenck, profesor de Psicología de la Universidad de Londres, acerca de las diferencias de origen genético en el nivel de inteligencia entre las diferentes razas (...) justificaría la discriminación racial” (Singer, 1995:20).

Si un ejercicio de esta categoría fuera desarrollado en una determinada sociedad, sin duda alguna se estaría llegando a una similar desigualdad planteada por sexo o raza. No obstante, si basáramos los fundamentos de la igualdad en la consciente realidad de las diferencias tanto raciales (blanco-negro), sexuales (hombre-mujer) o de capacidades entre los seres humanos, es decir, desde puntos de vista tales como el nivel intelectual, la fortaleza física, las destrezas aptitudinales, nos estaríamos basando en las diferencias reales que frecuentemente se encuentran, por tanto, no se estaría obrando de una forma desequilibrada.

Singer afirma que el test de inteligencia, o la personalidad moral, entre otros planteamientos de fundamentos de igualdad no son admisibles, ya que todos ellos dejan por fuera la consideración que cada ser humano tiene a sus propios intereses, “no existe ninguna razón lógicamente obligatoria para suponer que una diferencia entre la aptitud de dos personas justifique cualquier diferencia en la consideración que demos a sus intereses” (Singer, 1995:20), ya que para Singer la igualdad es un principio ético básico, y no una afirmación de hecho como se hace en los casos examinados.

De allí, que se hace evidente que todos los seres humanos difieran unos de otros desde la perspectiva de individuos, no obstante, la base ética fundamental que Singer quiere encontrar para la igualdad se encamina a buscar la forma en que se reconozca que los seres humanos moralmente no tienen ninguna diferencia, por tanto, ningún ser humano merece ser tratado como un ser inferior, lo que conlleva que al momento de hacer un juicio ético se debe ir “más allá de los puntos de vista sectarios o personales y tener en cuenta los intereses de todos los afectados” (Singer, 1995:25). Es decir, que se deben medir o mejor aún calcular los intereses de todos los seres por igual, lo que nos ofrecería la base ética fundamental de igualdad que Singer denominaría: el *principio de igual consideración de intereses*.

## 2.2. EL PRINCIPIO DE IGUAL CONSIDERACIÓN DE INTERESES

En el momento que las personas aceptan que todos los juicios morales que realicen los deben hacer desde una perspectiva universal, indirectamente están aceptando que los intereses propios no podrán ser la base para realizar un razonamiento igualitario, es decir, que los intereses individuales no pueden ser más importantes que los de los demás seres, como consecuencia, se debe actuar de tal forma que las decisiones particulares siempre busquen el bienestar no solo en la satisfacción de los intereses propios sino también el de los demás. “La esencia del *principio de igual consideración de intereses* es que en nuestras deliberaciones morales damos la misma importancia a los intereses parecidos de todos aquellos a quienes afectan nuestras acciones” (Singer, 1995:26).

Un ejemplo de este principio se puede explicar con el interés que tenemos los seres humanos en aliviar el hambre. El *principio de igual consideración de intereses* dice que la razón moral definitiva para aliviar hambre de un individuo es sencillamente la indeseabilidad de esta necesidad, y no la indeseabilidad de esta escasez que otro individuo tenga. De allí que el hambre en el primer individuo puede ser menos indeseable que el hambre del segundo individuo, ya que esta necesidad en el segundo caso puede ser más urgente de atender, por lo tanto, “el principio justifica no sólo el diferente tratamiento para el mismo interés, sino que también permite diferentes tratamientos para intereses diferentes. (Singer, 2002:50).

Es por ello que este principio va en contra de las desigualdades humanas que se han desarrollado a lo largo de la historia tales como la discriminación racial porque “viola el principio de igualdad al dar mayor peso a los intereses de los miembros de su propia raza cuando hay un choque entre sus intereses y los de aquellos pertenecientes a otra raza” (Singer, 2002:54), o la discriminación sexual o sexismo donde gracias a las creencias



culturales las mujeres son consideradas como seres inferiores o desiguales a los hombres por la razón de pertenecer a un sexo diferente y, por tanto, no poseen sus mismo derechos.

Por otro lado, el *principio de igual consideración de intereses* previene que la toma de decisiones frente a los intereses de las demás personas se realice desde perspectivas aptitudinales o sobre otras características que ellos puedan tener, ya que éstas son totalmente independientes de sus intereses, para acentuar esto Singer dice:

Nos guste o no, debemos afrontar el hecho de que los humanos vienen en diferentes formas y tamaños, tiene diferentes capacidades morales, habilidades intelectuales, grados de sentimientos de benevolencia y sensibilidad para con las necesidades ajenas, habilidades para comunicarse de manera efectiva y diferentes capacidades para experimentar placer y dolor (Singer, 2002:49).

Es decir, que si una persona posee una gran habilidad desarrollando una determinada actividad esta aptitud no puede ser tomada como base para encontrar un equilibrio de igualdad, ya que otros seres humanos podrán no tener desarrollada esta misma aptitud pero muy bien desarrolladas aquellas que este individuo no. Es importante resaltar que la igualdad de los seres humanos no depende de su inteligencia, capacidad moral, fortaleza física o similares cuestiones de hecho. “La igualdad es una idea moral, no una aserción fáctica (...) El principio de igualdad de los seres humanos no es una descripción de una presunta igualdad real entre los humanos: es una prescripción de cómo debemos tratarlos” (Singer, 2002:51).

Ahora bien, un ser humano puede ser sobresaliente en su inteligencia y gracias a esta puede beneficiarse en diferentes aspectos, sin embargo, sentirá las mismas necesidades que aquellas personas que por diferentes circunstancias no cuentan con esa misma característica, y esto sucede porque ésta es un factor aislado de lo que son realmente los intereses humanos, ya que estos principalmente radican en “evitar el dolor, por desarrollar las propias aptitudes, satisfacer las necesidades básicas de comida y vivienda, por disfrutar de unas relaciones buenas y cariñosas con los demás, y ser libre a la hora de intentar alcanzar las aspiraciones que uno tiene sin la innecesaria interferencia de otros” (Singer, 1995:28). Con todo esto, Singer plantea el *principio de igual consideración de intereses*, como la forma o principio de que todos los seres humanos son iguales.

Ahora bien, los seres humanos apuntan sus intereses a solventar sus necesidades básicas como lo son: de protección -vivienda, seguridad, etc.-, de subsistencia -salud, alimentación, etc.-, de afecto -familia, amistades, privacidad, etc.-, de entendimiento -educación, comunicación, etc.-, de participación -derechos, responsabilidades, trabajo, etc.-, de ocio -juegos, espectáculos-, de creación -habilidades, destrezas-, de identidad -grupos de referencia, sexualidad, valores-, de libertad -igualdad

*de derechos*, es decir, su fin se centra en alcanzar las aspiraciones que cada uno tiene sin la interferencia de otras personas.

Es por ello que aquellos seres humanos que han sufrido de la esclavitud no lograron disfrutar de la plena satisfacción de sus intereses, ya que sus necesidades básicas siempre fueron decididas por sus dueños, “de este modo, el principio de igualdad de consideración de intereses es tan fuerte como para descartar tanto una sociedad esclavista basada en la inteligencia como formas más bastas de racismo y sexismo” (Singer, 1995:28). Así mismo, el principio de consideración de intereses no apoya conductas discriminatorias por discapacidad tanto psíquica como física, claro está que en el primer caso, no se violenten sus derechos, es decir, que esta persona sea utilizada como medio a favor de otra.

Por lo tanto, el *principio de igual consideración de intereses* es un principio donde la igualdad no significa un trato semejante a todos, sino que esta igualdad se consolida en un equilibrio de los intereses de todos los implicados. Singer explica esta afirmación con un ejemplo:

Tomemos un ejemplo relativamente sencillo de un interés, interés en aliviar el dolor físico, e imaginemos que después de un terremoto nos encontramos con dos víctimas: Una con la pierna destrozada, se encuentra agonizando y la otra, con una raja en el muslo, siente un dolor leve. Dado que solo nos quedan dos dosis de morfina, un tratamiento igual nos aconsejaría suministrar una a cada uno de los heridos. Pero una sola dosis no serviría de mucho para aliviar el dolor de la persona con la pierna destrozada. Todavía seguiría sintiendo mucho más dolor que el otro herido. Sin embargo, si le administramos la segunda dosis, esta persona notaría un mayor alivio que si solo le suministramos una a la persona que sufre dolor leve. Por consiguiente, la igual consideración de intereses en este caso nos conduce a lo que algunos considerarían como un resultado desigualitario: dos dosis de morfina para una persona y ninguna para la otra. (...) este tratamiento constituye un intento de producir un resultado más equitativo (Singer, 1995:29).

Con esto se puede afirmar que el *principio de igualdad consideración de intereses* en algunos casos puede aumentar la diferencia existente entre dos personas con distintos niveles de bienestar, por lo que se constituye en un principio donde la igualdad no es completa, dicho en otras palabras, este principio no implica que debemos tratar exactamente del mismo modo o garantizar los mismos derechos a dos grupos, “el principio básico de igualdad no exige tratamiento igual o idéntico; exige igual consideración. Ésta, para seres distintos, puede llevar a distinto tratamiento y derechos diferentes” (Singer, 2002:48).

### 2.3. EL CONCEPTO DE INTERÉS COMO LÍMITE

Singer centra la igualdad de los seres humanos, incluyendo sus diferencias en el *principio de igual consideración de intereses*, una vez cada individuo ha asimilado esta igualdad con su especie se compromete a aceptarlo y extenderlo como base moral a las relaciones con los seres vivos que no pertenecen a nuestra especie, es decir, a los animales no humanos.

Ahora bien, “El argumento para extender el principio de igualdad más allá de nuestra propia especie es muy simple, tan simple que no abarca más que la comprensión clara de la naturaleza del principio de igualdad de consideración de intereses” (Singer, 1995:71), es decir, que nuestra preocupación por las demás especies no dependerá de sus aptitudes ni de sus características sino en sus intereses.

De ahí que, los seres vivos que no pertenecen a nuestra especie tendrán los mismos derechos que tienen los seres humanos hacia la satisfacción de sus intereses, lo que no nos da ningún derecho a explotarlos arbitrariamente para nuestro beneficio. Peter Singer dice que solamente unas pocas personas han reconocido que este *principio de igual consideración de intereses* va más allá de nuestra especie, y pone de ejemplo a Jeremy Bentham, el padre del utilitarismo moderno quien escribió:

Es probable que llegue el día en que el resto de la creación animal adquiera aquellos derechos que nunca, sino por las manos de la tiranía, podrían haberles sido negados. (...) llegará el día en que se reconozca el número de piernas, la vellosidad de la piel, o la terminación del os sacrum, sean razones igualmente insuficientes para abandonar un ser sensible al mismo destino: ¿Qué más ha de ser lo que trace la línea insuperable? ¿Es la facultad de razonar, o quizás la facultad del discurso? Sin embargo, un caballo o un perro adulto es, más allá de toda comparación, un animal más racional y más comunicativo que un niño de un día o de una semana, o incluso de un mes. Pero incluso suponiendo que fuese de otra forma, ¿qué importaría? La cuestión no es: ¿pueden razonar? ni tampoco, ¿pueden hablar? sino ¿pueden sentir el sufrimiento? (Bentham, 2008:250).

En esta afirmación Jeremy Bentham señala como característica principal del derecho al *principio de igual consideración de intereses*, la capacidad de sufrir, ya que esta es una capacidad más de los seres vivos como la capacidad de hablar. Pregunta Bentham ¿Qué más ha de ser lo que trace la línea insuperable?, dicho en otras palabras, ¿qué determinará la importancia que se le debe prestar a aquellos intereses de los seres vivos que no pertenecen a nuestra especie? La capacidad para sufrir y gozar de las cosas es un requisito previo para tener intereses de cualquier tipo.

Ahora bien, si un ser sufre, no importando a la especie que pertenezca, moralmente se debe rechazar esta situación, ya que el *principio de igual consideración de intereses* tiene como base que el sufrimiento sea considerado de igual manera en todos los seres vivos siempre y cuando se **logren hacer comparaciones**, ya que si no es un ser sintiente, y no experimenta ni sufrimiento ni felicidad no se podría realizar ningún balance.

De allí que el límite de los intereses de los seres vivos se centra en su capacidad para sufrir o ser feliz, porque esta es la característica común y evidente que logran compartir aunque no de una forma significativa, ya que los seres diferentes a nuestra especie si bien sienten sufrimiento, no es posible que nosotros podamos medirlo, sin embargo, esto no nos da derecho a que los lastimemos y dejemos sus intereses a un lado. “Esta es la razón por la que el límite de la sensibilidad (usando el termino como forma conveniente, aunque no del todo exacta, para referirnos a la capacidad para sufrir o para experimentar placer o felicidad) es el único límite defendible de preocupación por los intereses de los demás” (Singer, 1995:73).

¿Cómo sabemos que los animales pueden sentir dolor?, de alguna manera es más sencillo comprobar que un ser humano siente dolor, ya que nosotros lo hemos sentido por experiencia propia, sin embargo, no podemos experimentar el dolor de otros seres humanos por que es imposible saber la intensidad de su sensibilidad “El dolor es un estado de conciencia, un suceso mental, y como tal nunca puede ser observado” (Singer, 2002:56). No obstante, algunas personas pueden no estar de acuerdo con este límite de sensibilidad, ya que arguyen que el dolor de un animal no humano no puede tener la misma intensidad que un dolor en un ser humano, porque éstos pueden ser conscientes de los sucesos que ocurren y un animal no, lo que hace que este sufrimiento sea aún mayor.

Singer afirma que los animales algunas veces pueden sufrir más debido a su conocimiento más limitado, esto se debe a su nivel de conciencia sobre los sucesos o circunstancias a los que son expuestos. Un ser humano sometido a una serie de eventos no deseados para su bienestar, en el momento de ser persuadido puede entender otras perspectivas que antes no le eran legibles “en una guerra cogemos prisioneros, podemos explicarles que aunque tengan que padecer el ser capturados, registrados y confinados, no sufrirán otro daño y serán puestos en libertad al finalizar las hostilidades” (Singer, 1995:76). Un animal al ser sometido a ambientes no habituales a su sobrevivir diario no habría la forma de explicarle que esta acción se realizó en su beneficio. El común denominador en los dos casos se centra en el terror que pueden sentir las dos especies al momento de su captura; en el caso del ser humano este disminuiría de forma considerable gracias a su conciencia sobre los hechos, cosa que el animal no podría utilizar para hacer desaparecer este terror.

A partir de este análisis Singer demuestra que no es posible comparar el nivel de sufrimiento de las especies, pero tampoco el de los seres humanos, sin embargo, esta exactitud no es esencial ya que en ningún caso debilita que el *principio de igual consideración de intereses* se haga solamente a los seres humanos. “Más bien quiere decir que debemos ser muy cuidadosos a la hora de comparar los intereses de especies diferentes. En determinadas situaciones, un miembro de una especie sufrirá más que el miembro de otra especie” (Singer, 1995:74), lo que nos llevaría a dar prioridad a aliviar el sufrimiento mayor no importando la especie.

Otra dificultad que plantea Singer entre las diferencias de los seres humanos y los animales no humanos se centra en su capacidad mental, según él porque esta hace sufrir más a los humanos que a los animales. Por ejemplo, si se efectuara un experimento en donde se viera implicada la vida, los seres humanos estarían en capacidad de entender que están en peligro, cosa que los animales no entenderían, por tanto, el sufrimiento sería mayor en los seres humanos que en los animales, ya que estos tienen la capacidad de ver las posibles consecuencias de las circunstancias a las que están expuestos. “Los poderes mentales superiores de los humanos adultos normales suponen una diferencia en muchos terrenos: la capacidad de anticipación, la memoria más detallada, mayor conocimiento de lo que ocurre, etc.” (Singer, 1995:76), lo que hace que la angustia humana sea mucho mayor y difícil de soportar frente a la de un animal.

De allí que si ponemos esa capacidad mental como referencia para el límite de los intereses, en este mismo ejemplo, los experimentos se podrían realizar con personas que sufren discapacidades a nivel intelectual, ya que no tendrían la menor idea de qué les va a suceder, “teniendo en cuenta este argumento, los animales no humanos y los niños y los humanos con graves discapacidades intelectuales se encuentran en la misma categoría” (Singer, 1995:75), lo que nos llevaría a rechazar cualquier clase de sufrimiento no importando las condiciones intelectuales de los seres sintientes.

La aplicación del *principio de igual consideración de intereses* cuando hablamos de infligir sufrimiento resulta, al menos en teoría, bastante sencilla. “El dolor y el sufrimiento son malos y deberían ser evitados o minimizados, independientemente de la raza, el sexo, o la especie del que sufra” (Singer, 1995:77), ya que la gravedad del dolor dependerá de su intensidad y esta no se puede conocer con exactitud en ningún ser viviente, es decir que “a los intereses de cada ser afectado por una acción se les ha de asignar el mismo peso y, como los intereses similares de cualquier otro ser, tenerse en cuenta del mismo modo” (Singer, 2002:51), no importando su especie, sino únicamente que tenga la facultad de sensibilidad.

## 2.4. EL MEDIO AMBIENTE SEGÚN SINGER

Para comenzar es importante resaltar que el límite de los intereses de las especies vivientes recae sobre su modo de sentir, es decir, que si un ser no es capaz de sufrir, o de experimentar disfrute o placer, no hay nada que tener en cuenta, “así que el límite de la sentiencia (y uso el termino como un abreviatura conveniente, aunque no estrictamente exacta, de la capacidad de sufrir o de experimentar placer) es la única frontera defendible para preocuparnos por los intereses de los demás” (Singer, 2002:54).

Singer para poder encontrar una forma de referenciar la importancia del medio ambiente para los seres humanos, realiza un análisis sobre el tradicional esquema moral antropocéntrico, y que a través del tiempo ha ido pasando de generación en generación. “Tanto en la tradición hebrea como griega los seres humanos eran el centro del universo moral, de hecho no solo en centro, sino a menudo la totalidad de los rasgos moralmente importantes de este mundo” (Singer, 2002:114).

Por otro lado, Singer encuentra en el Génesis un ejemplo claro que ha tenido la tradición cristiana en ver al hombre como el principal ser vivo y, por tanto, tener el derecho de actuar frente a las demás criaturas vivientes como su único gobernador:

Entonces dijo Dios: Hagamos al hombre a nuestra imagen, conforme a nuestra semejanza; y señoree en los peces del mar, en las aves de los cielos, en las bestias, en toda la tierra, y en todo animal que se arrastre sobre la tierra. Y creo Dios al hombre a su imagen, a imagen de Dios lo creo; Varón y hembra los creo. Y los bendijo Dios y les dijo: Fructificad y multiplicaos, llenad la tierra y sojuzgadla y señoread en los peces del mar, en las aves de los cielos, y en todas las bestias que se mueven sobre la tierra. (Génesis 1:26).

Hoy día, esta cita de Génesis ha tenido varias interpretaciones, unas que afirman y aplican lo que literalmente dice esta, que el hombre tiene la autoridad sobre todos los seres vivientes de la tierra por lo que puede hacer con ellos lo que le ayude a satisfacer sus necesidades y, otros, en el caso de las personas que de una u otra forma se interesan en resguardar el medio ambiente, que afirman que el hombre por ser el ser vivo más importante sobre la tierra debe proteger a los demás seres vivientes.

Algo semejante ocurre en ejemplos como el del diluvio, donde perdieron la vida la mayoría de los seres vivos, ya que se presta para poder realizar interpretaciones a los mensajes divinos como “el temor y el miedo de vosotros estará sobre todo animal de la tierra, y sobre toda ave de los cielos, en todo lo que se mueva sobre la tierra, y en todos los peces del mar; en vuestra

mano son entregados”, lo que implica que causar miedo y terror a todos los seres vivientes de la tierra no es malo, es más, “en realidad es actuar según decreto divino” (Singer, 1995:332).

Ante estos hechos desconcertantes sobre las actitudes de los seres humanos frente a la disposición de la naturaleza, y continuando con la tradición cristiana, dice Singer que San Agustín interpretó que todos estos ejemplos eran una enseñanza que pretendía afirmar que “abstenerse de matar animales y destrozando plantas es el colmo de la superstición” (Singer, 1995:332). Continuando con explicaciones de este tipo, Peter Singer muestra cómo Santo Tomás de Aquino, reafirma lo que Aristóteles aseveraba sobre la jerarquía de la naturaleza, en la que los seres con mayor razonamiento deberían tener el poder sobre todos aquellos que no lo poseen, es decir, que estos últimos servirían para el bien de los primeros, “las plantas existen por el bien de los animales, y las bestias por el bien del hombre: los animales domésticos por su uso y comida, los salvajes (...) por la comida y otros accesorios de la vida, tales como el vestido y diversas herramientas.” (Singer, 2002:116), lo que lleva a santo Tomás a encontrar la posibilidad de que no existe forma de pecar contra el mundo natural.

Hasta este punto se podría concluir que en nuestra tradición moral, el mundo natural solamente existe para el beneficio de los seres humanos, ya que Dios nos dio el poder sobre éste y, por tanto, no le interesa como lo utilizamos, lo que en últimas afirma que somos los únicos seres moralmente importantes en este mundo. “La naturaleza en sí misma no tiene ningún valor intrínseco, y la destrucción de plantas y animales no puede ser pecaminosa, a menos que con esta destrucción se haga daño a seres humanos” (Singer, 2002:116).

En consecuencia, ¿hasta qué punto se extiende el valor intrínseco?, ¿a todos, y solamente, los seres sensibles? ¿o más allá del límite de la sensibilidad?” (Singer, 1995:342), un valor *intrínseco* es una cualidad, virtud o utilidad que hace que algo o alguien sea apreciado por sí mismo, por ejemplo, nuestra felicidad, este valor difiere de los valores *instrumentales* -medios o herramientas- que son los que utilizamos para alcanzar un objetivo o meta, pongamos por caso el dinero. Peter Singer toma como ejemplo el estar solos en una isla, en cuanto al valor instrumental del dinero, este no serviría de nada, pero el valor intrínseco, la felicidad, sería lo más deseable.

Hoy día existen muchas personas que trabajan por la conservación del medio ambiente utilizando como base en sus debates los intereses a largo plazo de los seres humanos pero nunca sobre el valor *intrínseco* que se le debe dar a la naturaleza, ya que desde la base moral que tenemos la naturaleza debe servir al hombre para su bienestar. Contrariamente a esto, en el momento de utilizar los recursos naturales en beneficio de los seres humanos, muchas veces estas perspectivas se realizan a corto plazo, es decir, no vemos las posibles consecuencias que puedan traer los actos deliberados sobre ellos y terminamos lastimándolos o acabándolos

sin contemplación alguna, una vez esto ha sucedido se genera la necesidad de crear nuevas alternativas que continúen satisfaciendo los intereses humanos.

Por otro lado, una decisión de este tipo, es decir, que afecte la naturaleza y tenga como objetivo la satisfacción de los intereses de los seres humanos, no es tan sencilla de tomar, ya que muchas veces la naturaleza puede tener un valor *intrínseco* para un grupo diferente de seres humanos y seres no humanos. En el momento de realizar una tala de árboles para no solo el beneficio económico de unos cuantos sino la satisfacción de innumerables necesidades humanas gracias a los productos recibidos por la madera, se estará afectando los intereses de aquellos seres humanos que pueden utilizar este mismo bosque para su descanso, investigación y, los intereses de aquellos seres no humanos pero sintientes, que lo tiene como hábitat natural, ya que ellos de no morir deberán emigrar a lugares que tal vez no sean los más apropiados para su desarrollo. “Esto sin duda alguna estaría en contra del *principio de consideración de intereses*, ya que el sufrimiento de cualquier ser sintiente debe ser tratado de una forma equivalente en todos los seres”. (Singer, 2002:115).

Es por ello, que extender una ética de forma que vaya más allá de los seres sensibles es una tarea difícil. “Una ética basada en los intereses de las criaturas sensibles se encuentra en un terreno familiar. Las criaturas sensibles tienen necesidades y deseos” (Singer, 2002:125), si bien no es posible tener la certeza del nivel de sensibilidad de los demás seres humanos mucho menos lo podremos saber sobre otras especies, no obstante, se puede relacionar este sentimiento en cuanto a que nosotros alguna vez lo hemos sentido, pero no tenemos seguridad de lo que significa para un ser vivo no sintiente, es decir, para las plantas, los árboles, y demás componentes de la naturaleza, que pueden sentir en el momento que sus condiciones normales de vida cambian rotundamente. “No hay nada que se corresponda con lo que significa ser un árbol que agoniza debido a que sus raíces se han inundado” (Singer, 1995:345).

Así pues, si ampliáramos nuestros fundamentos de intereses, es decir, si extendiéramos esta perspectiva a seres no sintientes pero vivientes, podríamos aludir gracias a nuestro poder de razonamiento que cosas o acciones pueden ser buenas y cuáles afectarían los intereses de estos seres. Singer toma como ejemplo las plantas, afirma que nosotros sabemos que es bueno o malo para ellas, “el agua, el sol y el abono son buenos; el calor o el frío en extremo son malos” (Singer, 2002:126), ahora el problema radicaría en cuál es la importancia de intereses que les debemos dar, es decir, en el caso de entrar a un bosque a explotar sus recursos, a cuales especies les deberíamos dar mayor prioridad.

Singer afirma que dejar nuestra barrera de intereses a seres sensibles y llevarla más allá de este valor haría que fuera más difícil aplicar el *principio de igual consideración de intereses*, ya que no



sería posible, en el caso de los seres no sensibles, poder establecer un criterio de igualdad, ya que estos seres no poseen ninguna clase de “ansia, exaltación, placer y terror, ya que las plantas no pueden experimentar ninguna de esas sensaciones” (Singer, 1995:348), y que al contrario ellos actúan de manera física.

Por tanto, Singer llega a la conclusión que la ética a pesar de estar fundamentada en una moral centrada en el ser humano, es decir, antropocéntrica, la conservación del medio ambiente juega un papel importante ya que este posee un valor instrumental para la consecución de los intereses y, la conservación de este es de vital importancia para el beneficio de los seres humanos, dicho de otra forma, que su utilización se centra en el beneficio de la mayoría de estos no importando que una minoría pueda darle un valor intrínseco a un determinado lugar, ya que lo importante desde este punto de vista es evitar el sufrimiento de los seres sintientes y tener una buena conciencia en cuanto al actuar.

Esto significa que el medio ambiente es para los seres humanos el único lugar con las características necesarias para la obtención de su bienestar ya sea este reflejado en el descanso, la investigación, la provisión de materia prima, etc.; y para los seres no humanos es el hábitat natural que les provee de todas las comodidades para poder vivir adecuadamente.

Sin embargo, su desmedida utilización es una forma de privar a las generaciones futuras o venideras el beneficio de tener un vínculo con el pasado ya que cuando ellas entren en juego no habrá nada de lo que actualmente existe porque lastimosamente fue visto por sus antecesores como algo que tenía solamente un valor a corto plazo y, por tanto, todos los beneficios que se generaron de su uso posiblemente ya no estén, además de haberles quitado el derecho a los seres sintientes no humanos de poder haber permanecido en su hábitat natural y haber contribuido a restablecer y mejorar el continuo desarrollo no solo de su especie sino de los ríos y los ecosistemas en general.

Con todo esto la posición ambientalista de Singer toma gran peso en el momento en el que se separa de la postura antropocéntrica donde solo los seres humanos tienen el derecho de satisfacer sus intereses y los seres no humanos sintientes solo son vistos como objetos que pueden ser utilizados como medios para esto, y reconocer que ellos también poseen el mismo derecho de satisfacer sus intereses, por lo que es necesario ayudarlos a la consecución de los mismos. Igualmente la importancia que le da a los diferentes componentes que integran la naturaleza en general observándolos desde el punto de vista racional -como las plantas, los ríos, etc., pero que lastimosamente no logran entrar dentro de la perspectiva de la consideración de intereses- y que son esenciales para el desarrollo no solo de las generaciones actuales sino de las venideras.

Aunque la propuesta de Singer es bastante significativa e importante en cuanto al límite que plantea de acuerdo al principio de igual consideración de intereses, no es suficiente ya que deja por fuera de la discusión a innumerables especies que de una u otra forma son necesarias para el perfecto equilibrio de la naturaleza y, por ende, tienen los mismos derechos que poseen los seres que fueron incluidos dentro de su propuesta ética, por tal motivo, y para continuar con el fin del escrito, que se centra en analizar y determinar cuál perspectiva ética está más acorde con las necesidades actuales de los seres humanos y el medio ambiente, se procederá a revisar la propuesta de Arne Naess.

# III.

## ARNE NAESS

### 3.1. ECOSOFÍA

Hoy día se da prioridad a lo que parece mejorar los prerequisites materiales para “vivir bien”, sin preguntarse si este vivir bien se encamina a mejorar una calidad de vida, o por lo contrario, un estándar de vida que afecte todos los seres vivos del planeta, por esta razón lo que actualmente experimentamos como buena vida se encuentra ligado a la ideología de producción y consumo que ha generado un cambio económico y ecológico considerable, lo que ha llevado a diferentes intelectuales a buscar alternativas en donde los seres humanos logren desarrollar un pensamiento o una ideología que no atente contra la naturaleza ni contra ellos mismos, por ejemplo, la ecosofía.

Ahora bien, etimológicamente “la palabra -ecosofía- combina oikos y Sofía, -hogar- y -sabiduría-. Al igual que en -la ecología-, -eco- tiene un significado sensiblemente más amplio que la familia inmediata del hogar, y la comunidad” (Drengson, 2008:32)<sup>1</sup>. Una ecosofía es un sistema que se inspira en las condiciones de vida de la ecosfera, y que sirve de base filosófica para las personas que aceptan tales principios y tienen la capacidad de desarrollar una filosofía personal de vida.

De modo que se puede entender por *ecosofía* una serie de principios ecológicos básicos que se encuentran dentro de una revisión filosófica cuya base se centra en la *unidad* y la *diversidad*, por tal motivo, la ecosofía se encamina en dos direcciones: “Puede ser utilizada para desarrollar una filosofía ecológica profunda, mientras que los filósofos siguen elaborando estas nociones básicas y sus conexiones. Y puede apoyar un creciente movimiento internacional de ecología profunda, que incluye científicos, activistas, intelectuales, artistas, y todos aquellos que trabajan para lograr un cambio en las estructuras políticas y sociales anti ecológicas.”(Naess, 2003:4)<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Etymologically, the word “ecosophy” combines oikos and Sophia, “household” and “wisdom”. As in “ecology”, “eco” has an appreciably broader meaning that the immediate family, household, and community.

<sup>2</sup> It can be used to develop a deep ecological philosophy, as philosophers continue to elaborate these basic notions and their connections. And it can lend support to a growing international deep ecology movement, which includes scientists, activist, scholars, artists, and all those who are actively working towards a change in anti-ecological political and social structures.

Un ejemplo de estas dos direcciones que presenta la ecosofía es el filósofo noruego Arne Naess que a través de su experiencia en la investigación y de la vida, se da cuenta que puede elaborar nociones básicas y lograr hacer conexiones con los textos ya existentes sobre ética y ecología. Por ejemplo, dice Naess que "el original de Jesús o Buda enseñó en persona, usando el lenguaje hablado directo y abierto de la vida cotidiana. Cuando sus palabras fueron escritas, no era ya un acto de interpretación en cuestión. Y luego, que los textos fueron copiados y vueltos a copiar, se separaron más lejos de las palabras originales" (Drengson, 2008:12).<sup>3</sup>, lo que permitió innumerables interpretaciones de un hecho.

De ahí, que en nuestro lenguaje diario es fácil encontrarnos con discrepancias y malentendidos que pueden ser resueltos al momento de hacer uso de conceptos claros o palabras específicas. Sin embargo, en temas delicados como lo son la política y la religión, ya que están cargados por fuertes sentimientos, es más común encontrarnos en situaciones conflictivas, es por ello, que debemos tratar de hacer que nuestro lenguaje sea lo más preciso para que pueda explicar fácilmente nuestros pensamientos hacia una determinada situación o contexto.

Para poder llegar a esta conclusión, Naess en sus estudios empíricos y filosóficos deduce que "los valores están indisolublemente ligados a todo lo que somos, sentimos y hacemos. No podemos evadir la responsabilidad de aclarar y afirmar cuáles son nuestros valores y lo que pensamos acerca de la naturaleza de la realidad" (Drengson, 2008:14).<sup>4</sup> Por tal motivo, Naess siente la necesidad de enseñar a que los seres humanos piensen por sí mismos valiéndose como herramienta ejemplo los debates populares en todos los ámbitos de la vida, con lo que buscaba incentivar a que se definiera "su propia filosofía de vida y visión del mundo" (Drengson, 2008:13).<sup>5</sup>

Así pues, en el momento que el ser humano logra tener como base una filosofía de vida y una visión del mundo, tiene la capacidad de interpretar y entender lo que es una ecosofía. Para Naess una ecosofía es una *filosofía de la armonía o el equilibrio biológico*, una filosofía con una normativa abierta, es decir, con reglas, postulados, prioridades e hipótesis relativas a los estados de cosas de nuestro universo. Naess afirma que una ecosofía no es una plataforma de un movimiento político o políticas, "pero son filosofías personales de la vida en una visión

---

<sup>3</sup> The original Jesus or Buddha taught in person, using the direct and open spoken language of everyday life. When their sayings were written down, there was already an act of interpretation involved. And then, as the texts were copied and recopied, they diverged further from the original words.

<sup>4</sup> Those values are inextricably bound up with everything we are, feel, and do. We cannot evade responsibility for clarifying and stating what our values are and what we think about the nature of reality.

<sup>5</sup> Their own philosophy of life and worldview.

del mundo” (Drengson, 2008:33).<sup>6</sup> Dicho con otras palabras una “ecosofía es un sistema personal, una filosofía personal” (Naess, 2003:5)<sup>7</sup>, en su caso denominada *ecosofía T* donde logra articular no solo su formación académica sino también su filosofía de vida centrada en la problemática socio ambiental de su tiempo.

Hoy día se encuentran muchas personas desarrollando sus filosofías personales como camino a suplir su necesidad de vivir en abundancia y armonía con los demás y el mundo natural, por lo que se observa diversidad de ecosofías que reflejan su propio poder de organización según sea su contexto. En otras palabras, las ecosofías son los movimientos encargados de cumplir una función de puente, es decir, ya que ninguna de estas posee una ideología limitada tiene la gran capacidad de organizar grupos activistas que trabajen conjuntamente por el bien del medio ambiente.

Así pues es necesario que las personas que van a actuar dentro de un determinado grupo -unidad- tengan un acuerdo mutuo, pero que en sus diferentes perspectivas y medios que puedan utilizar para alcanzar un acuerdo siempre predomine su individualidad -diversidad-, de allí que para que la fortaleza de un movimiento ecosófico se evidencie, se debe demostrar que este se deriva de una gran variedad de puntos de vista, de manera que logre aclarar que partes de la naturaleza son partes de nosotros mismos y, por lo tanto, no nos es posible existir si nos separamos de ellas. A esto es lo que llama Naess el *valor intrínseco* -valor en sí mismo- de la naturaleza, es decir, que nunca debemos utilizarla solo como un medio para llegar a algo más, lo que “se convierte en la raíz de la aplicación más poderosa del pensamiento ecosófico para conflictos ambientales específicamente. Debemos ver las necesidades vitales de los ecosistemas y de otras especies así como las nuestras: desde esa perspectiva no habría conflicto de intereses. Es una herramienta para llevar más lejos la auto-realización y complementar la vida.”(Naess, 2003:11)<sup>8</sup>

### 3.2. FUNDAMENTO DE LA ECOLOGÍA PROFUNDA

Desde temprana edad Naess despertó un “interés por aquellas aventuras y descubrimientos que gozaba en el mundo de la naturaleza salvaje, ya que le estimulaban una serie de ideas y visiones que no son comúnmente explorables” (Drengson, 2008:14)<sup>9</sup>. Por otro lado, gracias a

---

<sup>6</sup> But are personal philosophies of life in a worldview.

<sup>7</sup> Ecosophy is a personal system, a personal philosophy.

<sup>8</sup> Becomes the root of the most powerful application of ecosophical thinking to specifically environmental conflicts. We must see the vital needs of ecosystems and other species as our own needs: there is thus no conflict of interest. It is a tool for furthering one’s own realization fullness of life.

<sup>9</sup> Interest forthose who enjoyed adventures and discoveries in the world of wild nature, and that stimulated a number of ideas and visions that are not commonly explorable.

su formación como filósofo fue posible que pudiera comparar y contrastar los diferentes enfoques culturales y científicos que día a día nacen en la realidad del mundo, con lo que adquirió un gran pluralismo y aceptó las diversas características y realidades con sus diferentes niveles de descripción.

Con esto Naess logra afirmar que "cada uno de nosotros y nuestras culturas somos parte de un contexto más amplio que tiene muchas facetas complejas y ricas, y es parte de un todo más grande" (Drengson, 2008:14),<sup>10</sup> lo que le permite desarrollar una *ontología* donde reconoce y honra a los matices individuales de sentimiento, pensamiento y experiencia, siempre respetando la dignidad, el valor y la libertad del individuo, no importando si estamos o no de acuerdo con las demás personas.

Además, estas experiencias que ha venido adquiriendo al paso del mundo lo llevaron a concluir que "nunca hay una interpretación definitiva (...), nunca hay una sola descripción de un suceso o una única teoría de lo que es toda la verdad" (Drengson, 2008:20),<sup>11</sup> y que en todos los procesos participan muchas fuerzas cambiantes y relaciones tanto internas como externas que a medida que suceden van formando cambios en los esquemas de vida.

Conocimientos y experiencias que son válidas en nuestra forma de comunicarnos con las demás personas, ya que nuestro idioma es presto a poder interpretarse de diversas maneras, no importando si es una interpretación empírica o un estudio científico. Es por ello que Naess se inclina por la utilización de una ontología en la que pueda describir "nuestras maneras básicas de organizar el mundo de nuestra experiencia" (Drengson, 2008:20),<sup>12</sup> ya que el valor de nuestras experiencias es tan profundo que difícilmente se le puede dar una interpretación en un determinado idioma.

Por consiguiente, el marco de trabajo apropiado de discurso para presentar y describir la ecología profunda tiene que ver fundamentalmente con la naturaleza y las posibilidades del "Yo", es decir, respondiendo las preguntas "de quienes somos, y en qué nos podemos y debemos convertir en la forma más general de las cosas." (Naess, 2003:19)<sup>13</sup>, teniendo como base principal que siempre nos debemos sumergir en nuestra experiencia propia y que nunca nos debemos anteponer a nuestros propios intereses. Naess dice: "No estoy muy interesado en la ética o la moral. Estoy interesado en cómo experimentamos el mundo... Si la ecología es

---

<sup>10</sup> Each of us and our cultures are part of a larger context that itself has many complex and rich facets and is part of a larger whole.

<sup>11</sup> There is never one definitive interpretation of philosophical texts; there is never one single description of an event or a single theory of things that is the whole and only truth.

<sup>12</sup> Our basic ways of organizing the world of our experience.

<sup>13</sup> Who we are, can become, and should become in the larger scheme of things

profunda se debe relacionar con nuestras creencias fundamentales, no solo con la ética. La ética surge de cómo experimentamos el mundo. Si se articula la experiencia, entonces puede haber una filosofía o una religión.”(Naess, 2003:20)<sup>14</sup>.

Por consiguiente, que gracias a la falta de relación de nuestras creencias fundamentales y experiencias con el mundo, o dicho de otra forma, la falta de identidad con nuestro entorno, el deterioro ambiental que hoy día experimentamos aumenta exageradamente y parece irreversible, tiene su génesis a través de las formas de producción y consumo que nosotros mismos fijamos y que carecen de políticas que logren darle un valor intrínseco a la naturaleza, lo que lleva a que actualmente se estén profanando las condiciones de vida para las futuras generaciones. Nosotros, los directos responsables en esta cultura, hemos lenta pero seguramente comenzado a cuestionarnos sobre si realmente aceptamos éste único y siniestro papel que escogimos previamente.

En consecuencia, nuestro pensamiento valorativo nos hace pensar que de seguir así, esto constituiría una devastación de la diversidad. “La inhabilidad de la ciencia de la ecología para denunciar procesos tales como el arrasamiento del suelo de las selvas húmedas sugiere que necesitamos una aproximación diferente que involucre la inclusión de valores, no solo de -datos- o -hechos-”(Naess,2003:24), por lo que necesitamos tipos de sociedades y comunidades en las que se tengan en cuenta los aspectos del equilibrio y sean creativos en su valoración donde convivir junto a otros seres vivientes sea más importante que aprovecharse o acabar con ellos.

La ecología profunda es un instrumento que permite discusiones sistemáticas sobre visiones totales, o sobre cómo las normas interactúan con sus consecuencias, además de estar unido a un aspecto político, motivado indirectamente por fundamentos religiosos o filosóficos primeros, con este fundamento Naess caracteriza una nueva ecología que cuenta con los siguientes principios básicos:

- 1.1 Todas las formas de vida sobre la tierra (humanas y no humanas) tienen valor intrínseco.
- 2.1 La riqueza y diversidad de formas de vida contribuyen a la realización de estos valores, y son ellas mismas, valores.
- 3.1 El ser humano no tiene derecho a disminuir esta riqueza y diversidad, salvo para satisfacer las “necesidades vitales”.

---

<sup>14</sup> I’m not much interested in ethics or morals. I’m interested in how we experience the world...If the deep ecology is deep it must relate to our fundamental beliefs, not just to ethics. Ethics follow from how we experience the world. If you articulate your experience then it can be a philosophy or a religion.

Es de trascendental importancia que el ecósofo piense y sienta lo que quiere, no como un tema personal únicamente, sino en una perspectiva social y ecosoférica, es decir, que tenga dentro de sus actitudes y aptitudes la fácil manera de conectarse no solo consigo mismo sino también con todo su entorno. Por consiguiente, se debe ver el movimiento de ecología profunda como un esfuerzo dirigido hacia la identidad con la naturaleza (como una extensión de la humanidad), y no seres subordinados sino integrados en los procesos naturales, de modo que la ecología profunda debe ser vista como el inicio de “un trabajo práctico y no un código de ética” (Naess, 2003:17)<sup>15</sup>. Que esta se convierta en el primer paso para la generación de un cambio a largo plazo, no obstante, este paso no es una oposición a quienes trabajan por metas a corto plazo *-ecología superficial-* pero que han demostrado dar resultados poco duraderos. Cualquier actividad alrededor de la ecología profunda “debe incluir la comunicación con el oponente, en acción, diálogo, o por escrito, como enfatizaba Gandhi una y otra vez.”(Naess, 2003:18)<sup>16</sup>.

La ecología profunda emerge como una manera de desarrollar un nuevo balance y armonía entre los individuos, las comunidades y la naturaleza, busca satisfacer nuestros más profundos anhelos: “la fe y la confianza en nuestras intuiciones más básicas, coraje para actuar directamente, confianza para bailar con las sensuales armonías descubiertas a través del deporte, un trato social de acuerdo con los ritmos de nuestros cuerpos, los ritmos del agua corriendo, y en general todos los procesos relacionados con la vida en la tierra.”(Naess, 2003:18)<sup>17</sup>, es decir, que su objetivo se centra en la expansión de la moralidad y la ética que no solo cubre a los seres humanos sino también a los no humanos como los animales, las plantas, los ecosistemas y al mundo natural en general. Desde este punto de vista la ecología profunda es una cuestión ontológica y no ética, ya que analiza las diferentes relaciones que se dan entre todos los seres vivos y no vivos que se encuentran compartiendo la biosfera, dice Naess: “es una reexaminación de cómo percibimos y construimos nuestro mundo.”(Naess, 2003:19)<sup>18</sup>.

### 3.3. MOVIMIENTO DE LA ECOLOGÍA PROFUNDA

Para Naess la ecosofía enlaza toda la vida y la naturaleza, es decir tener un hogar, pertenecer, vivir y todas aquellas expresiones que puedan sugerir los factores del entorno y que contribuyen a dar forma al sentido individual del Yo y del *auto-respeto*, por tanto, la identidad

---

<sup>15</sup> A root for practical work, not as a code of ethics.

<sup>16</sup> Should the task of the opponent, in action, writing, or speaking, as Gandhi emphasized over and over again.

<sup>17</sup> Faith and trust in our most basic intuitions, courage to take direct action, joyous confidence to dance with the sensual harmonies discovered through sport, playful intercourse with the rhythms of our own bodies, the rhythms of flowing water, and the overall processes of life on Earth.

<sup>18</sup> A re-examination of how we perceive and construct our world.



del individuo, -ser algo- se desarrolla a través del interactuar y sentirse parte de un todo. “No hay un -Yo- completamente aislable, ninguna unidad social aislable.”(Naess, 2003:164)<sup>19</sup>. Del tal forma que al distanciarse de toda la variedad y riqueza de los fenómenos naturales significa separarse de una parte de la que el -Yo- se conforma y, por tanto, su -identidad-, lo que el -Yo- individual es y su sentido de -Yo- y de -auto respeto- se desarman.

En la ecología profunda no solo los seres humanos somos los que poseemos el derecho de poder desplegar todas nuestras potencialidades, esta posibilidad se extiende hacia las plantas y los animales. “Las plantas y los animales también tienen derecho al despliegue y a la auto-realización, tienen derecho a vivir.”(Naess, 2003:165)<sup>20</sup>. No obstante, hoy día el significado del derecho a vivir no tiene una función relevante, de ahí que las expresiones científicas o filosóficas pueden fácilmente dejar de lado fuentes importantes de significado de atractivo general, por tanto, se necesitan ideas con estas funciones, como por ejemplo, “todos los seres vivos son fundamentalmente uno.”(Naess, 2003:165).<sup>21</sup>

Un claro ejemplo de este significado sucedió a principios de los años sesenta, donde Rachel Carson incitó a la oposición al envenenamiento de la naturaleza, usando formas de expresión -sobresalientes- y científicas diciendo que “nosotros únicamente somos -gotas en el arroyo de la vida-, y nos sintamos con derecho a hacer lo que queramos con la obra de Dios.”(Naess, 2003:165)<sup>22</sup>, queriendo justificar que la posición del hombre no tenía el derecho de devastar la naturaleza, demostrando así que somos parte de la ecosfera y no podemos hacer lo que deseamos con ella sin cambiarnos a nosotros mismos.

Para Naess los seres humanos deben tener una mayor perspectiva hacia la comprensión de su condición cósmica y así sentirse orgullosos de participar “en algo mucho más grande que su carrera individual y social.”(Naess, 2003:166)<sup>23</sup> ya que la vida es fundamentalmente una sola, siendo así, la emergencia de una conciencia humana ecológica una idea filosóficamente importante: “una forma de vida que se ha desarrollado en la tierra es capaz de entender y apreciar sus relaciones con todas las demás formas de vida en la tierra como una unidad.”(Naess, 2003:166)<sup>24</sup>.

---

<sup>19</sup> There is no completely isolatable I, no isolatable social unit.

<sup>20</sup> Plants and animals also have a right to unfolding and self-realization. They have the right to live.

<sup>21</sup> All creatures are fundamentally one.

<sup>22</sup> We, mere drops in the stream of life, should permit ourselves to do whatever we please with the work of God.

<sup>23</sup> Participation in something immensely greater than their individual and social career.

<sup>24</sup> A life form has developed on Earth which is capable of understanding and appreciating its relations with all other life forms and to the Earth as a whole.

De manera que ninguna especie de seres vivos tiene más derecho que otra especie. Sin embargo, cuando tratamos de percibir nuestras relaciones con otros seres vivos de acuerdo a un principio de igualdad de derechos de todos los seres, aparecen preguntas difíciles de contestar. “Esto siempre sucede cuando se practica una idea normativa en los alcances de un sistema normativo.”(Naess, 2003:167)<sup>25</sup>, lo que nos sugiere una directriz que encamina nuestro comportamiento. El entendimiento de las condiciones bajo las que vivimos la vida demuestra que tenemos que perjudicar o retrasar el despliegue o la realización de otros seres vivos, lo que incide que el derecho igualitario a satisfacer nuestro potencial se convierta en una norma no práctica sobre todas las formas de vida.

Las personas que están en contra de que los seres vivos sean evaluados o apreciados de acuerdo a su valor intrínseco presentan ideas tales como:

“a. Si un ser tiene un alma eterna, es de mayor valor intrínseco que uno que no la tenga, b. Si un ser puede razonar, tiene un mayor valor que uno que no pueda, o que sea irracional, c. Si un ser es consciente de sí mismo y de su posibilidad de tomar decisiones, es de mayor valor que uno que no tenga dicha conciencia, d. Si un ser es un animal más evolucionado, es de mayor valor que los que se encuentran más abajo en la escala evolutiva” (Naess, 2003:16)<sup>26</sup>

Desde este punto de vista se puede tener la idea de que una forma de vida que tenga un valor intrínseco mayor que otra es más valiosa y, por tanto, tiene el derecho de perjudicarla o matarla si es necesario. Una aproximación diferente es especificar bajo qué circunstancias es justificable matar o cazar otros seres vivos. “Podemos estar de acuerdo con algunas reglas que implican diferentes comportamientos hacia diferentes tipos de seres vivos sin negar que haya un valor inherente en los seres vivos que es igual para todos.”(Naess, 2003:168)<sup>27</sup>. Pero esto no implica que clasifiquemos algunos de ellos como intrínsecamente más valiosos que otros, es decir, que todos los seres vivos posean este valor de una forma no cuantificable y, por tanto, no es igual ni diferente, lo que permite poder tomar decisiones como estas dependiendo una determinada circunstancia.

---

<sup>25</sup> (This always happens when a normative idea in the central reaches of a norm system is practiced.

<sup>26</sup> 1. If a being has an eternal soul, this being is of greater intrinsic value than one which has a time-limited or no soul.

2. If a being can reason, it has greater value than one which does not have reason or is unreasonable.

3. If a being is conscious of itself and of its possibilities to choose, it is of greater value than one which lacks such consciousness.

4. If a being is a higher animal in an evolutionary sense, it is of greater value than those which are farther down on the evolutionary scale.

<sup>27</sup> We might agree upon rules such as will imply different behavior towards different kinds of living beings which is the same value for all.

Hoy día la ecología moderna ha enfatizado un alto grado de simbiosis o asociaciones como una característica común en ecosistemas maduros, es decir, la existencia de una interdependencia para el beneficio de todos. Lo que ha llevado a generar una base cognitiva que permite desarrollar un sentido de pertenencia que tiene como resultado los lazos de hermandad, la cooperación, la unión, etc., y así tener una perspectiva ecosférica más amplia.

### 3.3.1. ECOSOFÍA T

Para tal fin Naess desarrolló su propia ecosofía denominada *Ecosofía T*, la T viene del recuerdo de la cabaña del monte Tvergastein -piedras que se entrecruzan- en la que vivió y trabajó durante una buena parte de su vida, y donde modeló sus propios puntos de vista fundamentales planteando una norma única ¡Auto-realización! “El término -auto realización- se usa para indicar una especie de perfección. Se concibe como un proceso, pero también como un objetivo final (...) El término incluye auto realización personal y comunal, pero se refiere también a un despliegue de la realidad como una totalidad.”(Naess, 2003:84)<sup>28</sup>.

El modelo de esta *Ecosofía T* y en general el de todas las ecosofías se puede expresar en la forma de un árbol o pirámide, la dirección de arriba abajo, es de una derivación lógica, no sigue un orden de prioridades, no implica prioridades de valor. En los niveles más altos hay un pequeño número de formulaciones generales y abstractas, en los más bajos, formulaciones singulares y concretas, adaptadas a situaciones, comunidades, intervalos de tiempo y acciones especiales. Lo que Naess demostró fue un fenómeno en movimiento, siempre cambiante: normas e hipótesis que se derivan más o menos lógicamente, que se aplican en la praxis y cuyas motivaciones pueden cambiar.

Naess sistematiza su ecosofía en cadenas de derivación, es decir, en normas de valor final e hipótesis sobre el mundo, “Cada norma tiene una posición particular. Las normas superiores pueden referirse a la libertad, igualdad y fraternidad, amor por el prójimo, o a la búsqueda de la verdad. Todas las demás normas en el campo a sistematizar se conciben como normas derivadas de las fundamentales.”(Naess, 2003:74)<sup>29</sup>. Una norma es genuina si tiene validez independiente de la relación medio-objetivo y su realización posee un valor intrínseco sobre cualquier medio posible, una norma es derivada cuando es válida únicamente como un medio para la realización de otra más básica.

---

<sup>28</sup> The term 'self-realization' is used to denote a kind of perfection. It is conceived as a process, but also as an end goal (...) The term includes self-realization and community, but also refers to a display of reality as a whole.

<sup>29</sup> Each norm has its particular position. The top norms may concern liberty, equality and fraternity, love for one's neighbor, or the search for truth. All others norms and evaluations within the field to be systematized are then conceived as derived norms in relation to the fundamental ones.

Así mismo, si las normas que son relevantes a puntos de vista particulares no estuvieran relacionadas entre sí, esto llevaría a un conflicto normativo, ya que ninguna norma puede ser aplicada absolutamente, todas se deben poder ajustar, por ejemplo, en el caso de la ecología las normas que estén contra el consumo de los recursos podrían ir en contra las variadas actividades de investigación y búsqueda de soluciones a los problemas que nos aquejan, es decir, que cuando “se aíslan y universalizan normas particulares, los resultados no son políticas responsables eco políticamente, sino un gran caos de políticas incompatibles.”(Naess, 2003:76)<sup>30</sup>, por tanto, los intentos de articulación resultan en el surgimiento de un sistema filosófico.

#### FORMULACIÓN DE LAS NORMAS MÁS BÁSICAS (N) E HIPÓTESIS (H)

N1: Auto-realización!

H1: Cuanto mayor sea la auto-realización alcanzada por cualquier persona, será más amplia y profunda la identificación con los demás.

H2: Cuanto mayor sea el nivel de auto-realización alcanzada por cualquier persona, será mayor el aumento de la auto-realización de los demás.

H3: Auto-realización completa de cualquier persona depende de la de todos.

N2: La auto-realización para todos los seres vivos!

#### NORMAS E HIPÓTESIS ORIGINARIOS DE ECOLOGÍA

H4: La diversidad de vida aumenta la auto-realización.

N3: La diversidad de la vida!

H5: La complejidad de la vida aumenta la auto-realización.

N4: Complejidad!

H6: La vida los recursos de la Tierra son limitados.

H7: Simbiosis maximiza la auto-realización en condiciones de recursos limitados.

N5: Simbiosis! (Drengson, 2008:34).<sup>31</sup>

---

<sup>30</sup> When particular norms are isolated and universalized, the result is not eco politically responsible politics, but a chaos of incompatible policies.

<sup>31</sup> FORMULATION OF THE MOST BASIC NORMS (N) AND HYPOTHESES (H)

N1: Self-realization!

H1: The higher the Self-realization attained by anyone, the broader and deeper the identification with others.

H2: The higher the level of Self-realization attained by anyone, the more its further increase depends upon the Self-realization of others.

H3: Complete Self-realization of anyone depends on that of all.

N2: Self-realization for all living beings!

#### NORMS AND HYPOTHESES ORIGINATING IN ECOLOGY

H4: Diversity of life increases Self-realization potentials.

N3: Diversity of life!

H5: Complexity of life increases Self-realization potentials.

N4: Complexity!

Los signos de exclamación marcan los enunciados que son norma, es decir, en los que debemos hacer algo, por ejemplo, el caso de la norma de la auto-realización! Nos debemos esforzar por cuenta de nosotros y ayudar a otros a que logren desarrollarlo en sí mismos, una vez aplicadas estas normas e hipótesis lo que se busca es “tener el placer o ser feliz” (Naess, 2008:94)<sup>32</sup> y eso es sentirse bien.

Así pues, la auto-realización para los humanos dice Naess, puede efectuarse de variados modos, el enfoque consiste en el poder extender su sentido de identificación a un sentido más amplio de uno mismo, es decir, dejando a un lado o trascendiendo al ego y desde allí ampliar el enfoque de nuestro sentido de identificación más allá del ego y de esta forma abarcar una esfera más extensa de relaciones. Aunque muchas veces no nos puede ser fácil lograr identificarnos con otros seres vivos para poder llegar a este punto es importante ampliar el ámbito de nuestros cuidados y nuestro cariño. Este último tipo de concepto es conocido en la historia de la filosofía bajo varios nombres: “el yo universal”, “lo absoluto”, “el átman”, etc. Muchos lenguajes Indoeuropeos usan términos que corresponden a el “self” inglés (“yo” español) de maneras análogas.”(Naess, 2003:84)<sup>33</sup>, de ahí que la auto-realización se interpreta como “¡Auto-realización para todos los seres!”.

## PLATAFORMA DE LA ECOSOFIA T

---

H6: Life resources of Earth are limited.

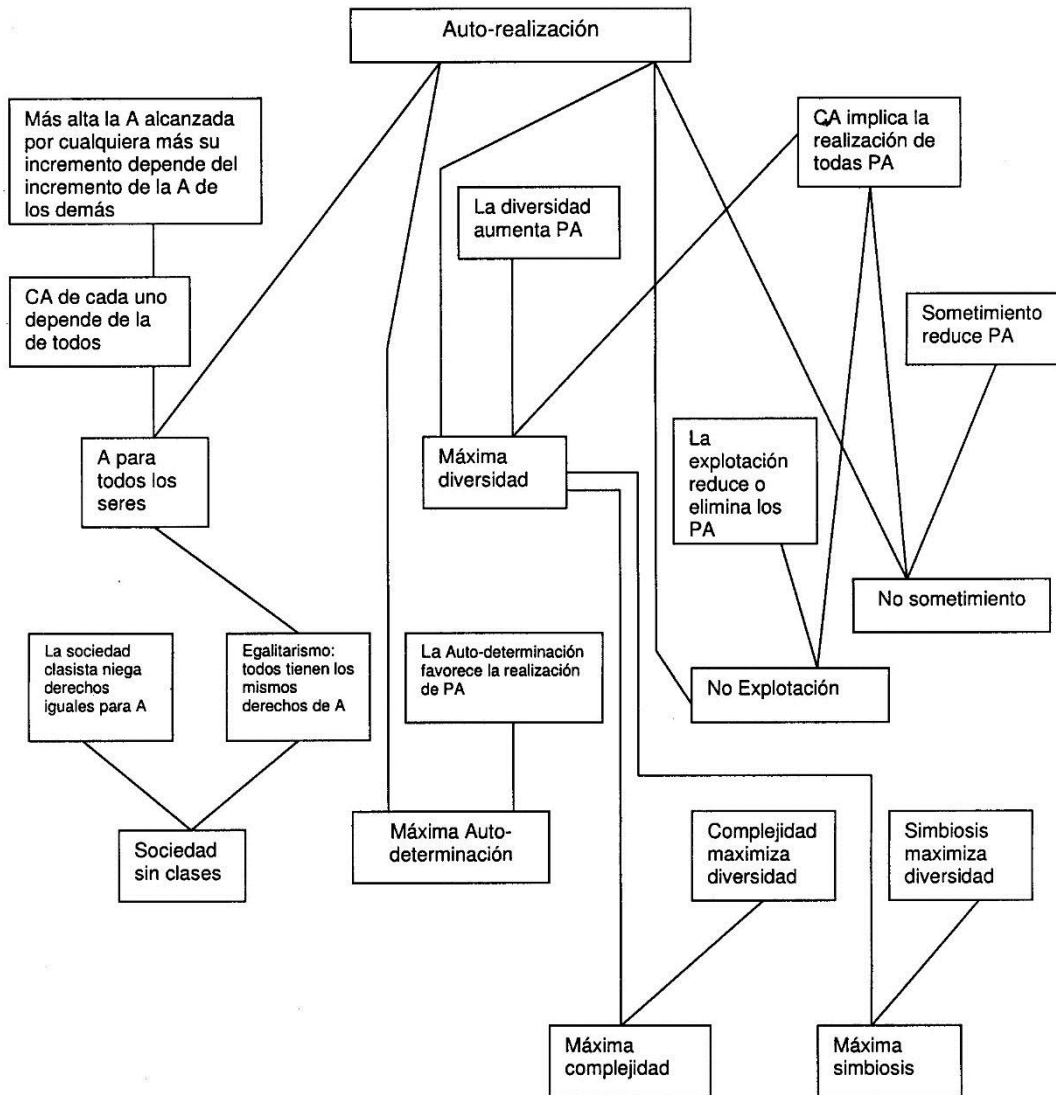
H7: Symbiosis maximizes Self-realization potentials under conditions of limited resources.

N5: Symbiosis!

<sup>32</sup> Having pleasure or being happy.

<sup>33</sup> This last kind of concept is known in the history of philosophy under various names: “the universal self”, “the absolute”, “the atman”, etc. Many Indo-European languages use terms corresponding to the English “self” in analogous ways.

## ECOSOFÍA T



A = Auto-realización  
 C = Completa  
 P = Potencial  
 PA = Potenciales de Auto-realización

La *ecosofía T* se basa ampliamente en ideas de “auto conservación” las cuales no se pueden llevar más lejos sin compartir alegrías y penas con otros, o más fundamentalmente, sin el desarrollo del ego hacia una estructura de un “yo” que incluya a todos los seres humanos.

Así pues, cuando se desea que se desarrollen las buenas acciones, algunos de nosotros enfatizamos en la importancia de la enseñanza de las leyes morales, otros enfatizan en la necesidad de un mejor entendimiento de la condición bajo la cual se vuelve benevolente y bien informada a través de la inclinación natural, dice Naess: “Yo entiendo este proceso como de maduración tanto como de aprendizaje. Si las condiciones para la maduración son malas, se inhibe el proceso de identificación y los egotismos de varios se establecen como características permanentes.”(Naess, 2003:86)<sup>34</sup>. Así pues, cuando uno actúa conscientemente y el pensamiento o razonamiento se desarrolla en base a características que lo lleven al éxito, nuestra personalidad no se limita y logra encontrar una fuente de felicidad más profunda, sin embargo, cultivar nuestro ego no significa que debemos pasar por encima de las demás personas para alcanzar nuestro mayor potencial.

De ahí que la norma de “auto realización” es una expresión concentrada sobre la unidad de algunas hipótesis sociales, psicológicas y ontológicas, “la madurez más integral y profunda de la personalidad humana garantiza la *acción bella*.”(Naess, 2003:86)<sup>35</sup>, esto se basa en las características de naturaleza humana, ya que es necesario no reprimirnos para poder desarrollar nuestro interior, es decir, nuestro “yo”. Las buenas acciones son naturales y no se deben forzar por una ley moral sino al contrario deben brotar a través del respeto del entorno.

### 3.3.2. PROPÓSITO DE LA ECOLOGÍA PROFUNDA

La ecología es la ciencia que busca entender la interacción de los seres vivos con su entorno, es decir, con su medio físico y todos aquellos agentes que logren modificarlo de alguna forma. Naess afirma que “hay preocupaciones más profundas que involucran los principios de diversidad, complejidad, autonomía, descentralización, simbiosis, igualitarismo y justicia social” (Naess, 2003:86), razón por la cual las comunidades científicas han venido transformándose y generando una serie de movimientos que intentan dar solución a estos cuestionamientos.

Uno de estos movimientos es la *ecología superficial* que hasta el momento se ha encargado de combatir la contaminación y el agotamiento de los recursos naturales planteando soluciones a corto plazo y realizando un mejoramiento significativo en los estándares de vida de los seres humanos, por otro lado, se encuentra el movimiento de *ecología profunda* en el cual se buscan soluciones a largo plazo, desarrollando mentalidades que logren reconocer el papel no solo su especie sino de todos los seres y no seres que habitan la ecosfera.

---

<sup>34</sup> I take this process to be one of maturation as much as of learning. If the conditions for maturation are bad, the process of identification is inhibited and egotisms of various sorts stiffen into permanent traits.

<sup>35</sup> The most comprehensive and deep maturity of the human personality guarantees beautiful action.

Ahora bien, *el movimiento de ecología profunda*, al igual que otros movimientos que lo precedieron, da un paso más allá y pide el desarrollo de una “identificación profunda de los individuos con todas las formas de vida.”(Naess, 2003:85)<sup>36</sup>, por tanto, es una plataforma portavoz tanto de la diversidad cultural, como biológica ya que según Naess estos dos componentes están íntimamente interconectados, él dice que existe una "amplia gama de la diversidad personal de las cosmovisiones y filosofías de vida de enriquecer nuestras vidas en gran parte de la misma manera que la diversidad biológica de los bosques tropicales y templados nos deja con profundos sentimientos de asombro y alegría” (Drengson, 2008:17),<sup>37</sup> ya que cada ser tiene por sí mismo un valor intrínseco.

Naess afirma que gracias al desarrollo tecnológico a nivel mundial la diversidad se encuentra en una constante y creciente amenaza, razón por la cual apoya el principio de la riqueza y diversidad de todos los seres, ya que “él tiene sentimientos fuertes por la singularidad de cada individuo, ya sea una piedra, un insecto, o una persona, y al mismo tiempo es capaz de apreciar sus unidades y común punto de vista biológico y ecológico” (Drengson, 2008:17).<sup>38</sup> Para Naess todas las *filosofías de la vida* deben consistir en una serie de normas, valores e hipótesis sobre la naturaleza del mundo, por lo que su común denominador se centraría en tener cuenta las responsabilidades no solo sociales sino también el cuidado ecológico. Es por ello que el *movimiento de ecología profunda* es un movimiento a largo plazo y se consolida como uno de los tres movimientos más importantes hoy día, gracias a tener como base componentes tales como “la justicia social, la paz mundial y la responsabilidad ecológica” (Drengson, 2008:24).<sup>39</sup>

Naess señala como aspecto distintivo del *movimiento de ecología profunda* el reconocimiento del valor intrínseco de la diversidad ecológica y cultural de todos los seres vivos. Esté afirma que aquellas personas “que trabajan para el cambio social están motivados por el cuidado de los seres humanos, otros seres vivos, y la naturaleza” (Drengson, 2008:25),<sup>40</sup> y reconocen que de seguir así vamos a continuar destruyendo nuestra diversidad. De allí que el *movimiento de ecología profunda* nace como una respuesta a la profunda crisis ambiental y busca conseguir un sistema total o una “visión total” (Drengson, 2008:26)<sup>41</sup> que vaya más allá de las formas de

---

<sup>36</sup> A deep identification of individuals with all life forms.

<sup>37</sup> Great range of personal diversity of worldviews and life philosophies as enriching our lives in much the same way that the biological diversity of tropical and temperate rain forests leaves us with deep feelings of wonder and joy.

<sup>38</sup> He has strong feelings for the uniqueness of each individual, whether a rock, an insect, or a person, and at the same time he is able to appreciate their unities and common biological and ecological grounds.

<sup>39</sup> For social justice, world peace, and ecological responsibility.

<sup>40</sup> Who work for social changes are motivated by caring for humans, other living beings, and nature.

<sup>41</sup> Total view.



conocimiento convencionales que hasta el momento han buscado soluciones técnicas rápidas a corto plazo y sin ningún cuestionamiento de largo alcance a las prácticas utilizadas.

De ahí que el eslogan “todo está interconectado” sugiere la necesidad de articular visiones totales, siendo todo relevante en principio para cada decisión que se tome, un sistema o una visión total es un ensamblaje estructurado de afirmaciones, todas tentativas y provisionales. “Un sistema filosófico busca expresar todas las premisas fundamentales (y básicas) para el pensamiento y la acción y sugerir algunas áreas de aplicación concreta.”(Naess, 2003:73)<sup>42</sup>.

Los modelos de desarrollo actuales no se ven profundamente en la naturaleza de nuestras relaciones de cada uno con los otros seres, es decir, “los modelos de desarrollo están profundamente influenciados por los sistemas mecanicistas orientados al control que se aplican al mundo humano y natural” (Drengson, 2008:26)<sup>43</sup>, y estos pensamientos superficiales son antropocéntricos, a saber, “tienen un sistema de valores humanos como prioridad” (Drengson, 2008:27),<sup>44</sup> por lo que se hacen más evidentes en las políticas de los países desarrollados en donde encuentran un apoyo para una combinación de políticas no profundas en la diversidad biológica.

Por tanto, los partidarios del *movimiento de ecología profunda* buscan soluciones a largo plazo, participando para ello de un cuestionamiento profundo y buscando constantemente modelos alternativos de acción, “se esfuerzan por construir la sostenibilidad” (Drengson, 2008:26),<sup>45</sup> siendo conscientes que se debe “cambiar nuestro estilo de vida hacia una mayor calidad de vida y llevar a cabo los niveles más bajos de producción y consumo de los recursos naturales” (Drengson, 2008:26),<sup>46</sup> para lo que se hace necesario examinar a fondo nuestros valores básicos y estilos de vida y al mismo tiempo reflexionar sobre nuestra relación con la naturaleza y lo que somos.

Un partidario del *movimiento de ecología profunda* busca la manera de vivir con menos violencia en todas sus relaciones, ya que es consciente que su calidad de vida depende de la calidad de sus relaciones y el respeto por el valor intrínseco de todos los seres “(de los

---

<sup>42</sup> An all-encompassing philosophical system is meant to express all fundamental (or basic) premises for thought and action and to suggest some areas of concrete application.

<sup>43</sup> Their development models are deeply influenced by control-oriented mechanistic systems that are applied to the human and natural world.

<sup>44</sup> That is, it has a humans-first value system.

<sup>45</sup> They strive to build sustainability.

<sup>46</sup> Change our lifestyles toward higher quality of life and pursue lower levels of production and consumption of natural resources.

microbios a los elefantes y los seres humanos) y el tesoro de todas las formas de la diversidad biológica y cultural” (Drengson, 2008:27).<sup>47</sup>

Gracias a los estudios transculturales y experiencia que Naess ha adquirido, logra apreciar la gran diversidad de visiones del mundo en la tierra, con lo que consigue desarrollar una plataforma de trabajo que despliega ocho puntos básicos o principales del movimiento de ecología profunda y el movimiento ecologista internacional. Su característica fundamental se centró en que estos principios pudieran ser respaldados por personas que posean una diversidad de creencias fundamentales, es decir, tengan su propia metafísica y religiosidad, tierra fértil para sus valores y, que compartieran una misma preocupación no solo por el planeta, sino también por sus muchos seres y comunidades ecológicas. Por tanto, el valor que realmente los une se centra en una visión a largo plazo de todo lo que involucre proteger la integridad de las comunidades ecológicas de la tierra y los valores ecocéntricos.

A saber, los ocho puntos o principios de la ecología profunda son:

1. El florecimiento de la vida humana y no humana en la tierra tiene un valor intrínseco. El valor de las formas de vida no humanas es independiente de la utilidad que éstas puedan tener para propósitos humanos.
2. La riqueza y diversidad de las formas de vida son valores en sí mismos y contribuyen al florecimiento de la vida humana y no humana en la tierra.
3. Los humanos no tienen derecho de reducir esta riqueza y diversidad excepto para satisfacer necesidades vitales.
4. La interferencia humana actual en el mundo no humano es excesiva, y la situación se empeora rápidamente.
5. El florecimiento de la vida humana y las culturas es compatible con una disminución sustancial de la población humana. El florecimiento de vida no humana requiere dicha disminución.
6. Un cambio significativo para mejorar la calidad de vida requiere un cambio en las políticas, ya que estas afectan las estructuras económicas, tecnológicas e ideológicas.
7. El cambio ideológico se basa en apreciar la calidad de vida (la vivienda en situaciones de valor intrínseco) en lugar de adherirse a un alto estándar de vida. Habrá una profunda conciencia de la diferencia entre grande y grandioso.
8. Quienes se suscriban a estos puntos tendrán directa o indirectamente una obligación de participar en la lucha por implementar los cambios necesarios. .”(Naess, 2003:29)<sup>48</sup>.

---

<sup>47</sup> (From microbes to elephants and humans) and treasure all forms of biological and cultural diversity.

<sup>48</sup> 1. The flourishing of human and non-human life on Earth has intrinsic value. The value of non-human life form is independent of the usefulness these may have for narrow human purposes.

2. Richness and diversity of life forms are values in themselves and contribute to the flourishing of human and non-human life on Earth.

3. Humans have no right to reduce this richness and diversity except to satisfy vital needs.

Es importante realizar una sencilla aclaración a las formulaciones, en la primera formulación el término *vida* hace referencia no solo a los seres vivos sino también a aquellos componentes tales como los ríos, paisajes, culturas, ecosistemas o a la tierra en general; en la segunda formulación aquellas especies de plantas y animales que se denominan inferiores también poseen un valor intrínseco lo que implica que son un aumento en la diversidad y riqueza -abundancia-; la tercera formulación hace referencia a la diferencia que se debe considerar entre lo que es un medio para la satisfacción personal de necesidades y la necesidad misma; la cuarta formulación convoca a un llamado en la necesidad de salvar, conservar y aumentar las áreas naturales y salvajes ya que estas son de vital importancia en la biosfera ya que permiten la especiación de todos los seres vivos no humanos -animales y plantas-; la quinta formulación se centra en la limitación de la población pues si esta va en un desmedido aumento, la riqueza y la diversidad continuaran disminuyendo notablemente, no obstante, de haber un cambio drástico tanto en la economía y la tecnología y se logre desarrollar un comportamiento ecológico responsable la vida no humana se podría preservar; la sexta formulación enfatiza sobre la importancia que se le da hoy día a los valores económicos mercadeables y no a los generales -ecológicos-, por tal razón se debe hacer mayor énfasis a las acciones con un beneficio contrario a este, es decir, un beneficio a largo plazo de todas las comunidades en general; la séptima formulación, acentúa la diferencia entre lo que se debe tener como un estándar de vida el cual es medible y, una calidad de vida la cual no es medible; y la octava formulación afirma el gran campo de acción del movimiento ya que desde las diferentes perspectivas de las personas que deseen participar siempre habrá un objetivo común y, por tanto, deberá existir una fuerte cooperación.

En consecuencia, todas aquellas personas que se sientan identificadas o tengan un común acuerdo con cada uno de los principios de la plataforma de la ecología profunda pueden pertenecer o formar un grupo alternativo donde cada cual pueda dar a conocer su posición y saber cuáles conceptos tiene en común dentro de sus creencias, pues “después de todo, como se debe entender, la “diversidad” es una norma de alto nivel!”(Naess, 2003:32)<sup>49</sup>.

---

4. Present human interference with the non-human world is excessive, and the situation is rapidly worsening.

5. The flourishing of human life and cultures is compatible with a substantial decrease of the human population. The flourishing of non-human life requires such a decrease.

6. Significant change of life conditions for the better require change in policies. These affect basic economic, technological, and ideological structures.

7. The ideological change is mainly that of appreciating *life quality* (dwelling in situations of intrinsic value) rather than adhering to a high standard of living. There will be a profound awareness of the difference between big and great.

8. Those who subscribe to the foregoing points have an obligation directly or indirectly to participate in the attempt to implement the necessary changes.

<sup>49</sup> After all, as we shall see, “diversity” is a high-level norm.

Por otro lado, Naess afirma que se necesitan cambios fundamentales en nuestros valores, instituciones y formas de vida, que es necesario que nos demos cuenta que nuestras necesidades básicas han sido satisfechas y, por ende, el desarrollo humano se centra en hacer más, no en el tener más, y hoy día “tenemos el conocimiento y la tecnología para proveer a todos y para reducir nuestros impactos sobre el medio ambiente” (Drengson, 2008:29),<sup>50</sup> además, del surgimiento de una sociedad civil global que cree nuevas oportunidades para construir un mundo democrático y humanitario, por tanto, “nuestros retos ambientales, económicos, políticos, sociales y espirituales, están interrelacionados y juntos podemos promover y concretar soluciones comprensivas” (Drengson, 2008:29).<sup>51</sup>

De ahí que, el *movimiento de ecología profunda* encaja en los valores y cualidades de nuestro propio lugar de origen, es decir, que cada uno de nosotros debe encargarse de profundizar dentro de sí mismo en relación con su origen, porque es allí dice Naess, donde se encuentran nuestras conexiones más fértiles, y entre más diversidad allá mucho mejor para el beneficio de la biodiversidad. "Para Naess y otros, los principios de la plataforma del movimiento de ecología profunda a largo plazo no constituyen una filosofía definitiva más de lo que hacen los principios de justicia social" (Drengson, 2008:31),<sup>52</sup> esta es una plataforma que sirve para la cooperación en distintos niveles para generar políticas concretas y acciones positivas tanto de los individuos como grupos en diversos lugares y culturas.

---

<sup>50</sup> We have the knowledge and technology to provide for all and to reduce our impacts on the environment.

<sup>51</sup> Our environmental, economic, political, social and spiritual challenges are interconnected, and together we can forge inclusive solutions.

<sup>52</sup> For Naess and others, the platform principles of the long-range deep ecology movement do not make up an ultimate philosophy any more than do the principles of social justice.

## IV. SINGER VS. NAESS

### 4.1. PARÁMETROS DEL DEBATE

A partir de este momento trataré de recoger los planteamientos más relevantes tanto de Peter Singer como de Arne Naess, específicamente con la ecología profunda, para poder entablar un dialogo y de esta forma poder presentar aquellos acuerdos y diferencias entre sus proyectos y así poder cumplir con el objetivo de este escrito.

Una de las primeras teorías de Peter Singer se enfoca en defender una ética no especieísta, es decir, una ética centrada solamente en la superioridad de los seres humanos, en otras palabras, la superioridad del valor de la especie humana frente a los demás seres, de ahí que su propósito es poder ampliar la ética a todos los seres vivos que son capaces de sentir placer y dolor y que pueden de una u otra forma defender sus intereses. En contraste a esta propuesta, se encuentra la de Arne Naess, quien pretende extender la ética no solo a estos seres vivos sino también a todos aquellos seres que por ahora no podemos demostrar que sufren sensación alguna como lo son las plantas o los ecosistemas con todos sus componentes en general, pero que según este autor también poseen intereses, es decir, extender una nueva ética a todos los lugares donde existe la vida, en otras palabras, la biosfera. En consecuencia, se observa que estas dos posturas se diferencian en cuanto al alcance de la ética, es decir, cuál va a ser la nueva frontera de la ética, pero se asemejan en la idea de poder extenderla más allá de los seres humanos y terminar con esa hegemonía ética antropocéntrica que de una u otra forma está afectando el entorno natural.

Ahora bien, teniendo en cuenta que el conocimiento de Singer se ha venido formando de una tradición utilitarista donde sus premisas se centran en la medida en que “juzga un acto como correcto o erróneo preguntando si llevará a un superávit mayor del placer sobre el dolor que cualquier otro acto, que este abierto al agente” (Beorlegui, 2001), y sumándole a esto la tradición judeo-cristiana donde son los seres humanos los llamados a gobernar la tierra, como está escrito en el génesis:

Entonces dijo Dios: Hagamos al hombre a nuestra imagen, conforme a nuestra semejanza; y señoree en los peces del mar, en las aves de los cielos, en las bestias, en toda la tierra, y en todo animal que se arrastre sobre la tierra. Y creo Dios al hombre a su imagen, a imagen de Dios lo creo; Varón y hembra los creo. Y los bendijo Dios y les dijo: Fructificad y multiplicaos, llenad la tierra y sojuzgadla y señoread en los peces del

mar, en las aves de los cielos, y en todas las bestias que se mueven sobre la tierra.  
(Génesis 1:26)

Fundamentos de los cuales Singer se basa y se aleja un poco para poder elaborar y extender su nueva ética hacia todos los seres que tienen sensaciones, con lo que comenzaría a afirmar que los intereses de los seres humanos no siempre se deberían imponer sobre las otras especies, que se permitiría considerar el placer o el dolor teniendo como base un utilitarismo forjado en la conciencia y las consecuencias de los actos, sin tener en cuenta la categoría a la que pertenezcan los individuos, por ejemplo, “si un simio adulto normal cuya vida corre peligro junto a la de un infante con graves enfermedades que lo incapaciten tanto psicológica como físicamente ¿qué vida preferir? Para Singer probablemente será la del Simio adulto dada precisamente la presencia de algo que en el primero está ausente (o al menos muy disminuida): la autoconciencia” (Henríquez, 2011).

Fundamento el cual se asemeja a la tesis de Naess en la cual un ser humano es un componente más de los ecosistemas junto a otras especies biológicas, por tanto, propone una igualdad biosférica basada en un marco ecológico de las relaciones que deben existir entre los seres humanos y las demás especies, lo que no quiere decir, que los intereses de los seres humanos estén por debajo de los intereses de los demás seres vivos, sino que el ser humano al ser un ser racional y por tanto superior, es de vital importancia que genere un papel ecológico fundamental en el momento de interactuar y actuar frente a las demás especies - plantas, animales, etc.-, ya que el bienestar no solo de este, sino el de las demás especies deben ir de la mano para aumentar las potencialidades de sobrevivencia de la diversidad, las probabilidades de nuevos modos de vida y la riqueza de formas.

De ahí, que su principal fin se centre en lograr sentir la intencionalidad del desenvolvimiento de la vida, ya que para Naess, la vida es portadora de un valor que no se encuentra en los aspectos sensitivos que terminan refiriéndose a las jerarquías sino en un holismo *-concepto según el cual la totalidad de un sistema completo, como una célula o un organismo, es funcionalmente mayor que la suma de sus partes-* donde el ser humano no es el centro de las cosas, sino una parte de un todo. Con esto se logra corroborar que las dos posiciones, tanto la de Singer como la de Naess presentan un marcado anti-anthropocentrismo, o dicho en otras palabras, una negación a considerar los seres humanos como únicos seres capaces de desarrollar su integridad libremente.

Con todo esto, a medida que se va estableciendo hasta donde algunos seres pertenecientes a la biosfera tienen derechos e intereses y puedan ser considerados como valores o fines en sí mismos, es un punto donde estas dos posturas, tanto la de Singer como la de Naess se alejan, ya que para el primero es muy difícil dar un estatuto de ser moral a los seres que por sí solos

no son capaces de defender sus intereses y no pueden tener una conciencia mínima para actuar autónomamente, tomar decisiones y mucho menos ser responsables y asumir consecuencias de sus acciones, es decir, que la postura de Singer es menos radical y, por tanto, menos problemática a la hora de fundamentar sus propuestas, pero que presenta inconvenientes al discernir cuales animales pueden convertirse en una entidad moral, ya que esta se da por la libertad de poder actuar, es decir, de tener una autonomía frente a las acciones, por lo que se debe definir si solo son simios, mamíferos o todo el reino animal, eso sí de antemano dejando por fuera a las plantas y los ecosistemas en general, lo que le permite encontrar más fácilmente un principio de actuación que se encargue de guiar los principios de responsabilidad, obligaciones y deberes frente a los otros seres que no son de nuestra especie.

Continuando con esta idea, el principio de Singer quedaría formulado de la siguiente forma: “El dolor y el sufrimiento son malos en sí mismo y deben evitarse o minimizarse, al margen de la raza, el sexo y la especie del ser que sufre. El dolor se mide por su intensidad y duración, y los dolores de una misma intensidad y duración son tan nocivos para los humanos como para los animales” (Ferrete, 2009:65), donde la justificación moral de nuestro comportamiento se daría de tal forma que si sabemos que un ser sufre no podemos negarnos a tener en cuenta ese sufrimiento, ese es el límite por la preocupación de los intereses, pero que no otorgaría el mismo valor a todas las especies en una determinada circunstancia, lo que va en contraposición con la teoría radical de Naess, que busca la armonía de la biosfera donde los seres humanos no son el centro de la naturaleza, por tanto, ni superiores ni inferiores a los demás seres, sino un ser que estaría llamado a contribuir con el equilibrio biológico gracias a su poder de razonamiento. De allí que la ecología profunda, implica tener un mayor respeto por la biodiversidad y los recursos naturales, lo que permitiría una sustentabilidad real y no una sustentabilidad de intenciones que es lo que predomina en la actualidad.

Tener en cuenta esta idea conduciría a que todos los seres humanos tuvieran un estilo de vida diferente que no atente contra ninguna manifestación de vida ni cultura, es decir, que tengan la capacidad de poseer una visión más ecológica lo que significa tener una forma de vida más armoniosa con uno mismo y con el entorno, es decir, tener una cosmovisión *-forma de concebir e interpretar el mundo propia de una persona o época-* que abarque todos los aspectos de la vida y su cotidianidad, dicho en otras palabras, una filosofía que abarque al ser humano desde el plano de la reflexión hasta la acción, posibilitando una consciencia que logre incluir toda actuación y consecuencia sobre los seres pertenecientes a la biosfera, de allí que esta posición se convierte en una perspectiva más radical en cuanto al modo de vida a seguir.

## 4.2. EL TAMAÑO DE LA CRISIS AMBIENTAL

Hoy día, es común para nosotros observar el gran despliegue del capitalismo no solo urbano sino también en el agro y la parte industrial, además de contemplar el incremento desmesurado de la población mundial y el consumo que de ésta se deriva. Todo esto trae como consecuencia la necesidad de buscar formas que generen energía de una manera abundante y barata, la cual ha sido localizada, en primera instancia, en el gasto de recursos naturales tanto renovables como no renovables. Son estos los factores más determinantes para que además del insaciable gasto de recursos, se genere un crecimiento económico cuyo principal interés se identifique con el consumo y, por tanto, la generación de residuos e impactos ambientales y sociales de todo tipo que en las últimas décadas han alcanzado su nivel más alto y una dimensión en un horizonte global.

Todo esto como consecuencia de una sola especie, la especie humana, ya que ésta ha estado a lo largo de la historia, estructurada o condicionada a satisfacer sus propias necesidades sin importar ni tener en cuenta los límites de los recursos naturales así como su capacidad de regeneración, y que de seguir así, tocara muy pronto el inicio de su inexorable declive, lo que pondrá en peligro no solo su existencia sino también la de todos los seres vivos y no vivos del planeta.

Ahora bien, una posible explicación para que estos terribles acontecimientos continúen presentándose generación tras generación se puede centrar en el grado de valor que los seres humanos demuestran frente a sí mismos, el de los demás seres y el futuro próximo, dicho en otras palabras, todo este problema se centra en una importancia relativa o Gestalt en cuanto al problema de fondo y forma que los seres humanos le prestan a las demás especies y la naturaleza en general, es decir, hasta qué punto se logra identificar el ser humano como la forma principal de vida y la naturaleza el fondo para servir a su beneficio o viceversa. De ahí que el valor que se le den a los seres y cosas es de vital consideración para la toma de decisiones ya que este está directamente vinculado con la importancia que puede generar un objeto, tangible o no y que logra originar nuestra apreciación y el desarrollo de todos los valores relacionados con nuestro entorno social, nuestra personalidad y emotividad.

No obstante, cuando dejamos de un lado el valor monetario, que en este momento es el primordial en nuestro entorno, y hablamos de valores ambientales, el termino valor logra tomar diferentes significados ya que desde una visión pragmática este valor puede estar relacionado con la parte económica, es decir, la transformación de los recursos naturales en mercancía, y por otro lado, relacionarse con perspectivas netamente integradoras y ecológicas, las cuales conducen a generar un valor no pragmático que conduce a la apreciación y la importancia del medio ambiente para el equilibrio de la vida en general. En la actualidad



existen diferentes visiones sobre la relación que debe existir entre los seres humanos y el medio ambiente, expuestas anteriormente dos de ellas, las cuales exponen y se encaminan a realizar una serie de reflexiones sobre los valores que deberían fundamentar nuestra relación con la naturaleza en general y a partir de estos un posible camino de conductas a seguir.

Desde este punto de vista, la propuesta de Naess logra diagnosticar la crisis que actualmente vive el mundo, ya que por el alto grado de contaminación en el que vivimos, no solo el clima se ha alterado, sino que también un alto número de especies han desaparecido, además de hacerse evidentes otros fenómenos como las guerras que en últimas conducen al incremento de una pérdida cultural y biológica, en otras palabras, indica que el problema ambiental es un problema social que no solo está comprometiendo el normal funcionamiento de las sociedades desarrolladas sino que también poco a poco está revelando la crisis a la que se está enfrentando el ser humano en relación a sus valores y actitudes.

Además de esto, dentro de los principios de la ecología profunda, expuestos con anterioridad, Naess ha tenido en cuenta la lucha que se debe realizar contra el agotamiento de los recursos, cuestionando la creencia del progreso moderno que se centra en la idea que la solución a esta crisis está dada en la tecnología y el florecimiento material, sin tener en cuenta que dependiendo de esta capacidad se estará ampliando la brecha entre las clases sociales y la calidad de vida de todos los seres vivos.

Por otro lado, la postura de Singer afirma que la utilización de la tecnología, de una u otra forma ha hecho que las distintas regiones del mundo logren acercarse y se halla logrado generar un bienestar a todos los seres humanos, ya que estos son los directamente beneficiados con estos avances y que los problemas que se originan de esta y que hoy día agobian a los seres humanos son cuestiones que involucran a todo el mundo y que las decisiones que se tomen en torno a este deben tener consecuencias globales. De no ser así, se estaría retrocediendo en la historia de la humanidad y las oportunidades de poder ayudar serían muy escasas.

### 4.3. FORMAS COMO ENTENDEMOS EL MEDIO AMBIENTE

A esta altura del escrito se hace significativo poder conocer algunas posiciones éticas que pueden tomar las personas al referirse a la visión que tienen del medio ambiente, es decir, comprender cuál puede ser la perspectiva que toma una persona del común al momento de realizar una determinada acción que de una u otra forma este directa o indirectamente relacionada con la naturaleza, o cual puede ser la posición de otra persona que ha dedicado toda su vida a investigar y escribir textos medioambientales frente a una situación similar, sin embargo, esto no quiere decir sus actitudes no se puedan manifestar de una manera

entremezclada en una misma persona, por tanto, no es posible afirmar cuál de todas ellas sea la mejor, simplemente se desea resaltar que todas forman parte de un imaginativo de los seres humanos, y que se deben tener en cuenta para poder afirmar o designar cual postura filosófica vista con anterioridad puede estar más acorde con las necesidades de los seres humanos en este siglo.

Para tal fin se utilizara la “tipología de ambiente que realizo la Profesora Lucie Sauvé de la Universidad del Quebec en Montreal” (Chavez, 2012):

El *ambiente como naturaleza a apreciar y a proteger*, en esta representación los seres humanos ven el ambiente como algo distante de su cotidianidad, se deleita por la maravillas que existen en la naturaleza y sus componentes en general -animales, plantas, etc.- En esta visión se desarrolla una actitud de conservación y protección de la naturaleza incluso muchas veces por encima de los problemas sociales.

El *ambiente como fuente de recursos*, desde este punto de vista el ser humano es consciente y aprecia el medio ambiente ya que de él extraemos todos los recursos y materia prima que son esenciales para el progreso de la sociedad, se es sensato en la necesidad de su buena utilización para alcanzar su máximo posible, esta es una visión mercantilista del ambiente hasta el punto de convertirse en algo monetario. En esta visión se encuentran las posturas que incentivan al desarrollo sostenible.

El *ambiente como problema*, esta visión inicia alrededor de los años 70 cuando algunas personas interesadas en el medio ambiente prendieron las alarmas sobre su deterioro y sus posibles causas. De ahí, que se haya empezado a trabajar en la toma de conciencia de las consecuencias que derivaban de los actos de los seres humanos especialmente donde la industrialización se encontraba en auge. Un ejemplo claro desde esta perspectiva es Al Gore quien logro desarrollar una sensibilidad y toma de conciencia sobre el calentamiento global.

El *ambiente como sistema*, donde la ecología es su principal exponente y considera al ambiente como un conjunto dinámico de interrelaciones espacio-temporales entre sus diversos componentes ya sean de orden natural o artificial, es por ello que el no entender estas relaciones hace que muchas veces se tomen y ejecuten decisiones que atentan contra todo el sistema.

El *ambiente como medio de vida*, es entendido como el entorno inmediato donde vivimos, es aquel espacio donde nos identificamos y desarrollamos nuestro diario vivir y, por tanto, lo protegemos y cuidamos. Hace referencia a lo que se identifica con la calidad de vida.

El *ambiente como la biosfera del planeta*, visión muy similar a la de ambiente como sistema, pero en este caso esta visión es extendida a todo aquel espacio que tiene la capacidad de albergar vida en el planeta, es decir, la biosfera, además de entender no solo los aspectos naturales de ésta sino también los aspectos de la intervención humana.

El *ambiente como comunidad*, es una dimensión social que se enfoca en observar el ambiente como el ámbito de las relaciones humanas para la convivencia y la participación y la solución a los conflictos que se presenten dentro de la sociedad.

#### 4.4. VENTAJAS EN LA POSICIÓN DE NAESS

Hoy día existe la necesidad de generar un crecimiento de la conciencia ambiental y un profundo análisis del fundamento de los derechos de la especie humana y sus alcances. De ahí que la interacción de bases filosóficas y las ciencias naturales han aportado al proceso de deconstrucción de nuevas perspectivas medioambientales. Una de estas es el movimiento de ecología profunda concebido por el filósofo noruego Arne Naess, el cual se soporta en la expansión de una conciencia ambiental de una manera práctica buscando así una respuesta al deterioro acelerado de la diversidad ecológica y el creciente deterioro del planeta.

Naess en su movimiento destaca la problemática ambiental contemporánea como un problema social revelando así una de las crisis más profundas del hombre en la actualidad, donde los valores y actitudes culturales muchas veces son dependientes de las pautas económicas predominantes en el medio, lo que trae como consecuencia que los desarrollos materiales muchas veces desencadenen problemáticas ambientales considerables, por tal motivo, dentro de los principios de la ecología profunda se centra una visión a largo plazo de todo lo que involucre proteger la integridad de las comunidades ecológicas de la tierra y los valores ecocéntricos.

De ahí que el movimiento de ecología profunda es un movimiento ecosófico ya que se centra en los estilos de vida y en las experiencias que se han inspirado y propuesto desde el contacto directo con la diversidad, lo que brinda las mejores condiciones para poder comprender el hecho de que todos los seres tengan el mismo derecho a vivir y desarrollarse, y que incide en la valoración y el respeto hacia todos los seres humanos y no humanos, a diferencia de la propuesta de Singer que se queda un poco atrás en cuanto al derecho que se le deben dar a los seres no humanos y el entorno natural en general.

Por tal motivo, el objetivo principal de la ecología profunda es optar por nuevos caminos que nos guíen a ver desde otras perspectivas la actual situación cultural y medioambiental y que logren incidir en la toma de decisiones a corto y largo plazo para que en situaciones futuras se pueda garantizar las condiciones de vida de todos los habitantes del planeta. De ahí que para Naess sea importante reconocer el valor de todas las creencias las cuales juegan un papel fundamental en nuestra toma de elecciones y acciones. De modo que este movimiento logra presentar una interculturalidad ya que se encuentra diseñado para anexar seguidores de diversas culturas del mundo, con modos de pensar, de sentir y de vivir diferentes, este es un

movimiento creado por filósofos, pero que no solo se basa en la filosofía sino también en las diferentes creencias y concepciones del mundo.

En consecuencia, la ecología profunda puede estar más acorde con las necesidades que se están presentando a nivel mundial en este siglo XXI, ya que todos los seres humanos tienen una filosofía de vida propia, o dicho con otras palabras, una cosmovisión propia, desde la cual toman las decisiones de su vida cotidiana y que bien articulada a una ecosofía puede ser comunicada sistemáticamente a otras personas con lo que se podrían tomar mejores y más responsables decisiones.

## V. A MANERA DE CONCLUSIÓN

La crisis actual por la que está pasando el mundo no es más que el producto de la forma de pensar que hoy día tiene los seres humanos, la violencia y las constantes agresiones hacia el medio ambiente se convierten en una alerta de una grave enfermedad que nos agobia desde hace mucho tiempo, la falta de reconocimiento y, por ende, la pérdida de respeto no solo hacia nosotros mismos sino también hacia los demás seres que integran nuestro planeta. Enfermedad que se engendra en las grandes dimensiones de la sociedad donde el ser humano es dueño y señor de todos los recursos ambientales.

Como posible solución a esta manera de pensar, y las graves consecuencias que se derivan de esta, surgen diferentes ideologías y movimientos que buscan superar nuestro antropocentrismo y, por ende, desarrollar pensamientos que logren integrar todos aquellos componentes de la naturaleza y reconocer las relaciones que se deben comenzar a conformar para poder equilibrar de una u otra forma el daño que nosotros mismos hemos venido haciendo no solo hacia nosotros mismos sino también a la naturaleza en general.

Por tanto, lo verdaderamente significativo de aprendizaje del texto es poder diferenciar cómo en la postura de Naess se logran articular y complementar los diferentes estilos de vida de los seres humanos y en qué medida esta nos ayuda a reflexionar sobre las relaciones que debemos tener con los seres que comparten con nosotros el planeta y cómo podemos contribuir a la preservación y potenciación de nuestros recursos naturales.

La postura de Peter Singer como la de Arne Naess, presentan una relación diferente con el hombre, el primero limita al ser humano en un centro de interés dada su condición de ser sintiente y autoconsciente, el segundo, radica su interés únicamente en la condición de ser vivo y, por tanto, su fin se centra en la vida. De allí, que la posición que nos ofrece Naess con la ecología profunda sea radicalmente más inclusiva y universal, ya que permite ampliar de una manera racional los sujetos que se deben tener en cuenta como entes morales.

Los soportes que Singer posee, fundamentados sobre una posición utilitarista, pertenecen a una visión antropocéntrica la cual hace valer la autoconciencia sobre otras consideraciones, es decir, que en la mayoría de los casos, los seres humanos siempre tendrán un mayor grado o privilegio sobre los otros seres; Por otro lado, Naess al ser más inclusivo, trata a todos los seres no como diferentes dependiendo de su capacidad de autonomía, sino que los toma como iguales en una relación de Ser.

Por otro lado, es significativo conocer las diferentes ideas que las personas le dan al medio ambiente, ya que desde sus diferentes puntos de vista se comienza a desarrollar una serie de actitudes que en ultimas se desencadenaran en las acciones que se tomen frente a este y, por tanto, la idea central de satisfacer las innumerables necesidades que nos aquejan hoy día, de ahí que todas estas perspectivas logren influenciar los valores éticos y morales de los seres humanos.

En el escrito se hace manifiesto que poseer una posición más sistemática del medio ambiente o dicho en otras palabras, entender el medio ambiente como una gran biosfera, tiene como consecuencia el alcanzar el respeto hacia todos los seres vivos y no vivos que comparten el planeta con nosotros los seres humanos y de esta manera lograr mantener un equilibrio medio ambiental.

Por todo esto, tomar la posición de Naess como una opción de vida, es aceptar el trabajar para poder influir en los demás en la toma de decisiones que de una u otro forma afecten el bienestar no solo de los seres humanos sino también de todos aquellos seres que no poseen una autonomía pero que forman parte de nuestro equilibrio medio ambiental, por tal motivo, la ecología profunda se convierte en una ecosofía al incluir normas, postulados y principios que logran abarcar todos los aspectos de la vida del común y el pensamiento de los seres humanos. En ultimas es una filosofía que abarca todo el espectro humano, es decir, desde la visión de la reflexión hasta la acción, todo esto infundido desde una conciencia que incluye a todos los seres, una ecosofía que logre persuadir y que conduzca al final de esa desafortunada enfermedad que sufrimos hace algún, la pérdida de respeto.

## VI. BIBLIOGRAFÍA

SINGER, Peter. *Ética Práctica*. 2ª ed. Gran Bretaña: Cambridge University Press, 1995. 492p. ISBN 0-521-47840-5

SINGER, Peter. *Una Vida Ética -Escritos-*. España: Taurus, 2002. 414p. ISBN 84-306-0460-X

DRENGSON, Alan. Introduction. En Naess, Arne. *Ecology of Wisdom*. United States: Counterpoint, 2008. 339p. ISBN 978-1-58243-401-8

NAESS, Arne. *Ecology, community and lifestyle*, Gran Bretaña: Cambridge University Press, 2003. 223p. ISBN 0 521 34406 9

NAESS Arne. (2007). Los movimientos de la ecología superficial y la ecología profunda: un resumen. En *Revista ambiente y desarrollo de Cipma*, 23 (1), 98 - 101.

RAWLS John. *A Theory of Justice*, Oxford University Press, 1973. 49p.

BENTHAM Jeremy (2008). *Los principios de la moral y la legislación*, Amherst (Nueva York), Prometheus Books, págs. 320p. ISBN 9789506202330

NAESS Arne. (2011). Los movimientos de la ecología superficial y la ecología profunda: un resumen. En *Ecología superficial y ecología profunda*. Recuperado de <http://filoecosofia.blogspot.com/2011/12/ecologia-superficial-y-ecologia.html>

FERNANDEZ Ramón. (2010). La expansión del capitalismo global choca con la biosfera. En *El Antropoceno: la crisis ecológica se hace mundial*. Recuperado de [https://www.ecologistasenaccion.org/IMG/pdf/el\\_antropoceno.pdf](https://www.ecologistasenaccion.org/IMG/pdf/el_antropoceno.pdf)

LEYTON Fabiola. (2008). *Ética ecológica y bioética: algunos apuntes*. En *Ética, Política y Racionalidad en la Sociedad Global*. Recuperado de <http://diposit.ub.edu/dspace/bitstream/2445/11404/1/DEA%20Fabiola%20Leyton.pdf>

LEYTON Fabiola. (2007). *¿Qué es el especismo?* Recuperado de [http://ecosofia.org/2007/01/que\\_es\\_especismo.html](http://ecosofia.org/2007/01/que_es_especismo.html)

LERTORA Cecilia. (2010). *Ética Ambiental*. En *Pensamiento Latinoamericano y Alternativo*. Recuperado de <http://www.cecies.org/articulo.asp?id=335>

ROZZI Ricardo. (2007). Ecología superficial y profunda: Filosofía ecológica. En *Los movimientos de la ecología superficial y la ecología profunda*. Recuperado de [http://146.83.237.36/focus/people\\_focus2/pdf/Rozzi\\_2007e\\_AyD.pdf](http://146.83.237.36/focus/people_focus2/pdf/Rozzi_2007e_AyD.pdf)

FERRETE Carmen. (2009). Dificultades y límites en la ampliación de la comunidad moral. En *Quaderns de filosofia i ciència*, 39, 2009, pp. 61-72. Recuperado de [http://www.uv.es/sfpv/quadern\\_textos/v39p61-71.pdf](http://www.uv.es/sfpv/quadern_textos/v39p61-71.pdf)

CHAVEZ Milagros. (2012). Representaciones del ambiente, ética y educación ambiental. En *Anuario del Doctorado en Educación: Pensar la educación No 6*. Enero-diciembre, 2012 Recuperado de <http://erevistas.saber.ula.ve/index.php/anuariodoctoradoeducacion/article/view/4356>

BEORLEGUI Carlos. (2001). ¿Hacia un humanismo trans - antropocéntrico? Peter Singer y los derechos de los animales. En *Realidad* 80. Recuperado de [http://www.upcomillas.es/Webcorporativo/Centros/catedras/ctr/Documentos/etica\\_antrop.pdf](http://www.upcomillas.es/Webcorporativo/Centros/catedras/ctr/Documentos/etica_antrop.pdf)

BUGALLO Alicia. (2011). Ontología relacional y ecosofía en Arne Naess. En *Nuevo Pensamiento. Revista de filosofía del instituto de investigaciones filosóficas de la facultad de Filosofía de la Universidad del Salvador*. Recuperado de <http://www.facultades-smiguel.org.ar>

HENRIQUEZ Alfonso. (2011). Peter Singer y la ecología profunda. En *Nómadas. Revista Crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas*. Recuperado de <http://revistas.ucm.es/index.php/NOMA>

SINGER Peter. (2003). Ética para un solo mundo. En *Confines*. Recuperado de <http://confines.mty.itesm.mx/articulos1/SingerPESP.pdf>

NAESS Arne. (2007). Los movimientos de la ecología superficial y la ecología profunda: un resumen. En *Revista ambiente y desarrollo de Cipma*. Recuperado de [http://146.83.237.36/focus/people\\_focus2/pdf/Rozzi\\_2007e\\_AyD.pdf](http://146.83.237.36/focus/people_focus2/pdf/Rozzi_2007e_AyD.pdf)

HOTUA Erwin. (2007). James Lovelock, Lynn Margulis. En *hipótesis de Gaia*. Recuperado de [http://www.contra-versus.net/uploads/6/7/3/6/6736569/lovelock\\_margulis\\_gaia\\_2\\_contra-versus.pdf](http://www.contra-versus.net/uploads/6/7/3/6/6736569/lovelock_margulis_gaia_2_contra-versus.pdf)