

Universidad de La Salle

Ciencia Unisalle

Maestría en Estudios y Gestión del Desarrollo – Facultad de Economía, Empresa y Desarrollo Sostenible - FEEDS
MEGD

7-2019

Urbanización, marginalidad y su efecto ambiental. El caso del barrio Unir II en la localidad de Engativá Bogotá

Miguel Arturo Aguirre Nieto
Universidad de La Salle, Bogotá

Follow this and additional works at: https://ciencia.lasalle.edu.co/maest_gestion_desarrollo



Part of the [Social and Behavioral Sciences Commons](#)

Citación recomendada

Aguirre Nieto, M. A. (2019). Urbanización, marginalidad y su efecto ambiental. El caso del barrio Unir II en la localidad de Engativá Bogotá. Retrieved from https://ciencia.lasalle.edu.co/maest_gestion_desarrollo/166

This Tesis de maestría is brought to you for free and open access by the Facultad de Economía, Empresa y Desarrollo Sostenible - FEEDS at Ciencia Unisalle. It has been accepted for inclusion in Maestría en Estudios y Gestión del Desarrollo – MEGD by an authorized administrator of Ciencia Unisalle. For more information, please contact ciencia@lasalle.edu.co.

**URBANIZACIÓN, MARGINALIDAD Y SU EFECTO AMBIENTAL: EL CASO DEL
BARRIO *UNIR II* EN LA LOCALIDAD DE ENGATIVÁ (BOGOTÁ)**

MIGUEL ARTURO AGUIRRE NIETO



**UNIVERSIDAD DE LA SALLE
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y SOCIALES
MAESTRÍA EN ESTUDIOS Y GESTIÓN DEL DESARROLLO
BOGOTÁ D.C.
2019**

**URBANIZACIÓN, MARGINALIDAD Y SU EFECTO AMBIENTAL: EL CASO DEL
BARRIO *UNIR II* EN LA LOCALIDAD DE ENGATIVÁ (BOGOTÁ)**

MIGUEL ARTURO AGUIRRE NIETO

Tesis de Maestría para optar por el título de Magíster en Estudios y Gestión Del Desarrollo

**Director
JAIME ALBERTO RENDON ACEVEDO, Ph.D.**



**UNIVERSIDAD DE LA SALLE
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y SOCIALES
MAESTRÍA EN ESTUDIOS Y GESTIÓN DEL DESARROLLO
BOGOTÁ D.C.
2019**

Nota de aceptación

Firma del Jurado

Firma del Jurado

Bogotá D.C., julio de 2019

AGRADECIMIENTOS

En primer lugar, agradezco a mi amada esposa por su perseverante apoyo, tiempo y paciencia en la etapa de construcción del presente documento. También a mi futuro hijo, por ser una motivación para finalizar este trabajo, a mi padre y madre por su perseverancia de que sus hijos sean mejores personas, al profesor Juan Carlos Sánchez por su conocimiento que compartió, al Doctor Jaime Rendón y el Doctor Jairo Isaza por creer en mí y brindarme confianza para finalizar el proyecto de grado.

Resumen

El siguiente documento busca relatar el proceso de urbanización, marginalidad y el efecto ambiental del barrio *Unir II* de la localidad decima de Engativá, por medio de la identificación de cómo sus habitantes reconocen el entorno que ocupan, la perspectiva que tienen del medio ambiente y las acciones del proceso de urbanización. Se utilizaron para este fin las fuentes documentales, entrevistas semiestructuradas a la población del barrio *Unir II* y la observación no estructurada o participante. Las principales conclusiones muestran que la población busca cubrir una necesidad de vivienda y la protección de su entorno, desde lo que ellos consideran apropiado.

Palabras clave: Marginalidad, Urbanización, Humedal, Medio Ambiente.

Abstract

The following document seeks to relate the process of urbanization, marginality and the environmental effect of the neighborhood *Unir II* of the tenth locality of Engativá, by means of the identification of how its inhabitants recognize the environment they occupy, the perspective they have of the environment and the actions of the urbanization process. Documentary sources, semi-structured interviews with the population of the *Unir II* neighborhood and the unstructured or participant observation were used for this purpose. The main conclusions show that the population seeks to cover a need for housing and the protection of their environment, from what they consider appropriate.

Keywords: Marginality, Urbanization, Wetland, Environment.

Tabla de contenido

Capítulo 1. Introducción	9
Capítulo 2. Teoría de la urbanización y su contexto en Latinoamérica.....	11
2.1 Marco conceptual. Teoría de la urbanización y el surgimiento de la marginalidad en América Latina.....	13
2.1.2 Teoría de la modernización y perspectiva de la marginalidad	13
2.1.3 Teoría de la dependencia y su concepto nuevo de la marginalidad.....	16
Capítulo 3. Antecedentes del proceso de urbanización, marginalidad y su efecto ambiental en Bogotá.....	23
Capítulo 4. Metodología	27
4.1 Población y Muestra.....	27
4.1.1 Procedimiento muestral	27
4.2 Investigación cualitativa.....	27
Capítulo 5. Resultados	32
5.1 Contexto histórico de la localidad de Engativá.....	32
5.2 Contexto urbanístico de Engativá y la Unidad de Planeación Zonal Garcés Navas	34
5.2.1 Contexto urbanístico UPZ Garcés Navas	38
5.2.3 Población de la localidad de Engativá y la UPZ Garcés Navas	39
5.2.4 Condiciones ambientales de la localidad de Engativá.....	39
5.3 El barrio <i>Unir II</i>	40
5.3.1 Contexto histórico.....	41
5.3.2 Población del barrio <i>Unir II</i>	42
5.3.3 Problemática ambiental del barrio <i>Unir II</i>	42
5.3.4 Historia y Urbanización del barrio <i>Unir II</i> desde la realidad de sus habitantes	43
5.3.5 Problemática ambiental del barrio <i>Unir II</i> desde la perspectiva de sus habitantes	47
Capítulo 6. Conclusiones	51
Bibliografía	51
Anexos	58

Índice de Tablas

Tabla 1 Formas más comunes de ciudades y características	20
Tabla 2 Guía de revisión documental.....	29
Tabla 3 Distribución de lotes, predios y usos construidos por UPZ. Años 2002-2012.....	37
Tabla 4 Áreas y cantidad de uso del suelo de la localidad de Engativá. 2002-2012.....	38
Tabla 5 Personas entrevistadas	61

Índice de figuras

Ilustración 1. Formas de conocimiento en la entrevista episódica.....	30
Ilustración 2. Mapa de Engativá antes de pertenecer a Bogotá.....	33
Ilustración 3. Mapa de Engativá- Unidades de Planeación Zonal.....	35
Ilustración 4. Gráfico comparación uso construido año 2002-2012.	37
Ilustración 5. Imagen satelital del barrio <i>Unir II</i>	40
Ilustración 6. Fotografía de la obra inconclusa de la separación del humedal y el barrio <i>Unir II</i>	42

CAPITULO 1. INTRODUCCIÓN

El concepto de la marginalidad, se convirtió en la respuesta para identificar la desigualdad y el desequilibrio que existe entre las clases sociales. Para la década de los 60 se identificó que no se lograría crecimiento económico con políticas de desarrollo por razones de estructura externas e internas (Delfino, 2012, pág. 19), lo que mostró la disputa entre la teoría de la modernidad y la dependencia para la construcción de una respuesta de lo marginal con una serie de aspectos sociales, culturales económicos y ambientales.

Para la década de los 30 y 50 en Latinoamérica, aumentaron los asentamientos ubicados en las periferias de las zonas urbanas o ciudades (Delfino, 2012, pág. 20), donde se evidencia el ejemplo de la relación entre el desarrollo urbanístico y la marginalidad, no solo vinculado a una situación de ubicación, lo que integró el reconocimiento de lo marginal como un fenómeno multidimensional o pluridimensional (Delfino, 2012, pág. 22). La teoría de la modernización predominó en los años 50, donde se identifican dos sectores, el tradicional y el moderno. El primero da una respuesta de la construcción de la marginalidad como un proceso de transformación de la sociedad, con unas características de conductas y valores por debajo de la modernidad, suponiendo una etapa de transición, lo que quiere decir una aceptación de la desigualdad y pobreza (Bennholdt & Thomsen, 1981). Para esta estructura, las salidas son el crecimiento y las políticas de desarrollo que ayuden a superar el subdesarrollo.

Por otra parte, la tradición marxista indica que la marginalidad se presenta por la acumulación del capital, por esta razón existe una incapacidad para incorporar la fuerza de trabajo (Delfino, 2012). Estos conceptos llevan a la transformación de la marginalidad, entendiéndose que no está ligada por completo a las condiciones de ubicación en el territorio y habitacionales, sin embargo, presenta situaciones asociadas a los procesos de urbanización ubicadas en zonas de importancia ambiental a la periferia de las ciudades.

La marginalidad definida como la exclusión del mercado inmobiliario, lleva a la población a terrenos como montañas, zonas protegidas, orilla de ríos y humedales, zonas fuera de la oferta inmobiliaria clásica, como son la vivienda de interés social, la cual es de difícil acceso para la población de bajos recursos que no cuentan con un respaldo financiero y que lleva a la construcción de vivienda ilegal. Para el caso de Bogotá la expansión de la ciudad se presentó para todos lados,

realizándose en terrenos no urbanizables (Beltrán, 2008). Existen investigaciones del proceso de crecimiento urbano, pobreza y medio ambiente en Bogotá (Beltrán, 2008), informes de los entes territoriales respecto al crecimiento en las diferentes localidades entre ellas la localidad de Engativá (Hábitat, 2015), relatos de la conformación de algunos barrios ilegales de la ciudad (Carillo, 1999; García, 1997), y la relación socio ambiental de algunos barrios ilegales de la ciudad (Osorio, 2007).

A pesar de esto, para el caso de la Localidad de Engativá y el barrio *Unir II*, no existe una investigación que relacione las condiciones de urbanización, marginalidad y el medio ambiente que tiene este barrio en común. De allí se genera la pregunta problema, ¿Cuál es el proceso de urbanización, marginalidad y su efecto ambiental en el caso del barrio *Unir II* de la localidad de Engativá?, para ello es necesario entender la teoría de la marginalidad en América latina, el crecimiento urbanístico de la ciudad de Bogotá y la localidad de Engativá que mostrará la afectación de las zonas protegidas por el fenómeno de la urbanización.

El presente documento está dividido en 6 capítulos de los cuales esta introducción es el primero. En el segundo capítulo se expone el marco teórico, es decir la teoría en América Latina de la marginalidad, el crecimiento de la urbe y la relación entre pobreza y medio ambiente; en el tercer capítulo el marco histórico: el cuarto capítulo encontraremos la metodología donde se describe el proceso de abordaje a la población, dar a conocer el concepto de lo local para definir y abordar la metodología de forma que articule las diferentes partes y las variables que se analizan, el quinto capítulo los resultados con la discusión y el capítulo seis con las conclusiones de la investigación.

CAPÍTULO 2. TEORIA DE LA URBANIZACIÓN Y SU CONTEXTO EN LATINOAMÉRICA

El concepto de urbanización nace de la necesidad del ser humano detener un lugar donde pueda protegerse de las condiciones ambientales y de la naturaleza (Cerdá, 1867, pág. 37), con el fin de tener tranquilidad, defensa e inclusión en la sociedad, una sociedad que cuestiona y rechaza aquellos que no cuentan con ese lugar. Cerdá (1867), analiza que el origen de la urbanización comienza con un albergue que puede ser ocupado por un intelectual o un ciudadano y es la primera experiencia de vivienda del hombre. Sin embargo, el albergue no da la respuesta del concepto de urbanización, lo hace el proceso de socialización que se genera entre un grupo de personas que cuentan con un albergue o vivienda, lo que permite la comunicación con sus habitantes y el préstamo de servicios entre ellos (Cerdá, 1867, págs. 40-44).

Los conceptos de urbanización generados en Europa son importantes para lograr entender sus orígenes, sin embargo, la urbanización y la concepción de ciudad de América Latina tiene un proceso diferente respecto al desarrollo urbanístico del viejo continente, ya que construyó su propia idea de ciudad como nuevo mundo contrario a la América del Norte (Altamirano, 2005, citado en Jajamovich, Cortés, & López, 2016). Para comienzos del siglo XIX, la decadencia del imperio español, se convirtió en una guerra de élites que buscaban obtener una nueva política y nuevas ciudades, así pues, dominar una disputa por los espacios que se generaban en las ciudades y municipios (Mejía, 2013). En el caso particular de Colombia más de la mitad de los municipios tienen menos de 200 años de su fundación (Mejía, 2013, pág. 280), lo que muestra ese cambio en la gobernabilidad de las elites políticas durante el siglo.

A final del siglo XIX, la hegemonía española y portuguesa finaliza, pasando de políticas de ciudades-repúblicas a repúblicas de ciudades (Mejía, 2013). Por otra parte comenzando el siglo XX, las ciudades especialmente las capitales, se convierten en lugares de comercio y formación de intelecto (Jajamovich, Cortés, & López, 2016, pág. 1), lo que llevó a pensar el inicio de la urbanización en América Latina, sin embargo esto sucedería a mediados de siglo con la participación de diferentes organizaciones internacionales como la Comisión de Desarrollo Urbano, la Organización de Naciones Unidas, la Organización de Estados Americanos, organismos nuevos de planificación urbana, entre otros, promovieron las investigaciones y teorías

sobre la ciudad en Latinoamérica con el fin de tener un propio concepto de la región (Jajamovich, Cortés, & López, 2016, pág. 2).

Después de la Segunda Guerra Mundial, los gobiernos promovieron en América Latina la industrialización para dejar a un lado las importaciones, lo que generó procesos de modernización, pero al mismo tiempo se observan una serie de fenómenos, como el aumento de la natalidad, la mortalidad infantil y la migración de personas del área rural a la ciudad (Germani, El concepto de marginalidad. Significado, raíces históricas y cuestiones teóricas, con particular referencia a la marginalidad urbana, 1973). Por consiguiente, el crecimiento demográfico de las masas migratorias generaría el fenómeno de la marginalidad y con ella una serie de teorías respecto al crecimiento de las ciudades en América Latina (Germani, 1973).

La marginalidad para la época de los 60 se consolida como un cambio de paradigma en la sociedad, lo que se identificó con las políticas de desarrollo estructurales internas como externas que mostraban una inequidad, balanceando la teoría de la modernización hacia la teoría de la dependencia (Delfino, 2012). De ahí que se identificó una política de centralización en la urbe por parte de grupos económicos y políticos que generó recursos para el área urbana dejando a un lado la zona rural, lo que conlleva a la teoría del sesgo urbano (Lipton, 1977). Estas diferentes teorías nos permiten explicar el origen de la marginalidad en Latinoamérica y su proceso de transición por cada una.

Es necesario resaltar que la marginalidad es multidimensional, de manera que se presenta una visión que cubre factores culturales, sociales, económicos y ambientales (Delfino, 2012, pág. 22). Las condiciones ambientales de las zonas marginales no solo se caracterizan por presentar una deficiencia habitacional, también por concentrar grupos diversos, no progreso en mejora de infraestructura y la no integración social y económica (Sabatini, 1981). Teniendo en cuenta estas características, las dificultades que se presentan para mejorarlas son la falta de capacidad de ahorro, la poca inversión en mejoras estructurales, poca fuerza de trabajo disponible y la falta de redes locales para intercambio de bienes y servicios. Como se puede observar la marginalidad es acompañada por una serie de teorías y dimensiones, iniciando por la conceptualización de la urbanización hasta la llegar a la afectación medio ambiental expuestos en el presente capítulo.

2.1 MARCO CONCEPTUAL. Teoría de la urbanización y el surgimiento de la marginalidad en América Latina

La urbanización se desarrolló por la necesidad del hombre de socializar y así poder cubrir algunas necesidades que no podía suplir por si solo en su albergue o refugio (Cerdá, 1867, pág. 45). Cerdá (1867), considera que la urbanización es una de las grandes obras del ser humano, por juntar la cultura, el intelecto, comercialización y avance en comunicación, sin embargo tiene presente que la urbanización a generado conflictos como la concentración de poder y guerras. Los procesos de urbanización en América Latina no son ajenos a este tipo de situaciones planteadas por Cerdá.

La concentración en América Latina de la urbanización se inicia a partir de poblaciones en las áreas de las ciudades, lo que generó efectos espaciales económicos y sociales del proceso de urbanización, como la falta de servicios básicos, estructura urbana, la contaminación ambiental, lo que conlleva a la aparición de expresiones como las barriadas, favelas y marginales (Gatica, 1975, págs. 9-10). Para la década de los 40 los principales países de Latino América iniciaron un proceso de industrialización y una urbanización apresurada, lo que generó interes de los científicos sociales y el plantemiento de ciertas teorías para explicar estas situaciones (Pradilla, 2014, pág. 110).

La teoría de la marginalidad surge de una serie de teorías que explican el proceso de urbanización en latino América y diferentes autores de la misma, entre las teorías más destacadas y las perspectivas de algunos autores están: teoría de la modernización, Gino Germani (1980), la teoría de la dependencia, Aníbal Quijano, Miguel Murmis (1968); José Nun (1968) y la teoría del sesgo urbano, Michael Lipton (1977). A continuación, se profundizará en cada una de estas teorías frente a la urbanización, marginalidad y la relación con su entorno.

2.1.2 Teoría de la modernización y perspectiva de la marginalidad

So (2005), analiza tres situaciones que sucedieron al finalizar la Segunda Guerra Mundial que generaron el inicio de la teoría de la modernización. En primer lugar, Estados Unidos surgió como potencia mientras países de Europa como Gran Bretaña, Francia y Alemania quedaron debilitados. En segundo lugar, la creación por parte de la Unión Soviética de un movimiento comunista que se propagó por Europa Oriental, Corea y China. Por último, en Asia, África y Latinoamérica, los imperios coloniales finalizaron y se conformaron naciones en busca de un modelo de desarrollo con independencia política y economías nuevas para promover en sus territorios.

La teoría de la modernización genera mejores condiciones en las sociedades modernas, lo que construye mejor productividad, mejor educación y la población de bajos recursos recibe mayor cantidad de beneficios (Reyes, 2009, pág. 120). Las sociedades modernas tienen una estructuración definida con objetivos definidos de las instituciones que hacen parte de la política, lo que Smelder (1984), define como una nueva conformación de la capacidad de las funciones, sin embargo, crea un problema de coordinación de actividades entre las nuevas instituciones. (Reyes, 2009, citado de Smelser, 1984). Germani (1969), identifica una serie de etapas de la modernización en Latinoamérica: Cambio en la estructura normativa predominante de las actividades sociales; crecimiento de las instituciones y especialización de las mismas, generando valor autónomo con relación a la función de cada institución y cambio en la tradición de las instituciones sobre la institucionalidad.

Esta estructuración fundamenta un núcleo básico genérico de una sociedad industrial como exigencia universal para que exista (Germani, 1969). No hay que olvidar que aparte del marco institucional es necesario tener una serie de variaciones estructurales y culturales de diferentes sociedades industriales, lo que genera un análisis de la evolución futura que logrará una homogeneidad o de lo contrario un crecimiento de la diversidad (Germani, 1960, citado de Germani, 1969). De manera que la modernización tiene una asociación con el desarrollo económico y también a las formas democráticas llevando a la identificación de una serie de problemas donde destaca que todos los países no cuentan con los mismos procesos de transición, los sectores medios no estaban preparados para asumir el proceso de industrialización y en el caso de los sectores vulnerables no pudieron acceder por vía democrática, a las instituciones, espacios de decisión y la restricción de la sociedad en la participación (Girola, 2008).

Germani, con diferentes autores utilizaron como referencia las sociedades occidentales industrializadas, plateando como modelos de la modernización, vinculando a la democracia y el desarrollo económico como el derecho y el cumplimiento a las necesidades insatisfechas de la población. Por estas razones se dedicaron a analizar la industrialización, la urbanización, el poder en las regiones, la estructura social y los cambios destacados por el poder autoritario y populista de los países de Latino América (Germani, 1962). De modo que una política de modernización generó una sustitución de las importaciones para lograr una industrialización de Latino América (Jajamovich et al, 2016). Lo que incide en las ciudades como principales puntos del proceso de

modernización y principales fuentes de ingreso, no obstante, promovió una serie de rasgos de la sociedad tradicional: urbanización sin industrialización, incremento de la migración del área rural a la ciudad, aumento de la natalidad y disminución de la tasa de mortalidad (Germani, 1973).

En consecuencia surge el concepto de urbanización y marginalidad en América Latina, lo que incide en el proceso del Estado y la Nación que busca intervenir en la construcción de las figuras territoriales y de la ciudad con modelos preestablecidos y el intento de algunos países por forjar políticas públicas, sin embargo, la historia y el proceso de formación del territorio va ligado al desarrollo de la sociedad, la pobreza y la segregación de la urbanización en países industrializados del Tercer Mundo (Pinzón, 2012, pág. 100). La marginalidad es una problemática de la modernización, de las diferentes situaciones de los humanos como son los modelos de procesos sociales y sociedades en respuesta a las situaciones que surgen por el proceso de modernización y que presentan situaciones contemporáneas que no evolucionan al mismo ritmo (Germani, 1980). Según Germani (1980), es posible identificar una serie de características comunes en la marginalidad que son las siguientes:

- a. el proceso de extensión de los derechos del hombre según principios de igualdad y libertad, así como una concientización creciente de las violaciones de tales principios. En el caso de la marginalidad la violación a los derechos de participación en distintos escenarios de los cuales la población tiene voz y voto.
- b. los procesos de contacto cultural, que refiere la existencia de poblaciones culturalmente distintas que están ubicado dentro de un mismo país, ciudad o territorio.
- c. la acentuación de los procesos de modernización, indicando el proceso desigual de la modernización en el ritmo de velocidad como son categorías sociales, actitudes, modelos de comportamiento y categorías sociales en las regiones que alcanzan diferentes grados de modernización.

A pesar de esto, la perspectiva de la modernización de Germani, surge como la no participación y acomodación a los procesos de industrialización que se presentaron en la época de los años 50 por la falta de participación en los proceso de culturalización, es decir, la apropiación de los hábitos de contribuir a las acciones comunitarias, lo que promueve que la población no ingrese al ritmo creciente de la sociedad moderna. Por consiguiente, la modernización generó la exclusión de una parte de la sociedad con una serie de costumbres culturales e indicando la consolidación del individualismo, es el caso de la población campesina, lo que promovió por parte de los teóricos

que los jóvenes son los más aptos y con conductas adecuadas para continuar con el proceso de la modernización, ya que cuentan con proceso de adaptabilidad inmediatos, mientras el campesino se ciñe en una serie de condiciones que no cambian al momento de evolucionar su entorno (Contreras, 1985).

2.1.3 Teoría de la dependencia y su concepto nuevo de la marginalidad

El sociólogo Aníbal Quijano fue uno de los autores más destacados de la teoría de la dependencia en el siglo XX, donde criticó a la sociedad por el conocimiento de la realidad social y la preocupación por un cambio social que agrupa a los primeros pero a los segundos no, por eso su propuesta teórica se enmarca en los debates de la modernización, la dependencia y la marginalidad de los años 60, lo que resultó como adversarios la CEPAL, la teoría de la modernización de Germani y la teoría de la marginalidad como culturalista (Cortés, 2017, pág. 45). La marginalidad toma importancia en la CEPAL y cobra más fuerza cuando Aníbal Quijano con una postura reflexiva, sistémica y con independencia de la institución hasta llegar hacer competencia con la producción intelectual (Cortés, 2017, pág. 46).

La teoría de la dependencia toma impulso a mediados de la década de 1960 donde criticó las limitaciones de un desarrollo que se construía bajo el dominio de los grupos económicos grandes y con una fuerza imperialista (Dos, 2002, pág. 12). Los historiadores Magbus Blomström y Bjorn Hettne, expertos en la historia de la teoría de la dependencia, indican que existe un conflicto entre la modernización e identifican dos antecedentes del enfoque de la dependencia. (Blomström & Hettne, 1990, pág. 15, citado en Dos, 2002, pág. 13):

- Tradición crítica al euro centrismo en la teoría del desarrollo donde se debe incluir las críticas nacionalistas del imperio euro-norteamericano y la crítica a Raúl Prebisch y de la CEPAL respecto a la economía neoclásica.
- El primer antecedente al debate del marxismo clásico y el neo-marxismo respecto al subdesarrollo de Latinoamérica.

Indican en cuatro puntos los componentes de la escuela de la dependencia de la siguiente manera:

1. Los países industrializados están estrechamente relacionados con el subdesarrollo.
2. El subdesarrollo y desarrollo son diferentes, pero hacen parte del mismo proceso universal.
3. En un proceso de evolución no cabe el subdesarrollo como primera condición.

4. La dependencia se manifiesta bajo formas como la social, ideológica y política y no sólo como un fenómeno externo.

Con este conjunto de componentes y de núcleos de la matriz histórica-social no es posible explicar el cambio en Latinoamérica en ninguna de sus dimensiones significativas por las diferentes situaciones históricas, lo que conlleva a que el proceso de urbanización no pueda ser explicado de una forma válida, sino como un problema de la sociología de la dependencia (Quijano, 2014, pág. 77). En los estudios de los problemas de subdesarrollo en Latinoamérica tiende a aparecer la dependencia como un conjunto de factores y obstáculos externos, lo que implica relaciones de desigualdad entre las sociedades de poder económico, pero en el fondo autónomas y que se oponen a ciertas sociedades débiles que no son capaces de vencer las dificultades (Quijano, 2014).

Quijano (2014), considera también que una concepción de la dependencia son las acciones realizadas por las sociedades dominantes donde son unilaterales, ejerciendo poder contra otras de menor poder, lo que concluye en los intereses de grupos dominantes que obstaculizan el desarrollo de los otros. *Verbi gratia*, el bloque económico de los Estados Unidos a Cuba, no permitiendo el desarrollo adecuado de Cuba. Aunque puede ser una situación de poderes que conlleva a la dependencia, no constituye que sea dependencia. Así pues, las sociedades con relaciones de dependencia aparecen sólo cuando son parte de la misma estructura de interdependencia, donde un sector domina sobre los otros, lo que conforma el sistema de producción y de mercado capitalista.

El proceso de integración de las estructuras productivas fragmentó la integración de una producción capitalista, convirtiéndose en desigual por situaciones históricamente diversas a diferencia del modo de producción de los países capitalistas hegemónicos (Schulze, 2013, pág. 98). Por consiguiente, Latinoamérica a excepción de Cuba, tiene sistemas de relaciones de dependencia hoy en día. Las formaciones históricas sociales dieron en la actualidad la dependencia dentro del capitalismo desde un sistema capitalista del periodo colonialista, lo que indica que las sociedades iniciaron con una relación de dependencia (Quijano, 2014). Aunque las nuevas naciones surgieron de la emancipación y del proceso de descolonización, no significó la finalización de la dependencia, sino un cambio en su estructura, ya que el sistema de producción y de mercado del capitalismo produjo el poder metropolitano y el desplazamiento de la población al centro de la ciudad, lo que incide en el sistema de relaciones de la dependencia (Quijano, 2014).

Por lo anterior, se observa una rápida urbanización en las metrópolis de las ciudades más importantes, lo que generó la conceptualización de marginalidad, sin conexión directa con la teoría del hombre marginal de la escuela de Chicago, ni con el concepto de la personalidad marginal (Nun, Murmis, & Marín, 1968, pág. 4), donde se asume que el marginal se encuentra al margen de dos culturas y no se identifica plenamente con ninguna de ellas. La connotación de marginalidad se empieza a dar a los barrios que se encuentran a la periferia de las ciudades y con un atributo el cual indicaba que esto sucedía sólo en las márgenes de la ciudad y no dentro de ellas (Delfino, 2012), sin embargo la dimensionalidad de la marginalidad se presenta en diferentes entornos de la ciudad y con un sesgo de la concentración de poder que promueve el continuo crecimiento de la misma.

El concepto de marginalidad sufrió un giro importante, ya que la referencia se explicaba como una categoría concreta y no se veía desde el punto de vista de una categoría analítica, lo que excluye unas condiciones que son determinantes para el concepto de las condiciones sociales de una población y se utilizan variables situacionales como si fueran de variables de comportamiento (Nun, Murmis, & Marín, 1968, pág. 6). Para la CEPAL e ILPES el tema de la marginalidad es exclusivo del proceso urbanístico, de modo que sus investigaciones se centran en la situación habitacional y utilizando el término de manera descriptiva sin un esfuerzo conceptual (Nun, Murmis, & Marín, 1968, pág. 7). A diferencia de la CEPAL, la DESAL define a la marginalidad como la falta de participación de pasiva o receptora de los bienes conformados por la sociedad global. Lo que significa un conjunto de interacciones identificadas como el desempleo, condiciones de vivienda inadecuadas, baja alfabetización, agregando la falta de participación activa y pasiva en las decisiones y la desintegración de estos sectores (Nun, Murmis, & Marín, 1968). En otro sentido, una ampliación de los atributos y consecuencias de la marginalidad.

El resultado de la definición de estos atributos, muestran un papel importante de las condiciones de vivienda y las zonas de urbanización. Para Quijano (2014), la urbanización en Latinoamérica es un proceso dependiente por las relaciones de nuestras sociedades, sin embargo, insiste que no es una relación de forma mecánica y en una sola dirección, ya que son singulares a situaciones histórico-social de cada una de las sociedades que modifican la producción de la urbanización. Quijano (2014), identifica dos aspectos de la dependencia de la urbanización en Latinoamérica que son los cambios en el perfil de la red urbana, por ejemplo, en el territorio la distribución de las

localidades y su fluctuación y el cambio en la red ecológica-demográfica de la sociedad urbana. La causa de estos dos aspectos es un proceso de “urbanización de la economía”, lo que implica modificaciones en los sectores urbanos de la sociedad con niveles diversos en el ritmo de la desigualdad en la región como derivada de la expansión de los cambios economía dependiente (Quijano, 2014, pág. 96).

De modo que la urbanización ecológico-demográfica y la urbanización económica son proceso interdependientes regidos por el desplazamiento de economías hegemónicas de ciudades de un mismo país, lo que genera cambios en la concentración de la población, que con lleva a la teoría del sesgo urbano y el fenómeno de la “primacía Urbana”¹ (Quijano, 2014, pág. 98).

2.1.3.1 Teoría del sesgo urbano

Para Lipton (1977), existe una prevalencia de un estado centralizado y del desarrollo urbano que está en contra del desarrollo del área rural y promueve la desigualdad. Lo que generó una política sesgadas hacia el desarrollo urbanístico, lo que afecto al campo (López, 2019, pág. 63). En consecuencia al existir una primacía de la política en la construcción del desarrollo, los gobernantes tienen intereses en apoyar la hegemonía económica en las zonas urbanas, ya que los individuos que gobiernan dirigen los incentivos, educación y recursos para la ciudad (Lipton, 1977, pág. 68), lo que fomenta la perpetuidad de la pobreza en los países subdesarrollados.

Esta favorabilidad se debe entender como una serie de distinciones económicas y sociales de un territorio y no solo como una condición de división espacial (López, 2019, pág. 66). Lo que incide en el proceso de las ciudades que establecen una relación muy particular con la red urbana en relación con variables como el empleo, la generación de riqueza, distribución del poder y capacidad de innovación cultural y productividad (Cuervo, 2004, pág. 78). Esto se denomina la primacía urbana, ya que la primera ciudad de un país se caracteriza por tener un excesivo peso económico a nivel nacional (Cuervo, 2004). Este contexto fomenta el desplazamiento de la población a las urbes con el fin de participar en el crecimiento de las mismas, lo que incide en la

¹ Concepto elaborado por Mark Jefferson (The Law of Primate Cities, 1939), donde indica que en los países industrializados su relación demográfica se da entre las ciudades más grandes, predominando el doble de la población en las ciudades principales que en las intermedias.

necesidad de conseguir una vivienda propia y hacer parte de la economía urbana en constante crecimiento, sin embargo, de difícil inclusión y convirtiendo a la población en marginal.

2.1.3.2 El entorno de la marginalidad en la ciudad

La marcada concentración de población en las ciudades juega una importante afectación en la economía, ya que los gastos en infraestructura representan una sustancial inversión en servicios públicos de las metrópolis. Los asentamientos marginales y las condiciones habitacionales que presenta generan escenarios ambientales de afectación y de problemas sociales que los organismos gubernamentales deben tomar decisiones respecto a las condiciones de servicios de agua potable y alcantarillado (Herrera, Pecht, & Olivares, 1976, pág. 4). Para Hoyos (2009), el modelo productivo enfocado en el crecimiento y en el consumo de energía, engendra un desorden en la economía, la sociedad y el medio ambiente. En consecuencia, los actores (población vulnerable, políticos, instituciones etc.) visibles de estas situaciones, generan un constante impacto en el medio ambiente urbano, puesto que son determinantes en la forma como se construye las ciudades y las funciones que ejercen dentro de esos espacios son determinantes en su desarrollo (Montoya, 2006, pág. 76).

De manera similar, para Herrera, Pecht, & Olivares (1976), la toma de terrenos generadas por las poblaciones marginales, se instalan en zonas en terrenos que presentan pronunciadas pendientes, mal drenaje y lechos secos de río, lo que conforma loteamientos urbanos no adecuados. La razón de establecimiento en este tipo de zonas se debe a las áreas que quedan cerca que proporcionan ofertas laborales, lo que convierte a la población en la fuerza laboral de las zonas cercanas (Herrera, Pecht, & Olivares, 1976, pág. 24). Por lo anterior surgen unos rasgos en el contorno urbano que permiten una clasificación de la forma de las ciudades más comunes y sus características. Tabla 1.

Tabla 1
Formas más comunes de ciudades y características.

Formas urbanas más comunes	Ubicación	Ventajas	Desventajas
1. Lineal.	a) Franja litoral estrecha (Valparaíso). b) Valle (Caracas, Cuzco).	Posibilidad de desarrollar vías de comunicación fácilmente accesibles a todo lo largo de la ciudad (ruta longitudinal central). Posibilidad de ex-	Grandes distancias entre los extremos y aun entre el centro y los extremos. Sobrecarga en la circulación del tránsito en las vías longitudinales.

		pandirse sin perder contacto con el campo.	
2. Extendida o estrella, Con prolongaciones Tentaculares (principales vías de comunicación).	Planicies amplias (Santiago, México, Sao Paulo). Propia de ciudades nudos de comunicación.	Relativa homogeneidad del núcleo. Distancias similares desde los distintos puntos de la periferia y el centro. Combina un centro fuerte con las ventajas de la ciudad lineal.	Tiende a producirse Agrupamiento compacto en el núcleo central con lo que se dificulta el crecimiento y expansión de actividades. Anti-económica explotación del transporte. Largos recorridos para unir áreas periféricas. Vías radiales sobrecargadas.
3. Semicírculo con prolongaciones radiales (vías de comunicación).	a) Planicies a orillas de vías acuáticas (mares, ríos, lagos). (Buenos Aires, Barranquilla, Rosario, Aracaju). b) Ubicación al pie de cadenas de cerros o montañas con una planicie al frente (Bogotá).	Puede crear subnúcleos eslabonados en forma lineal a lo largo de los rayos circulatorios más fuertes. Facilidad de comunicación e irradiación de influencia regional.	Expansión periférica dispersa a lo largo de las rutas divergentes, con lento relleno de los intersticios. Congestión en el núcleo central debido a la convergencia de vías de comunicación. Vías radiales sobrecargadas.
4. "Cerrada", rectangular o cuadrada. Puede tener contorno geométrico "fragmentado". Generalmente acompañada por plano en cuadrícula.	Llanura mediterránea extensa (Tucumán, Paraná). Influida por una tenencia estática de la tierra latifundista.	Expansión fácilmente panificable. El centro está cerca de toda la periferia. Proporciona unidad sólida a la ciudad. Buena delimitación.	Distancias considerables entre los extremos. Tránsito lento. El centro se toma rápidamente obsoleto y hay una creciente dificultad en los transportes cuando sobreviene el crecimiento.
5. Irregular.	Áreas con problemas topográficos e hidrográficos (Río de Janeiro, Lima, Recife, Cartagena).	Belleza natural. Posibilidad de desarrollar subnúcleos.	Problemas de circulación interior. Infraestructura de costosa y difícil implantación.

Formas comunes de algunas ciudades, ejemplos en Latinoamérica, sus características y ventajas. Las descripciones se tomaron del libro "Crecimiento urbano de América Latina" por Herrera, Pecht, & Olivares (1976).

Las condiciones espaciales de la marginalidad juegan un papel importante en el entendimiento del entorno y las necesidades que surgen en cada situación social acción. Para Sabatini (1981), la no simetría de lo social y su forma espacial juegan un papel importante en el concepto de las áreas

ecológicas marginalizadas, ya que las teorías tradicionales de marginalidad no permiten dar un concepto adecuado y se debe desarrollar conceptos operacionales de investigaciones aplicadas a casos en particular. Por consiguiente los barrios pobres no son un producto que se genera desde las afueras de las ciudades, ni de las condiciones del sistema económico que rechaza a la población marginal sino que hacen parte de la estructura urbana y en algunos casos de la economía capitalista directamente, lo que permite la distribución de estos recursos en una red de servicios en las comunidades (Sabatini, 1981, pág. 62).

Así pues, algunos problemas ambientales tienen una asociación con las condiciones económicas de la población marginal. Para Martínez (1991), los gastos protectores y de conservación en estas zonas urbanas son menores e impiden la protección correcta del medio ambiente, mientras en zonas de mejor calidad de vida las condiciones ambientales y de manejo son las adecuadas por parte de las autoridades competentes. Una muestra de estas situaciones es el manejo de basura y la calidad del agua de las poblaciones pobres, ya que deben pagar más por el acceso al agua y el manejo de cañerías tradicionales que desaguan en zonas de conservación ambiental (Sabatini, 1981, pág. 68).

CAPÍTULO 3. ANTECEDENTES DEL PROCESO DE URBANIZACIÓN, MARGINALIDAD Y SU EFECTO AMBIENTAL EN BOGOTÁ

Existen escasas investigaciones que documenten los procesos de urbanización, marginalidad y el efecto ambiental de los barrios ilegales. Específicamente, no existen ninguna investigación de la localidad de Engativá que determine la interacción de estos barrios con su entorno ambiental desde su propia realidad. A nivel de Bogotá existen investigaciones de los procesos de urbanización, barrios ilegales, marginalidad y medio ambiente que tienen relación con la actividad de sus habitantes y el entorno que los rodea, sin embargo, con otro tipo de objetivos e investigaciones.

García (1997) investigó las luchas por la tierra y el hábitat en Bogotá donde explica la transformación de estas concepciones desde el ámbito de los pobladores, ya que esto es trascendental en la reiniciación y organización de cada uno de los habitantes del barrio. Reveló un proceso de migración debido a la violencia bipartidista de la época en el área rural. De suerte que estos pobladores por una parte obtienen “vivienda” y por otro lado un trabajo, sin embargo, algunos quedan como ejército permanente de desempleo y, en el caso de las personas que trabajan, las condiciones laborales son mal remuneradas convirtiéndose en una fuerza de trabajo barata. Identificó que menos de la cuarta parte de la población nació en Bogotá y que los inmigrantes que proceden de Boyacá, Cundinamarca y Tolima suman el 69.3%. Lo que identifica esta migración no espontánea o voluntaria por parte de la población, forzada por la violencia y por el interés de económicos de posesión de tierras y disputas de terratenientes (García, 1997).

Ruiz (2007) y Cruz (2007), realizaron una identificación de las condiciones arquitectónicas, culturales y comunitarias que deberían ser intervenidas por la administración distrital. Registraron por medio de una memoria tradicional y oral las condiciones etnográficas del barrio la Perseverancia, donde se tuvo presente que es el primer barrio obrero de la ciudad, su participación comunitaria y su apoyo político incondicional a el líder político Jorge Eliécer Gaitán, su tradición en la producción de la chicha y el festival de la chicha y la dicha. La consolidación de esta información dio como resultado la documentación de la historia del barrio a nivel social y comunitario, narraciones por parte de la población desde su tradición oral de las diferentes situaciones y lugares de importantes del barrio y la intervención del gobierno para beneficiar a los productores de cerveza declarando la chicha como ilegal (Ruiz & Cruz, 2007).

Saldaña (2016) buscó comprender e interpretar los principales formas del espacio residencial urbano para Bogotá de las familias con menores ingresos que no pueden acceder a vivienda formal desde la producción informal de vivienda y desde los programas de mejoramiento integral de los barrios, mediante información bibliográfica, estadística, geográfica y de trabajo de campo de la Caja de Vivienda Popular en los barrios informales de Bogotá. Las conclusiones de la investigación se manifiestan en la desigualdad y la mala distribución de la riqueza que es un factor esencial para el problema de la vivienda ilegal por la estructura económica. Al no poder esta población acceder a una vivienda digna y adecuada por situaciones del mercado formal y la difícil inclusión al mercado financiero, lo que promovió la autoconstrucción y la informalidad de vivienda sin los niveles adecuados de seguridad, urbanismo y habitabilidad para disfrutar de una vivienda digna. Para ultimar, la urbanización informal en Bogotá corresponde al 24% de la ciudad y hace parte integral del proceso de ordenamiento urbano con unas características sociales, económicas y espaciales que hacen parte de la conformación y el desarrollo de la ciudad (Saldaña, 2016).

Bravo C. (2015) buscó comprender el proceso de marginalidad urbana en la ciudad de Bogotá por medio del entendimiento socio-histórico del Bronx y su configuración como objeto de la marginalidad. Concluye que, con la imposición de Estados Unidos en la política antidrogas a Colombia, generó un ambiente propicio a la marginación configurando el Cartucho como la primera zona de tolerancia al consumo de sustancias. Con la llegada de una política de intervención, el Cartucho finalizó y la población que permanecía en ese lugar se trasladó para el Bronx, convirtiéndose en un nuevo lugar de los marginados de la política antidrogas. Concluye que la intervención del Estado empeoró el proceso de marginalización de la población del Cartucho y agudizó el consumo de sustancias con la intervención de choque de la política antidrogas, lo que generó un nuevo lugar marginal para la ciudad de Bogotá (Bravo, 2015).

Parada (2014) reconstruyó la historia del barrio San José obrero de la localidad Rafael Uribe desde las relaciones de los habitantes, su estructura, las fuerzas sociales de los diferentes espacios limitados y cómo estas transformaron sus condiciones de arquitectura. Para desarrollar estas actividades indagó los archivos de las diferentes instituciones locales con el fin de analizar los registros de la historia del barrio, luego con los testimonios orales de la población confrontar la información adquirida de forma documental para contrastar la realidad. Como resultado demostró

las relaciones que se generan entre las personas y el espacio que los rodea, así, el mejoramiento de su entorno y la desvinculación de la palabra “obrero”, enunciando que es un nombre peyorativo pero que identifica a una comunidad como moral desde el punto de vista católico. Para finalizar, reafirma que las comunidades surgen del proceso de asentamiento barrial y la constante de que el Estado es un intermediario ineficiente en el proceso de dar soluciones a las condiciones básicas de la población, aumentadas por condiciones de fuerzas sociales como la migración y las condiciones económicas del comercio que llevan a la transformación del barrio en la configuración arquitectónica, creación de nuevos espacios públicos en terrenos baldíos y construcción de edificaciones con una estructura vertical (Parada, 2014).

Por otra parte, Guevara, Hernández y Mendoza (2013) indagaron y recompusieron la historia del barrio El Codito desde las luchas sociales y la defensa de su territorio, la perspectiva de los pobladores de su entorno físico y de su interacción social de los elementos comunitarios del territorio y la conformación de la misma comunidad. Para lograr esto, obtuvieron información de las fuentes primarias, por medio de entrevistas semiestructuradas, documentos públicos, y charlas informales con los fundadores de la comunidad que compartieron su conocimiento del territorio, recuerdos, tristezas y oportunidades. Lo que determinaron de la respectiva investigación, es que no se logró un acuerdo respecto a la naturaleza y uso de los cerros orientales, de manera que, los pobladores viven con una constante desconfianza en las instituciones. Dentro de lo que resalta de la memoria histórica del barrio es la llegada de los servicios públicos, que permitió concluir que se puede hablar de comunidad cuando existen escenarios que convocan a cubrir una necesidad que amerite la unión de los habitantes del barrio, sin embargo, con un retorno a un ambiente de generalizada despolitización (Guevara, Hernández, & Mendoza, 2013).

En lo concerniente al efecto ambiental, Osorio (2007) mostró el problema ambiental del río Tunjuelo por medio de la historia, lo que ofrece una visión que no alcanza los estudios técnicos, ecológicos y científicos al excluir la sociedad que hace parte del proceso de cambio de las condiciones ambientales. Para lograr documentar el proceso histórico del río, analizó los antecedentes en diferentes diarios de la ciudad, archivos locales y distritales de la interacción de la población con el cauce del río. Con todo esto, concluyó que, al principio, el río jugó un papel importante para el abastecimiento, por lo anterior se realizaron una serie de embalses que mantuvieron las reservas de agua de la ciudad, sin embargo, estos cambios en la cuenca del río

Tunjuelo afectó los humedales adyacentes y con el fenómeno de El niño de 1940, aumentó la afectación. Como resultado de estas situaciones para el año 1950, los espacios que eran parte del río y estaban ocupados por el agua, fueron ocupados por los habitantes de Bogotá, los cuales no contaban con condiciones económicas y sociales que les permitieran la compra de vivienda adecuada en algún otro lugar de la ciudad, situación que después generaría problemas con los habitantes de la orilla de río que después reclamaría su espacio (Osorio, 2007).

Lo analizado por Preciado (2008) en el VII seminario nacional de investigación Urbana y Regional, respecto a unos niveles insostenibles de las condiciones ambientales, sociales y urbanas de Bogotá, lo llevó a indagar la inclusión de un escenario ambiental dentro de los procesos de crecimiento, expansión urbana con un marco plural y participativo de las comunidades marginales, invisibles y excluidas de la conformación de la ciudad de Bogotá y el proceso de afectación de tres humedales de Bogotá. Para esto, la investigación que realizó tuvo un enfoque de tipo etnográfico con énfasis cualitativo, que lo llevó a la tematización de la pobreza, el crecimiento de las zonas urbanas, el medio ambiente y la relación con el contexto urbano desde la cotidianidad de la población. Identificó la debilidad del Estado para tomar decisiones respecto a la normatividad urbana y la estructura del Plan de Ordenamiento Territorial de Bogotá. En otro sentido, la población de Bogotá tanto pobre como rica, está en una constante lucha por el territorio, con el fin de adquirir predios que cubran las necesidades de la demanda de vivienda que reclaman los Bogotanos. Por otra parte, la dimensión ambiental se ve afectada tanto por los pobres como los grupos sociales de alto poder que generan una afectación constante como es los cerros orientales y algunas zonas de carácter de protección ambiental (Preciado, 2008).

CAPITULO 4. METODOLOGÍA

La presente investigación utiliza un diseño exploratorio y es una investigación cualitativa. Lo que se desea es conocer el proceso de urbanización, marginalidad y su efecto ambiental del barrio *Unir II* en la localidad de Engativá, así como identificar cómo los habitantes reconocen el entorno que ocupan desde su realidad, su interacción con el medio ambiente que los rodea y el proceso de urbanización del barrio. La investigación cualitativa, es el diseño más conocido de la investigación exploratoria, es adecuado por los recursos disponibles, ya que se realiza en muestras pequeñas y se concentra en la profundidad utilizando entrevistas semiestructuradas.

4.1 Población y Muestra

La población está conformada por las personas del barrio *Unir II* de la localidad de Engativá, líderes sociales que participaron en la conformación del barrio y los referentes de la administración que inciden y conocen el proceso del barrio. Se realizará un muestreo no probabilístico intencional.

4.1.1 Procedimiento muestral

La unidad de análisis es la población del barrio *Unir II* y el proceso de relación de sus pobladores con el entorno. Se identificaron unos criterios de inclusión para la delimitación poblacional que son las siguientes:

- Fundadores del barrio que tengan presencia a la fecha y propietarios de la vivienda que habitan.
- Arrendatarios con más de 5 años de ocupación en alguna vivienda del barrio.
- Líderes de la comunidad que conozcan el proceso de urbanización del barrio.
- Referentes de planeación y de medio ambiente de la administración local.

4.2 Investigación cualitativa

La investigación cualitativa permite unas ideas centrales que son diferentes de la investigación cuantitativa, la cual presenta unos rasgos importantes que son la elección correcta de métodos y teorías apropiados, el reconocimiento y análisis de perspectivas diferentes. Las reflexiones del investigador sobre la investigación que se realiza como parte del proceso de producción del conocimiento para los diferentes enfoques y métodos (Flick, 2007, pág. 15).

A la par con lo anterior, la investigación cualitativa tiene tres elementos comunes a la rica variedad de estrategias y técnicas que caben dentro de dicho enfoque (Mason, 2002). El primero es que la investigación cualitativa está fundada en una posición filosófica que es ampliamente interpretativa del mundo social, lo cual encuadra en el paradigma mencionado. En segundo lugar, este enfoque de investigación está basado en la generación de datos flexibles y sensibles al contexto social en el que se producen, por ello no es experimental y atenta a la interpretación y los cambios y en tercer lugar está sostenida por métodos de análisis y explicación que abarcan la comprensión de la complejidad, el detalle y el contexto (Mason, 2002, págs. 17-20).

Para Marshall y Rossman (1999) la investigación cualitativa se basa en el diario vivir de las personas, en su aproximación de los estudios sociales y sus fenómenos, con géneros naturalistas e interpretativos que permiten múltiples metodologías de investigación. Dicho de otro modo, la investigación cualitativa se ve inmersa en la vida cotidiana de las situaciones de estudio que se selecciona, la perspectiva de la población objeto sobre sus propios mundos desde su valoración y la investigación como un proceso interactivo del investigador y la población objeto, de una forma descriptiva, analítica con un privilegio de las palabras de las personas y sus distintivos comportamientos identificados como datos primarios (Marshall & Rossman, 1999).

Por consiguiente, un proceso cualitativo muestra la articulación entre diferentes partes que permiten una realidad medible y no estructurada, donde se debe tener presente la definición de una serie de conceptos como son las variables que se van analizar (objeto, entidad o actor), la identificación de las dimensiones, la determinación de variables, definir los indicadores para entender los avances en los objetivos y metas (Rodríguez, 2000). Por otra parte, la distinción de los elementos que conforman ese todo: los actores las instituciones, la cultura, los procedimientos, los recursos (humanos, materiales, psicosociales, el conocimiento) y el entorno (Boisier, 1997). De manera que los instrumentos de la metodología llevarán una estrategia a partir de:

- Análisis de fuentes documentales.
- Entrevistas semiestructuradas.
- La observación no estructurada o participante.

Inicialmente se realizará la recolección de documentación que servirá para llevar a cabo la investigación por medio de un instrumento de guía de la revisión documental (Vara, 2015, pág.

309) (tabla 2). Para el caso particular se presentan textos periodísticos, informes y teóricos del contexto del territorio y el proceso de urbanización por la poca información que refiere del barrio *Unir II*.

Tabla 2

Guía de revisión documental

Variable	Definición
Tipo de documento	Periódico, artículo de revista, tesis, video, audio o página web.
Autor	Apellidos e iniciales del autor, periódico o revista
Año	Año publicación del artículo.
Título	Título del artículo.
Diseño	Si la investigación es exploratoria, descriptiva, de análisis de casos
Instrumento/Método de recolección de datos.	Nombre del instrumento empleado. Modalidad: Encuesta, escala, guía.
Conclusiones	Lista de las principales conclusiones.
Lugar de ubicación de la muestra	País o ciudad.
Aspectos estudiados	Dimensión de las variables objetos de estudio.

Guía construida para la recolección de datos de documentos, los procesos de contexto territorial y teórico. Elaboración propia.

Las entrevistas semiestructuradas a realizadas, fueron entrevistas episódicas, es decir, que parte del supuesto de las experiencias de los sujetos de un cierto dominio que se almacenan y recuerdan, lo que forma un conocimiento narrativo-episódico y semántico. En consecuencia, el conocimiento episódico se organiza más cerca de las experiencias, se asocia a situaciones y circunstancias concretas y el conocimiento semántico en supuestos y relaciones que se abstraen a partir de ellas y se generalizan. Para el episódico las situaciones se dan en un contexto en torno a una unidad principal donde se organiza el conocimiento (*Figura 1*) (Flick, 2007, pág. 118).

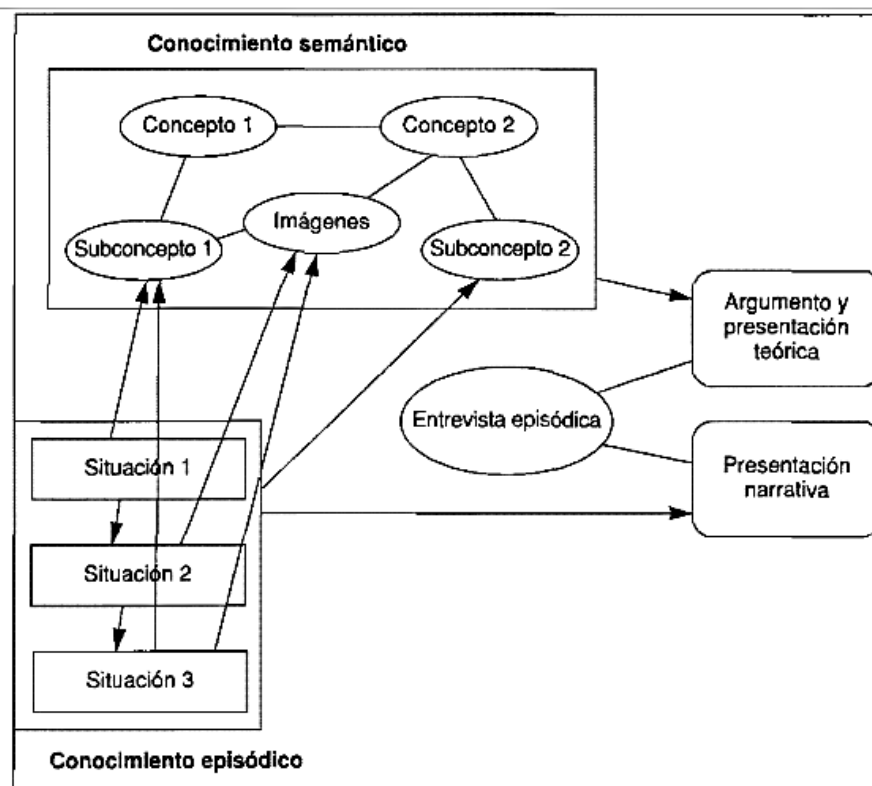


Ilustración 1. Formas de conocimiento en la entrevista episódica. Fuente: (Flick, 2007, pág. 119).

Por consiguiente, se identificarán los diferentes actores dentro de la comunidad del barrio como son las instituciones locales, la población del barrio y la junta de acción comunal (JAC). Para las entrevistas semiestructuradas el objetivo fue analizar la realidad y el conocimiento ya construido desde la interpretación desarrollada en el ámbito social.

La observación participante es el proceso en el que el investigador debe convertirse cada vez más en un participante con acceso al campo de estudio y a las personas. Por otra parte, la observación debe también atravesar procesos concretos y de concentración en los aspectos importantes de la investigación (Flick, 2007). En consecuencia, se identifican tres fases de la observación participante (Sprandley, 1980 citado de Flick, 2007):

1. La observación descriptiva, se utiliza al principio para orientar al investigador al campo de estudio que proporcionan descripciones no específicas para captar la complejidad del campo en la medida de lo posible y para desarrollar al mismo tiempo preguntas respecto a la investigación y una perspectiva específica.
2. La observación localizada, la cual busca concentrar y limitar los procesos y problemas que son esenciales para la pregunta de investigación.

3. La observación selectiva, se utiliza al finalizar la recolección de datos, que busca datos adicionales y ejemplos para las diferentes practicas identificadas y procesos encontrados en el segundo paso.

En algunos casos se utiliza hojas esquemáticas de observación, sin embargo, para la presente investigación no se realizó, ya que los esquemas limitan la atención del observador, se restringida y que limite su sensibilidad a lo nuevo (Flick, 2007).

De esta manera, la presente investigación busca dar cuenta de un porqué, indagar desde sus causas y con actores principales una situación específica, describir y analizar la información que como agentes cuentan al documento. El nivel de esta investigación es exploratorio, que busca mostrar la realidad de una comunidad, sus imaginarios, la perspectiva ante su entorno y la relación con esta, analizando las razones encontradas en el porqué de una situación, es decir, desde una forma aplicada de investigación.

CAPITULO 5. RESULTADOS

5.1 Contexto histórico de la localidad de Engativá

La localidad de Engativá se encuentra ubicada al noroccidente de la ciudad de Bogotá, siendo identificada como la localidad decima de las veinte localidades del distrito. Durante la época prehispánica, Engativá era una tierra de asentamiento Muisca, rica en su diversidad de fauna y flora, que se alimentaban del hermoso río Bogotá de la época (Secretaría de Hacienda, 2004). Aunque los datos no son concluyentes respecto al proceso de fundación del poblado de Engativá, la versión más congruente al respecto es el día 22 de mayo de 1537. Como el territorio era indígena, se presentaron largos enfrentamientos que terminaron con la entrega del territorio a Diego Romero de Aguilar, quien fundó la población dos años antes de la fundación de Bogotá (Secretaría de Hacienda, 2004).

Para 1571 el territorio fue dispuesto como lugar de abastecimiento de ganado, ya que las tierras eran rurales y de muy buenas características productivas. Para la época los españoles dominaban con un gobierno de propiedad sobre la vida de la población indígena. Con la independencia, los resguardos indígenas fueron abolidos en 1821, lo que trajo la eliminación de la propiedad colectiva y la reparación a la población de forma individual. Así, cada indígena o familia indígena contaría con su propio predio para administrar, sin embargo, la población fue engañada y obligada a vender los predios a algunos políticos, el clero y gente a precios irrisorios. En consecuencia, con esta situación, entre 1856 y 1858 el resguardo de Engativá, al igual que el de Bosa, Soacha, Fontibón y Cota, fueron distribuidos (Secretaría de Hacienda, 2004, pág. 9).

Luego, los territorios aledaños a Bogotá se convirtieron en lugares de acogimiento campesino, cultural y religioso. Engativá en el siglo XX estaba ubicada a una distancia de 17 km de la ciudad de Bogotá, con una actividad económica acogida en la ganadería y la agricultura. Antes de la anexión a Bogotá, en 1954, el municipio de Engativá se encontraba dividido en 11 veredas: Bolivia, Boyacá, Cama Vieja, Cune, Centro, Gaitán-París, La Florida, Las Granjas, Pueblo Viejo, Puerta Grande y San Joaquín. Algunas de éstas terminaron convertidas en conocidos barrios de la Localidad Décima (Secretaría de Hacienda, 2004, pág. 10).



Ilustración 2. Mapa de Engativá antes de pertenecer a Bogotá. Fuente: Instituto Geográfico Militar y Catastral.

Por medio del Decreto Legislativo No. 3640 del 17 de diciembre de 1954, se anexó la localidad a Engativá al naciente distrito Especial de Bogotá, incluyendo los municipios de Bosa, Fontibón, Suba, Usme y Usaquén. Esto sucede por el crecimiento de la población local de Bogotá a la necesidad de vivienda que surge a mediados del siglo XX. En consecuencia, a la priorización del

crecimiento urbanístico sobre las condiciones rurales de los municipios anexos a Bogotá, avalado por la institucionalidad que promueve el estímulo de urbanización.

Luego, por medio del acuerdo 26 de 1972, se organizaron 16 alcaldías menores incluyendo la localidad de Engativá; para 1977 se ratifica mediante acuerdo No. 8 (Secretaría de Planeación, 2009). En 1991 la constitución concedió a la ciudad de Bogotá un carácter de Distrito capital. Así, se crearon los Fondos de Desarrollo Local y las funciones de las Juntas Administradoras Locales (JAL), bajo la ley 1 de 1992 se reglamentó las funciones de las JAL y las alcaldías Locales; el Concejo Distrital definió bajo el acuerdo 2 y 6 de 1992, las jurisdicciones de cada localidad y las JAL. Como último, se asignaron las funciones específicas de las autoridades distritales y locales por medio del decreto 1421 de 1993.

5.2 Contexto urbanístico de Engativá y la Unidad de Planeación Zonal Garcés Navas

La localidad de Engativá tiene un territorio de 365,81 hectáreas de suelo urbano, con 671,1 ha de áreas protegidas que equivale al 10% del territorio de la localidad. Limita al con el río Juan Amarillo al norte donde se separa de la localidad de Suba; Con la avenida el Dorado al Sur que la separa de la localidad de Fontibón; La Avenida carrera 68 al oriente que la separa de la localidad de Barrios Unidos y Teusaquillo, y con el río Bogotá al occidente y el municipio de Cota. La secretaría de hábitat identifica que en la localidad existen 332 barrios que hacen parten de 9 Unidades de Planeación Zonal (UPZ), que son las siguientes (Secretaría Distrital del Hábitat, 2013, pág. 5):

- UPZ 26 Las Ferias: Residencial general, junto con las zonas de uso múltiple. Centralidad urbana, se desplazó lo residencial por lo económico.
- UPZ 29 Minuto De Dios: Residencial consolidado, predominio de sectores consolidados de estratos medio; presenta densificación no planificada y cambio de usos.
- UPZ 30 Boyacá Real: Residencial consolidado de estratos medio con uso residencial predominante, su dinámica actual presenta densificación no planificada y cambio de usos.
- UPZ 31 Santa Cecilia: Residencial consolidado, aunque se evidencia zona comercial.
- UPZ 72 Bolivia: Residencial consolidado, allí se desarrolló la ciudad de manera ordenada y planificada. La mayor parte de ésta UPZ se caracteriza por ser conjuntos residenciales de propiedad horizontal.

- UPZ 73 Garcés Navas: Residencial consolidado de estratos medio su dinámica actual presenta densificación no planificada y cambio de usos.

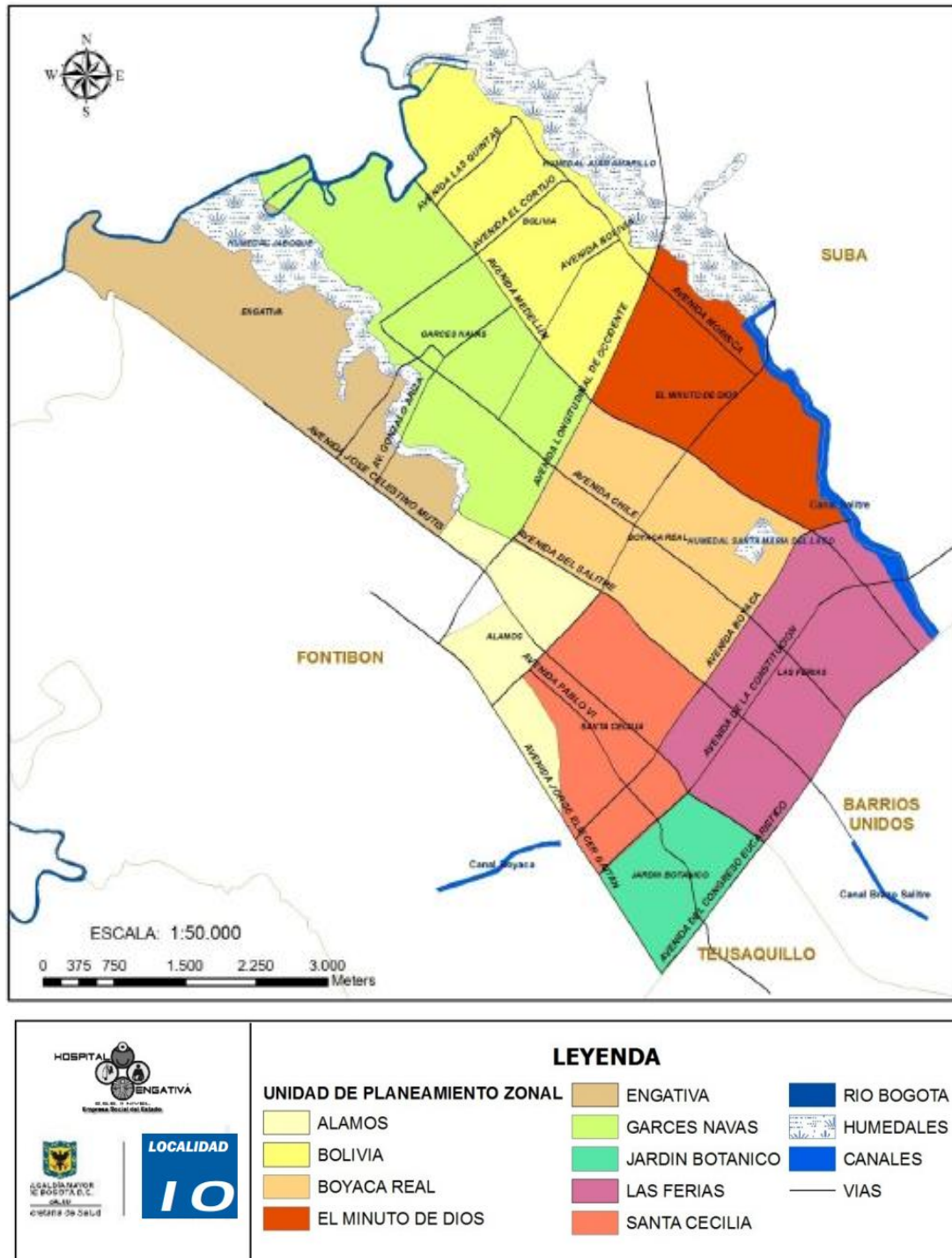


Ilustración 3. Mapa de Engativá- Unidades de Planeación Zonal. Fuente: Base Carta Gráfico SDP, 2003. Descripción General de la Localidad de Engativá. Hospital Engativá, Gestión local 2010.

- UPZ 74 Engativá: Residencial de Urbanización Incompleta, caracterizada por sectores periféricos no consolidados, con uso residencial predominante, de estratos 1 y 2, que presentan deficiencias de infraestructura, accesibilidad, equipamientos y espacio público. Ésta UPZ aún conserva en el Sector de Engativá Pueblo, algunos vestigios de tipo rural, pues todavía es posible encontrar algunas prácticas agropecuarias que contrastan con el desarrollo urbano de algunos conjuntos residenciales planeados y el crecimiento cotidiano de la ciudad.
- UPZ 105 Jardín Botánico: Uso predominantemente rotacional, con grandes áreas de nivel urbano y/o metropolitano que por su extensión e importancia dentro de la estructura urbana requieren un manejo especial. Existe un solo barrio el resto es área institucional.
- UPZ 116 Álamos: Predominan el uso industrial y el residencial, el primero con mayor prevalencia sobre el segundo. Se encuentran importantes empresas, e igualmente se encuentra actividad Institucional y una destacable zona comercial y financiera. La parte residencial enmarcada en la propiedad horizontal.

Respecto a los lotes construidos², La UPZ Garcés Navas para el año 2002, tenía 19.168 lotes con el 21,81% de la localidad, mientras la UPZ Boyacá Real el segundo lugar con 15.478 lotes, equivalente al 17,61%. Garcés Navas se mantiene en el mismo lugar para el 2012, sin embargo, en segundo lugar, la UPZ Engativá superó a la UPZ Boyacá con un 18.77% (Secretaría Distrital del Hábitat, 2013). Así se identifica que el entorno del crecimiento urbanístico de las UPZ ubicadas al suroccidente y nororiente de la localidad están en constante crecimiento respecto a las UPZ que están ubicadas al nororiente y suroriente de la localidad (Tabla 3).

La UPZ que presenta mayor cantidad de predios construidos es Garcés Navas³, ya que en el 2002 tenía 24.033 predios a pasar en el 2012 a 39.178, lo que indica un incremento del 5% en la década. Por otra parte, la dinámica de uso de suelo paso de 27.713 en el 2002 a tener 45.863 en el 2012, lo que representa un cambio porcentual de uso del suelo en 65,49%. (Secretaría Distrital del Hábitat, 2013).

² Los lotes construidos hacen referencia al proceso de convertir un lote a predio. Concepto de la Secretaría del Hábitat.

³ Los predios construidos son las viviendas que presentan ampliaciones o modificaciones. Concepto de la Secretaría del Hábitat.

Tabla 3

Distribución de lotes, predios y usos construidos por UPZ. Años 2002-2012

UPZ	Lotes Construidos		Predios Construidos		Usos Construidos		% Sobre Total de Lotes Construidos		% Sobre Total de Predios Construidos		% Sobre Total de Usos Construidos		Variación Porcentual de Usos Construidos 2002-2012
	2002	2012	2002	2012	2002	2012	2002	2012	2002	2012	2002	2012	
116 - Alamos	867	1.415	2.986	4.437	3.344	5.066	0,99%	1,52%	1,98%	2,27%	1,91%	2,14%	51,50%
72 - Bolivia	1.450	1.472	26.307	34.122	26.706	34.667	1,65%	1,59%	17,42%	17,43%	15,26%	14,62%	29,81%
30 - Boyacá Real	15.478	15.361	22.902	26.088	28.848	34.037	17,61%	16,55%	15,16%	13,33%	16,49%	14,35%	17,99%
74 - Engativá	14.526	17.421	15.675	22.036	19.006	31.252	16,53%	18,77%	10,38%	11,26%	10,86%	13,18%	64,43%
73 - Garcés Navas	19.168	20.443	24.033	39.178	27.713	45.863	21,81%	22,03%	15,91%	20,01%	15,84%	19,34%	65,49%
105-Jardín Botánico	99	105	109	154	230	324	0,11%	0,11%	0,07%	0,08%	0,13%	0,14%	40,87%
26 - Las Ferias	14.079	14.039	19.891	24.585	24.767	32.232	16,02%	15,13%	13,17%	12,56%	14,16%	13,59%	30,14%
29 - Minuto de Dios	13.706	13.794	24.142	25.290	26.700	30.174	15,60%	14,86%	15,98%	12,92%	15,26%	12,72%	13,01%
31 - Santa Cecilia	8.505	8.753	15.010	19.889	17.655	23.519	9,68%	9,43%	9,94%	10,16%	10,09%	9,92%	33,21%
Total	87.878	92.803	151.055	195.779	174.969	237.134	100%	100%	100,00%	100,00%	100%	100,00%	35,53%

Información registrada por la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital (UAECD) en el año 2012 (Secretaría Distrital del Hábitat, 2013, pág. 10).

Respecto a los usos construidos⁴, el que presenta mayor variación es la UPZ Garcés Navas con un 65,49% y la UPZ Engativá con un 64,43%, donde se evidencia una mayor dinámica en la primera (Grafica 1).

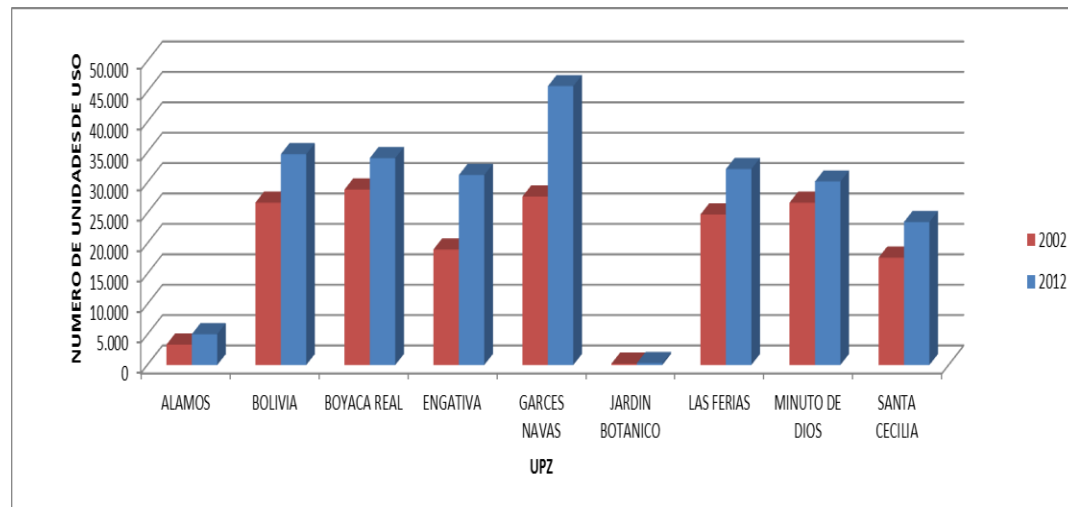


Ilustración 4. Gráfico comparación uso construido año 2002-2012. Fuente: Información registrada por la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital (UAECD) en el año 2012 (Secretaría Distrital del Hábitat, 2013, pág. 11).

⁴ Viviendas construidas que pasaron hacer utilizadas, sea como uso residencial o comercial. Concepto de la Secretaría del Hábitat.

5.2.1 Contexto urbanístico UPZ Garcés Navas

La UPZ Garcés Navas presenta un constante crecimiento respecto a las condiciones urbanísticas y de cambios del uso del suelo en la localidad. Está ubicada al occidente de la localidad de Engativá, con una extensión de 555 hectáreas, que corresponde a el 15,5% de la localidad. Limita al sur con la UPZ Engativá y la UPZ Álamos, al norte con la UPZ Bolivia, al oriente con la UPZ Minuto de Dios y Boyacá Real y, por último, al occidente con el municipio de Cota. Para el 2002 registro 27.713 unidades de uso con 2.692.742 m² y en el 2012, presentó un incremento de 45.863 unidades de uso y construidos 3.879.721 m². Así, la UPZ Garcés Navas es la que presentó mayor crecimiento en la localidad de Engativá.

Por otra parte, durante los años de estudio que realizó la Secretaría de Hábitat, la propiedad horizontal (PH) fue la que incremento en la variación de área construida con 533.818 m² y la vivienda de no propiedad horizontal (NPH) con 422.678.29 m² construidos. A continuación, se identifica los diferentes usos del suelo de la localidad donde predomina la construcción para uso de vivienda entre los años 2002 y 2012 (Tabla 4).

Tabla 4.

Áreas y cantidad de uso del suelo de la localidad de Engativá. 2002-2012

Localidad 10 – Engativá	Año 2002			Año 2012			Diferencia		% Variación de Área en uso
	Cantidad Unidades de Uso	Área Uso M2	%	Cantidad Unidades de Uso	Área Uso M2	%	Cantidad Unidades de Uso	Área Uso M2	
a. Vivienda en NPH	95.793	12.788.942	66,55%	109.959,00	14.859.591	60,34%	14.166	2.070.649	16,19%
b. Vivienda en PH	52.595	3.115.362	16,21%	78.243,00	4.614.402	18,74%	25.648	1.499.040	48,12%
c. Comercio puntual	2.292	180.210	0,94%	2.758,00	213.734	0,87%	466	33.523	18,60%
d. Comercio en Corredor Co	8.081	594.385	3,09%	11.124,00	848.984	3,45%	3.043	254.599	42,83%
e. Centro comercial grande y mediano	-	-	0,00%	1.188,00	139.085	0,56%	1.188	139.085	
f. Grandes almacenes	16	61.598	0,32%	24,00	149.611	0,61%	8	88.013	142,88%
g. Oficinas privadas, oficinas y consultorios - dotacional oficial- NPH	1.287	356.233	1,85%	2.415,00	585.230	2,38%	1.128	228.997	64,28%
h. Oficinas privadas, oficinas y consultorios - dotacional oficial- PH	148	17.216	0,09%	274,00	52.977	0,22%	126	35.761	207,72%
i. Hoteles	4	7.966	0,04%	16,00	13.906	0,06%	12	5.940	74,57%
j. Moteles, amoblados, residencias	9	10.946	0,06%	37,00	27.933	0,11%	28	16.987	155,19%
k. Colegios y universidades de 1 a 3 pisos y de 4 pisos o más, aulas de clase	265	270.504	1,41%	476,00	453.224	1,84%	211	182.720	67,55%
l. Clínicas, hospitales. Centros médicos grandes	3	20.525	0,11%	19,00	30.560	0,12%	16	10.035	48,89%
m. Iglesias	77	34.284	0,18%	132,00	53.290	0,22%	55	19.006	55,44%
n. Dotacional	655	203.735	1,06%	1.129,00	300.202	1,22%	474	96.467	47,35%
o. Actividad artesanal	733	98.517	0,51%	1.439,00	195.918	0,80%	706	97.401	98,87%
p. Industria	41	150.359	0,78%	48,00	156.592	0,64%	7	6.233	4,15%
q. Bodega y almacenamiento	5.201	1.085.114	5,65%	9.459,00	1.512.611	6,14%	4.258	427.497	39,40%
r. Edificio parqueo, parqueadero cubierto	7.065	144.549	0,75%	17.890,00	356.093	1,45%	10.825	211.544	146,35%
s. Otros usos	704	76.055	0,40%	502,00	60.478	0,25%	-202	15.577	20,48%
Total	174.969	19.216.499	100,00%	237.132	24.624.420	100,00%	62.163	5.439.074	28,30%

Registro de uso del suelo para localidad de Engativá durante el año 2002 y 2012. Se identifica el predominio del uso del suelo para vivienda. Información de la Secretaría Distrital del Hábitat (2013).

5.2.3 Población de la localidad de Engativá y la UPZ Garcés Navas

Según datos del Departamento Administrativo Nacional de Estadística (2017) y secretaria Distrital de Planeación (2017), la localidad de Engativá cuenta con una extensión urbana de 3459 hectáreas con una población de 878.430 habitantes urbanos y una densidad de 255 habitantes por hectárea. Las personas promedio por hogar en la localidad son de 3,06; el ingreso por hogar es de \$1.073.404; la tasa de desempleo es de 9% y la forma de tenencia de vivienda totalmente paga es de 43,8%, propia la está pagando es de 8%, en arriendo 42,4%, en usufructo el 3,4% y otras formas de tenencia 2,4%.

La UPZ Garcés Navas cuenta con una extensión de 483 hectáreas, una población 148.791 habitantes y una densidad poblacional urbana de 308 habitantes por hectárea. Las personas promedio por hogar son 3,16; los ingresos mensuales promedio por hogar son de \$ 1.127.203; la tasa de desempleo es de 8,71% y la tenencia de vivienda totalmente paga corresponde al 46,8%, propia la está pagando al 13,7%, en arriendo al 34,4%, en usufructo 4,5% y en otra forma de tenencia 0,7%.

5.2.4 Condiciones ambientales de la localidad de Engativá

La localidad de Engativá juega un papel importante a nivel ambiental, ya que es la única localidad que tiene tres humedales en su territorio, los cuales abarcan el 33% del área total de humedales de Bogotá (Alcaldía local de Engativá, 2017). El humedal Santa María del Lago, ubicado al nororiente de la localidad, el humedal Jaboque, ubicado al occidente de la localidad y el humedal Juan Amarillo o Tibabuyes, ubicado al noroccidente de la localidad que delimita a la localidad de Engativá con la localidad de Suba. La importancia de estos humedales para Bogotá radica en el funcionamiento que prestan en las temporadas de lluvia donde los humedales sirven de alivio para evitar inundaciones en diferentes localidades y barrios de la ciudad. Además, la mayoría de las especies silvestres de la ciudad como las aves, reptiles, artropofauna⁵ e invertebrados que pueden ser endémicos y otras migratorias como las aves que se ubican en los humedales.

Los humedales presentan una serie de problemáticas que afectan sus condiciones hidráulicas, de drenaje, contaminación hídrica por conexiones erradas, basuras y escombros, disminución de la fauna acuática, afectación por especies introducidas por la comunidad como árboles, ganadería

⁵ La artropofauna hace referencia a los insectos que hacen parte de un ecosistema (Clavijo & Amarillo, 2013).

5.3.1 Contexto histórico

Respecto a la historia del Barrio *Unir II*, es muy poco lo que se registra, sin embargo, se logra encontrar fuentes de información periodísticas que dan un contexto general de los inicios del barrio. Los orígenes del barrio nacen de la necesidad de adquirir vivienda por parte de algunos pobladores de la ciudad de Bogotá que no cuentan con los recursos para tener su propia casa. Para la década de los noventa, un concejal de la ciudad de Bogotá decidió tomar las riendas de la oferta de vivienda para la población más vulnerable y necesitada de la ciudad. El exconcejal Mariano Porras, condenado en 1996 a siete años de cárcel por infringir normas urbanísticas y por estafar a más de 5.000 personas, es el fundador y urbanizador del barrio *Unir I* y *Unir II* (Revista Semana, 2013). El barrio *Unir I* está ubicado en la localidad de Kennedy donde inicio el proceso de urbanización 1992, ofrecido por Mariano Porras. Debido a que aumento la demanda de vivienda, Mariano Porras “adquirió” un terreno ubicado en la localidad de Engativá que hoy se llama el barrio *Unir II*.

El nombre de los barrios *Unir I* y *Unir II* son una abreviatura de “Unión Nacional independiente y Revolucionaria”, que hace referencia a un movimiento político de la época (El tiempo, 2003). Para 1993, Mariano Porras incumplió en la entrega del proyecto de vivienda de la localidad de Engativá y decide dar la orden de que se tomen los terrenos por presuntas presiones de la caja de vivienda popular. A causa de esta situación, Porras recibió 500 demandas de personas afectadas por los proyectos paralizados de vivienda. Con el incumplimiento en la entrega de vivienda y del proceso de legalización de los terrenos como zona urbana, la población decide organizarse e iniciar el desarrollo urbanístico de una forma irregular, construyendo un alcantarillado artesanal y captación de agua de forma irregular.

Para 2008, bajo la sentencia C-1189/2008 de la corte constitucional⁶, se esperaba por parte de las instituciones la intervención en los diferentes servicios públicos y acompañamiento a la población vulnerable. Sin embargo, los servicios legalizados son de energía y gas natural. La promesa de la administración Distrital en 2018 es la legalización del barrio, así, al ingresar a la formalidad, tendrán el derecho a agua potable acueducto legal, inversión en vías, transporte, parques y

⁶ En síntesis, la Corte hizo mención a la línea jurisprudencial que reconoce que "los derechos fundamentales de las personas [...] dependen, en gran medida, de la adecuada prestación de los servicios públicos" (Decastro, Hoyos, & Umaña, 2011).

mobiliario urbano (Secretaría de Gobierno, 2018). A pesar de esto, a la fecha no es legal el barrio *Unir II*.

5.3.2 Población del barrio *Unir II*

Respecto del registro de los pobladores del barrio por parte del Distrito, no cuentan con una cifra exacta, pero según datos de la Secretaría de Gobierno (2018), el número de habitantes es de más o menos 4.000. Las características de los habitantes según registro realizados en 2010, la población se caracteriza por ser de alta vulnerabilidad, entre las cuales están los bajos niveles de escolaridad, informalidad laboral, carreteros, población con discapacidad, deterioro ambiental, deficiente infraestructura de vivienda, desplazamiento interno, falta de presencia institucional, bandas delincuenciales y rechazo por parte de otros habitantes de la localidad por la condición de ilegalidad de sus pobladores (Secretaría de Salud, 2010).

5.3.3 Problemática ambiental del barrio *Unir II*

En el barrio se identifica un sector que se llama Hugo Chávez, el cual está ubicado a la orilla del Humedal Jaboque y es donde se presenta mayor afectación ambiental por parte de los habitantes. Las afectaciones específicas que presenta el humedal son la contaminación hídrica por vertimientos combinados de aguas residuales y residuos sólidos (Secretaría de Salud, 2010).



Ilustración 6. Fotografía de la obra inconclusa de la separación del humedal y el barrio *Unir II*. Fuente: Aguirre, 2019.

El resultado de arrojar residuos sólidos al humedal es la apropiación de algunas zonas de reserva y la disminución de los espacios de la orilla del cuerpo de agua. El resultado de esta situación, fue la propuesta de delimitación del barrio por medio de una malla y la posible intervención de 30

metros hacia dentro del barrio para aliviar la carga al humedal. Si embargo, esta actividad se inició, pero no se finalizó con éxito porque la obra quedó inconclusa (*Ilustración 5*).

5.3.4 Historia y Urbanización del barrio *Unir II* desde la realidad de sus habitantes

Dentro de lo que se ha expuesto, se identifican una serie de situaciones que marcaron el proceso de urbanización y construcción del barrio. Lo documentado por las instituciones de gobierno distritales, locales y judiciales difiere con lo dicho por los habitantes del barrio desde el análisis que hacen de su entorno y su realidad. Los procesos de ordenamiento territorial, protegen a zonas de reserva ambiental y lugares donde no se pueden realizar desarrollos urbanísticos. Sin embargo, no se ha logrado controlar los asentamientos de la población que demanda vivienda propia (UNFPA, 2007). Respecto al proceso de conformación del barrio el señor Gabriel Garzón cuenta lo siguiente:

“... Estoy en sí desde 1905 (hace referencia al año 1995), pero en el proyecto estoy desde 1991, al barrio llegamos porque aquí, nos (...) un amigo me dijo que Don Mariano Enrique Porras y la doctora Marlen, estaban haciendo el proyecto de vivienda y yo me vine para acá por eso (...), entonces nos salió los lotes a 4 millones de pesos (...), se pagaron ya, los escrituraron y estamos en proceso(...) en proyecto de legalización del barrio. La historia del barrio Unir es que nosotros aquí fueron a (...) nos fueron a (...) sacar, nos intervino la caja de vivienda (...) ¡no eso aquí hemos tenido las verdes y las maduras!, pero esto lo pagó (...), esta era la hacienda Altamira y la pagó Don (...) Mariano Enrique Porras a un capitán, sé y soy testigo que él pagó...”

En palabras de la señora María Martínez, quien es habitante del barrio y al mismo tiempo nombrada por la comunidad como presidente de la Junta de Acción (JAC)⁷, dijo lo siguiente:

“...Yo fui de las fundadoras, llevo en el barrio desde cuando esto era una hacienda (...) desde el año 2003, estamos diciendo un promedio de 25 a 26 años desde cuando esto era haciendas alrededor, y he visto palmo a palmo de como se ha venido desarrollando el barrio (...). ¿Por qué Motivo llegó al Barrio?, Por la necesidad de adquirir una vivienda para mi familia, así como todos los que llegamos acá (...), con una propuesta que hizo el Doctor Mariano Porras de (...) adquirir vivienda sin UPAC⁸, sin estar debiéndole a los bancos y así fue como se pudo hacer. Realmente si se logró la meta de tener una casa donde ya hay propietarios con casas de 5 o 6 pisos y nunca han tenido deudas con ningún banco. ¿En esa época cuál era la oferta de vivienda? Era una vivienda (...) mínima, ósea una vivienda básica pero no se pudo desarrollar por la cantidad de

⁷ Las Juntas de Acción Comunal existen solo cuando el barrio está legalizado, para el caso del barrio *Unir II*, consideran que existe una Junta de Acción Comunal y la figura que los representa es la señora María Martínez.

⁸ Son las iniciales de Unidad de Poder de Adquisitivo Constante. Sistema con orígenes en Brasil e implementado en Colombia en el año de 1972 para ofrecer una solución a los colombianos que necesitaran tener un crédito hipotecario a largo plazo para compra de vivienda (Banco de la República de Colombia, 2007)

inconvenientes que se presentaron en el trayecto de (...) realizar la obra, entonces se tomó la opción de entregar los lotes. El inicio del barrio fue afiliarse a las personas que querían a (...) afiliarse para adquirir una vivienda. En el año 2002, perdón (...) 1993, y la gente se afilió con la esperanza de adquirir su vivienda con 300 mil pesos era la afiliación y el valor del lote nos valía 4 millones de pesos (...), más o menos en el tiempo de que se inició al momento de entregar los lotes más o menos se había incrementado les salió por 8 millones 500 mil pesos...”.

El producto del desbalance industrial, la informalidad laboral y la migración interna, generó la creación de la vivienda popular que se expandió en barriadas y asentamientos irregulares en las periferias de la ciudad (Segura, 2014). Con la necesidad de adquirir una vivienda de una manera inmediata, la señora María Martínez contó:

“...Como esto era solo potrero entonces(...) empezamos hacer el urbanismo, a meter lo que es el alcantarillado y esto, y después si se empezaron a entregar los lotes, pero cuando llegué era haciendas eran fincas... llegué primero a trabajar aquí en el lote porque se hacía autogestión para poder pagar el lote(...), se hacía autogestión y llegamos a trabajar para hacer lo que eran demarcación de vías y todo eso, y después que nos entregaron el lote empezamos a construir nuestras casas(...) que se llevó siempre unos añitos, y después de eso ya el trasteo para la casa, pero al comienzo no(...) eso fue siempre demorado y bastante dura la lucha que se llevó acá...”.

Otras personas de la comunidad que llevan menos tiempo en el proceso de construcción del barrio, como el señor Helber, quien tiene su casa al lado del humedal y lleva once años en el barrio, describe a continuación:

“...Me vine a vivir acá (...) porque acá era (...), compré con una promesa de venta, entonces me tocaba venir a ponerle posición pa que no me invadieran el lote o la casa que había hecho. ¿sabe cuál es la historia del barrio Unir II? Que me acuerde yo, hacían reuniones para la lucha de las escrituras, cada nada hacían reuniones (...). (...) cuando llegué al barrio ya estaba la casa. Tocaba entrar por allá (la única entrada que tenía el barrio hace 10 años) y dar la vuelta, se salía por aquí, de aquí pa ya eran cultivos (al frente de la vivienda del señor Helber), eso era un proceso para poder uno salir porque tocaba pisar barro (...). El predio me lo ofreció un amigo (...), a mí me entregaron ahí marcado en estacas y ya construí aquí las bases (...), me entregaron linderos, ...hace 12 años. ¿Qué lo motivo a venirse a vivir al barrio?, pues como no había otra oportunidad de tener casa, aquí como fue baratito pues por aquí se hizo la casa porque aquí en Bogotá es difícil llegar uno de lejos (proviene del llano) y (...) así sacar 200 (...) 300 millones que vale una casa (...) no eso aquí no se podía (...), tocaba, así como se empezó acá...”.

Desde otra perspectiva, los habitantes que no cuentan con una vivienda propia en el barrio como en el caso del señor Ciro Hernández:

“...Yo llevó aproximadamente 8 años en el barrio (...), aproximadamente, cuando yo viene aquí a este (...) barrio, lo mismo, la gente pobre y todo, ahora pues (...) se ha organizado un poco el barrio porque se acabaron las vainas de los caballos, las zorras, ya las quitaron entonces (...), ya ha entrado gente como diferente. ¿Por qué motivo llegó al barrio? Pues (...) yo llegué al barrio porque viven unos hermanos míos (...) entonces yo me vine para acá y posé donde ellos, ahí me dieron la posada y todo y (...) pues uno que ha sido del campo hay que trabajar a buscarse la comida a no estar esperando que otro le dé, sino salir adelante con la familia. ¿Sabe cuál es la historia del barrio Unir?, Yo escuche (...) he escuchado que a este barrio le dicen Hugo Chávez⁹...”

La necesidad de vivienda genera situaciones nombradas por los diferentes actores que hicieron parte del proceso de urbanización. La falta de participación y de oferta de las instituciones producen la marginalidad urbana, ya que las ofertas son irrisorias y las familias no pueden cumplir las condiciones solicitadas por las diferentes instituciones que hacen parte del desarrollo urbanístico de la ciudad (Jaramillo, 2009). A nivel institucional, los funcionarios que conocen las problemáticas del barrio *Unir II*, no tienen el conocimiento de los inicios del barrio y su proceso de urbanización, sin embargo, por parte de los líderes como la presidenta de la junta y una Edilesa de la localidad de Engativá tienen referencias importantes. Esta última, La Edilesa Lilia Avella da su descripción del barrio:

“hacia el año 2008 (...), tuve la oportunidad de conocer a una lideresa, Marlen Pérez, que llevaba a cabo un proceso muy complicado porque en la alcaldía múltiples querellas se habían levantado para buscar recuperación del terreno donde venía construido el barrio Unir II. Aquí hay que advertir algo, ese barrio nació legal, lo ilegalizaron aproximadamente en el año 2005-2006. En el gobierno de Lucho Garzón¹⁰ una medida de la Secretaría de hábitat (...) legalizó el barrio. Pero entonces (...), el barrio nació legal, yo tuve la oportunidad de acercarme a esta comunidad (...), tomando en cuenta que me parecía absolutamente injusto lo que estaba sucediendo, ya que por aquel entonces yo estaba muy interesada en mirar lo que venía haciendo una serie de (...) entidades constructora de vivienda como Cuzesar, Triple A, Luis Carlos Sarmiento Angulo (...), que venían en un proceso de búsqueda de terrenos en el sector y ya de hecho habían invadido un área que quedaba colindante con Villas de Granada. Hoy eso se denomina Gran Granada, Sí, y en ese tiempo ellos ya iniciaron (...) la invasión de un sector que a mi modo de ver correspondía a un sector de ZAMPA¹¹ del Humedal Jaboque. Entonces yo me pongo a investigar y un tema que descubro es que el único terreno que no estaba ubicado en la ZAMPA...era lo que correspondía a Unir II. (...) Unir II es un terreno ganado legítimamente por sus habitantes...”

Respecto a las condiciones del barrio en el momento de su llegada la Edilesa comentó:

⁹ El nombre de “Hugo Chávez” lo dio el señor Mariano Porras a un sector del barrio *Unir II* (Revista Semana, 2013).

¹⁰ Exalcalde Mayor de Bogotá durante el periodo 2004 al 2007.

¹¹ Zonas de Amortiguación y Protección Ambiental (Secretaría Distrital de Ambiente, 2012)

“...más o menos como está hoy, sin vías con un acueducto construido por la misma comunidad un terreno donde montaron una pequeña capilla y un punto de la administración y alrededor un barrio que (...) desde un comienzo lo organizaron muy bien, con vías anchas, con calles anchas con (...) unos andenes suficientes y unas casas en proyecto de ser viviendas a largo plazo...”

Así mismo, el referente de planeación de la alcaldía Local de Engativá, el arquitecto Jorge Cepeda, da una visión del barrio desde el punto de vista institucional del proceso de urbanización:

“...el barrio Unir II es un barrio que está en proceso de normalización y legalización. Las UPZ, pues están consolidados los barrios que están (...) legalizados, entonces hay que entrar a verificar si de pronto hay un proceso de ampliación y verificar bien con detalle la UPZ, pero (...) realmente no debiera estar porque (...) no lo regula nada hasta el momento, pues porque está en su proceso de legalización. ¿Sabe cómo inició el proceso de urbanización del barrio Unir II? (...) lo que conocemos es que es un proceso de conurbación¹² que es cuando un territorio crece digamos a los extremos de las ciudades, entonces (...) sabemos pues que esto ya lleva un buen tiempo, aun desde antes de nuestra administración, ósea (...), ya lleva años (...). El barrio Unir II es un barrio que no está legalizado pero que está en el proceso de legalización, esto lo llevan dos entidades que es la Secretaría Distrital del Hábitat y la Secretaría Distrital de Planeación, van en un proceso avanzado (...) el proceso de (...) legalización...”

Para finalizar, lo analizado por la Ingeniera Luisa Ramírez, referente ambiental de la localidad, describe cómo es el proceso de urbanización del barrio *Unir II*:

“... Es un asentamiento subnormal (...), que se ha venido desarrollando de manera irregular (...), que no ha tenido un diseño urbanístico como tal. Sin embargo, actualmente con la Secretaría de Planeación y la Secretaría de Hábitat se viene desarrollando un proceso de legalización del barrio. Ya en este momento la Secretaría de Hábitat y Planeación realizaron todo el levantamiento topográfico y inventario de las viviendas y características demográficas con el fin de iniciar el proceso de legalización. Tenemos conocimiento de la administración local que este año (2019), se va a realizar la firma por parte del alcalde Distrital del decreto reglamentario que homologa el barrio Unir como una (...) como un barrio legalizado completamente para poder acceder a los servicios públicos y a los beneficios que les da (...) digamos la denominación de barrio. ¿El barrio Unir II es reconocido como legal o ilegal en la administración? ... En el momento de esta entrevista el barrio está catalogado como asentamiento subnormal”

¹² fenómeno mediante el cual dos o más viviendas se integran dando lugar a una nueva territorialidad (Moreno, 2008).

5.3.5 Problemática ambiental del barrio *Unir II* desde la perspectiva de sus habitantes

Dentro de la ciudad de Bogotá y la localidad de Engativá, el medio ambiente juega un papel importante para las diferentes comunidades que hacen parte de un ecosistema urbanístico. El medio ambiente es un sistema en conjunto de múltiples variaciones e interacciones que ocurren en un proceso dinámico y evolutivo, integrado por un grupo de sistemas sociales, biológicos, económicos, políticos en que vive el hombre y demás organizaciones (Meynard & Hajek, 1999). Para el caso del barrio *Unir II*, sus habitantes, líderes y la alcaldía local dan una perspectiva de las condiciones ambientales del barrio desde diferentes puntos de vista. Para comenzar, el señor Ciro Hernández cuenta como identifica su entorno:

“...Donde esa laguna (el humedal) la arreglaran bien la pusieran bien bonita (...), le cuento que este barrio sería una maravilla (...) le falta mucho mantenimiento, mucha cosa. ¿Sabe cuál es la importancia del humedal Jabeque para la ciudad?, ¡Claro!, es (...), ese es (...), una parte primordial para el barrio porque se respira un aire y (...) donde organicen eso hay muchas aves, muchos pájaros, muchos animales, creo que por allí abajo como que limpiaron una parte y dicen disque echaron una semilla de pescado, quien sabe si será verdad. ¿Qué piensa del humedal Jabeque?, que lo organicen, que lo arreglen bien bonito (...) como una parte una (...) cosa turística...”

Al indagar por la participación de las entidades del Distrito en la protección del humedal Jabeque y si debe existir alguna intervención por parte de esta indicó:

“...mmm, para nada, en eso si no tengo (...)”. Respecto a la intervención: *“...le falta mucho mantenimiento, debería tener (...) un desfogue, que le hagan bien bonito para que (...) de aquí a mañana de pronto no vaya a haber una inundación porque son aguas represadas, aunque ya hubo (...), ya hubo un (...) represamiento hace muchos (...) hace años que se inundó aquí en Engativá (parte sur del humedal), para acá no se inundó...”*

Desde el punto de vista económico, el problema ambiental consiste precisamente en que parte de estos recursos son públicos, ofrecidos por la naturaleza y que afectan el bienestar de las personas, lo que genera acciones de un agente afectando a otro (Beaumont, 2000). No obstante, algunas habitantes del barrio consideran que no existe ninguna afectación al humedal por parte de la comunidad del barrio. El señor Gabriel Garzón cuenta que piensa del humedal Jabeque y su convivencia con el mismo:

“...el humedal debe permanecer y debe permanecer tal como está ahí y ojalá le hagan muchas mejoras y bastantes mejoras para que nos quede (...) que podamos ver lo que nos han mostrado como va a quedar...”. Respecto al manejo de basuras comentó: *“... un poco pesada porque han*

estado bastante los (...) recicladores, viven por ese lado del Hugo Chávez, ese barrio de allá se llama Hugo Chávez y ellos botan (...) todo el mundo tenemos derecho de ganarnos un pan de cada día, pero ellos botan allá y le menten candela”.

En palabras de la señora Yudy Hernández, comenta como identifica su entorno en el barrio:

“...en la zona dejan muchos escombros, los vecinos dejan basura (...), la basura de otros lados la traen para acá (...), a veces se ve mucho consumo de drogas...”. Respecto al humedal indicó: “...creo que como que lo van a construir, lo van a poner bonito para que sea algo turístico, algo así, igual es bonito como una reserva natural (...). Hay que cuidarlo mucho (...) pues porque justamente es como el aire como lo (...) que le ayuda a Bogotá (...). Nunca he tenido dificultades con el humedal...”.

Desde otra perspectiva, las lideresas, la señora María Martínez, presidenta de la JAC y la Edilesa Lilia Avella, dan su opinión respecto al entorno del barrio *Unir II* y la convivencia de la comunidad con el humedal Jaboque. En primer lugar, la información de la presidenta de la JAC:

“...Bueno, la convivencia entre vecinos bien, no falta el que (...) quiere hacer (...), digamos el desorden como son sacar las basuras a (...) las horas que no son, botar les la basura al frente de otro vecino, no falta, yo creo que como en todo barrio siempre hay un lunarcito dentro de la comunidad...”. Respecto al humedal Jaboque indicó: “...como organización es muy importante, porque gracias a nosotros como organización, como asociación de vivienda, no permitimos que el humedal lo invadieran, porque eso tuvo un intento de invasión y nosotros estuvimos muy pendientes de (...) que no lo invadieran (...), de estar llamando a la alcaldía, la policía, para cuando estaban avanzando con (...), botando escombros y la alcaldía vino y hizo la actividad de recoger todo el escombros que botaban hacia el humedal y nosotros lo cuidamos para que no lo invadieran...”; “...En el tiempo que habido bastante invierno, que ha llovido bastante, bastante, nunca nos hemos inundado (...) es todo lo contrario, se inunda hacia el lado de Engativá, de La Faena, Villa Teresita (...), esos barrios al otro lado del humedal, pero aquí Unir nunca se ha inundado...”.

Lo analizado por la Edilesa respecto al entorno dijo lo siguiente:

“...En Unir se combinaron muchas, muchos (...) muchas poblaciones. Hay una gran población que es como la población fundacional, sí, que organizó lo que es hoy el barrio Unir II en su gran estructura. Hay otros sectores que (...) dentro de los que se combinan algunos que hacen parte como de invasores que se aprovechan de la presencia de un caso como el del barrio Unir II para llegar a invadir un sector, especialmente el más cercano al humedal (...), hay una gente especializada en eso para ver cómo hacen negocio. La magia de Unir II ha sido coger a toda esa comunidad y volverla parte integral del barrio, pero aún quedan personajes, allá en ese barrio, que siguen manteniendo (...), ellos sí, la estructura del invasor, por ejemplo, los recicladores...”; “... donde proliferan actos delictivos, que igualmente la comunidad se preocupa...”.

A nivel ambiental informó:

“...lo que a mí me llamó la atención de otro lado, es el respeto al humedal Jaboque, ese tema lo valoro y los respeto profundamente de la comunidad Unir II, creo que ellos son los protectores más grandes que ha tenido el humedal Jaboque en un proceso muy difícil de destrucción que ha tenido por parte especialmente de este último gobierno de Peñalosa, que le ha dedicado obras, macro obras, cemento, para acabar con ese espejo de agua (...); Unir II se opuso al incor, al tubo incor que atravesó literalmente el humedal. Ellos se opusieron (...). No tuvieron la voz suficiente para impedir que ese tubo pasará por medio del humedal; hoy ese tubo tiene una fuga de aguas residuales que ha sido denunciado permanentemente por la comunidad, se opusieron a que hubiese un paso que une al barrio La Faena de Engativá Pueblo con Unir II. Ese es un paso que irresponsablemente (...) que ha permitido la empresa de acueducto en contra de la opinión de los habitantes del barrio Unir II; Unir II ha sido protector del humedal y (...) realmente eso ha hecho que sea una lucha muy importante de la localidad...”

Por otro lado, la comunidad es falta de conocimiento de las funciones ambientales por parte de las instituciones del Distrito y de la administración local, como lo indica a continuación el señor Ciro Hernández:

“...Para nada (...) en eso si no tengo...”

La señora Martha indica:

“...aquí han venido (...) los del hábitat(...), que toca cuidarlo, aquí la doctora también nos ha educado (La presidenta de la Junta), nos dice nos ha educado en ese sentido...”

El señor Helber:

¿Alguna vez alguna entidad de la localidad o del Distrito le ha indicado cuál es la importancia del humedal?, “No...”

El señor Gabriel Garzón:

“...No, no, no (...) para nada, no he tenido todavía ninguna, hasta hora que van a empezar a la obra (...), entonces el sábado tenemos la primer reunión con todos...”. ¿Pero nunca los han capacitado? “No, jamás. No señor”

La presidenta de la JAC:

“...Bueno, que hayan participado en el desarrollo (...) esto del barrio en nada absolutamente, en nada, ninguna entidad nos ha ayudado en absolutamente nada, ni siquiera con redes del agua, que no tenemos las redes del agua, ni el acueducto, ni ninguna entidad ha intervenido; únicamente la

alcaldía cuando solicitamos la recogida de los escombros que nos estaban botando allá contra el humedal (...) pero de resto aquí ninguna entidad del distrito...”.

Al consultar al Arquitecto de la administración local, el señor Jorge Cepeda, nos informó lo siguiente respecto a la labor que ha desarrollado en el barrio *Unir II*:

“... ¡Claro!, nosotros hemos ido para situaciones de ejercer temas, nosotros vamos, claro (...); (...) lo que pasa es que hay un tema. El barrio Unir II también tiene una situación (...), al no estar legalizado no hay una manera como de hacer un control total, sin embargo, pertenece a la alcaldía (...), nosotros, por ejemplo, para el humedal Jaboque se están (...), nosotros hicimos rondas viendo que no se esté construyendo y eso se pasan informes (...), muchas veces de acompañamiento porque aquí hay muchos profesionales que han hecho la labor...”.

Por último, la referente ambiental de la alcaldía, la Ingeniera Luisa Ramírez, informa de las actividades que se realizan en el barrio:

“...nuestro fuerte son los procesos de educación, hemos desarrollado procesos de educación (...), con la Secretaría de Ambiente. La Secretaría de Ambiente lidera un proceso de identificación de especies, tanto de fauna como de flora para que la gente conozca la biodiversidad, conozca la importancia de la preservación del entorno (...), de igual forma hemos desarrollado procesos de control, porque somos conscientes de que algunas personas que no son habitantes del barrio Unir, generan disposición inadecuada de residuos; entonces digamos que también de acuerdo a nuestras competencias, realizar una labor policiva. ¿La comunidad participa de estas actividades? “ Sí, hemos tenido muy buena acogida por parte de la comunidad (...), trabajamos con los líderes y las lideresas de las comunidades y nos ha permitido llevarles ferias de servicios con todo el componente de salud, ambiente, gestión del riesgo (...), ha trabajado con nosotros integración social para hacer un diagnóstico demográfico, digamos que la comunidad es la que nos permite el desarrollo de las actividades, sin ella no podríamos realizar ninguna actividad...”.

CAPITULO 6. CONCLUSIONES

De acuerdo a los resultados de la investigación, se puede afirmar que los habitantes del barrio *Unir II*, reconocen su entorno que ocupan como un lugar con las condiciones ideales para vivir y desarrollar sus actividades diarias sin ninguna dificultad y reconociendo el barrio como un espacio de convivencia y de participación. El resultado de esto, es la necesidad de socializar con su entorno cultural, comunicativo y de conocimiento (Cerdá, 1867).

La interacción de los habitantes del barrio *Unir II* con el medio ambiente es el más adecuado posible bajo las condiciones que existen dentro de la comunidad y su entorno, lo que promueve acción de preservación y conciencia de los habitantes del barrio con el fin de proteger el espacio en común que se convierte el humedal Jaboque, sin embargo, se generan afectaciones por las condiciones de desorden a nivel económico, social y el medio ambiente (Delfino, 2012).

El proceso de urbanización de los habitantes del barrio *Unir II*, desde la perspectiva de los habitantes, muestra unas condiciones adecuadas de su desarrollo urbanístico que nacen de la necesidad de la población de adquirir una vivienda propia que les permite una realización y metas en su proyecto de vida. A pesar de esto, la toma de terrenos por parte de la población marginal en zonas ambientales no urbanísticas, conforman lotamientos urbanísticos no adecuados (Herrera, Pecht, & Olivares, 1976).

La oferta de vivienda del Distrito no es la más adecuada para el desarrollo y la realización de su población, ya que la vulnerabilidad y el poder adquisitivo no se tiene presente al momento del diseño de las ofertas de vivienda que se desarrollan en la construcción de la ciudad. El efecto de esta situación es la dependencia, lo que genera una serie de factores desiguales que dificultan en avance de ciertas sociedades que no tienen la capacidad de superar obstáculos (Quijano, 2014).

Las condiciones ambientales no siempre sufren afectaciones por las comunidades o poblaciones que los rodean. Las malas decisiones por parte de la institucionalidad generan situaciones de confrontación y de problemáticas entre el medio ambiente y la población que rodea los espacios.

Otro aspecto para resaltar, es el sentido de pertenencia y el reconocimiento por parte de la comunidad del humedal Jaboque como un espacio que le brinda a la ciudad una oportunidad de aprovechamiento de un recurso ambiental que favorece la calidad de vida de las personas.

El desconocimiento y la segregación de la institucionalidad de la población vulnerable por condiciones de ilegalidad de un territorio, lo que agudiza y genera menos posibilidades de mejora en las condiciones que presentan las diferentes comunidades, sin el reconocimiento de una comunidad que necesita cumplir unas necesidades que la institucionalidad considera que hacen parte del proceso de desarrollo y no son sustituidas por las mismas entidades que participan en la construcción de la ciudad (Nun, Murmis, & Marín, 1968).

BIBLIOGRAFÍA

- Alcaldía local de Engativá. (2017). *Plan ambiental local*. Bogotá: Alcaldía local de Engativá. Obtenido de www.engativa.gov.co
- Banco de la República de Colombia. (1 de 1 de 2007). *Red Cultural del Banco de la República en Colombia*. Obtenido de http://enciclopedia.banrepcultural.org/index.php/UPAC_y_UVR#La_UPAC
- Beaumont, M. (2000). *Pobreza y medio ambiente: una visión general*. IEP-Instituto de Estudios Peruanos. Lima: Serie Sociología y Política. doi:WD/05.01.01/SP/27
- Boisier, S. (1997). El vuelo de una cometa. Una metáfora para una teoría del desarrollo territorial. *Estudios regionales*(48), 41-79.
- Bravo, C. (2015). La producción de marginalidad urbana. El proceso sociohistórico, emergencia y configuración del Bronx en Bogotá. (*Sociólogo*). Universidad Santo Tomás, Bogotá.
- Cerdá, I. (1867). *Teoría general de la Urbanización, y aplicación de sus principios y doctrinas a la reforma y ensanche de Barcelona*. Madrid, España: Imprenta Española Torijo.
- Clavijo, H., & Amarillo, Á. (2013). Variación taxonómica y funcional en la artropofauna asociada a comunidades vegetales en humedales altoandinos (Colombia). *Revista Colombiana de Entomología*, 39(1), 155-163.
- Contreras, J. (1985). La teoría de la Modernización y su concepto de cultura campesina: Reflexiones críticas. *Actas del II Congreso Iberoamericano de Antropología* (págs. 111-148). Las Palmas de Gran Canaria: Congreso Iberoamericano de Antropología.
- Cortés, A. (2017). Aníbal Quijano: Marginalidad y urbanización dependiente en América Latina. (C. d. (CISPO), Ed.) *Polis*, 46, 1-14. Obtenido de <http://polis.revues.org/12348>
- Cuervo, L. (2004). Desarrollo económico y primacía urbana en América Latina. Una visión histórica-comparativa. En C. L. CLACSO, *El rostro urbano de América Latina* (págs. 77-114). Buenos Aires: CLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales. Obtenido de <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/clacso/gt/20100930123442/5p2art1.pdf>
- Decastro, S., Hoyos, M., & Umaña, V. (2011). Legalización de barrios informales Prestación de servicios públicos: ¿una medida constitucional paliativa o un paso hacia la legalización? (*Artículo para el curso Propiedad y Derechos Reales*). Universidad de los Andes, Bogotá. Obtenido de <https://programasocrates.uniandes.edu.co/pdfs/revista5/r5Decastro.pdf>
- Delfino, A. (2012). La noción de marginalidad en la teoría social latinoamericana: surgimiento y actualidad. *Universitas Humanística* (74), 17-34. Obtenido de <http://www.scielo.org.co/pdf/unih/n74/n74a02.pdf>
- Dos, T. (2002). *La Teoría de la dependencia: Balance y perspectivas*. Ciudad México: Balance y perspectivas.

- El Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE); Secretaría de Planeación. (2017). *Encuesta multipropósito de Bogotá*. Bogotá: DANE.
- El tiempo. (8 de 3 de 2003). *TUMBAN PROCESO CONTRA MARIANO PORRAS*. Obtenido de <https://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-967654>
- Flick, U. (2007). *Introducción a la investigación cualitativa* (Vol. 2). A Coruña: Ediciones Morata.
- García, O. (1997). Juan pablo II: Espacio de encuentros y desencuentros. En E. R. Aguiar, *Bogotá: historia común : concurso de historias barriales y veredales* (págs. 29-50). Bogotá: Alcaldía Mayor de Bogotá .
- Gatica, F. (12 de 1975). *La urbanización en América Latina: aspectos espaciales y demográficos del crecimiento urbano y de la concentración de la población*. Naciones Unidas . Santiago: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). Obtenido de https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/12563/Nota-Pobla9_es.pdf?sequence=1
- Germani, G. (1962). *Política y sociedad en una época de transición. De la sociedad tradicional a la sociedad de masas*. Buenos Aires: Paidós.
- Germani, G. (1969). Etapas de la modernización en latinoamérica. *Desarrollo Económico*, 9(33), 1-40. Obtenido de <http://www.educ.ar>
- Germani, G. (1973). *El concepto de marginalidad. Significado, raíces históricas y cuestiones teóricas, con particular referencia a la marginalidad urbana*. Buenos Aires.
- Germani, G. (1980). EL concepto de marginalidad. *Nueva Visión*, 30-36.
- Gino Germani-*La sociedad en cuestión* (1 ed.). (2010). Buenos Aires: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales.
- Girola, L. (1 de 10 de 2008). Del desarrollo y la modernización a la modernidad. *Sociología*(67), 13-32.
- Guevara, J., Hernández, M., & Mendoza, M. (2013). *Construcción y significación del territorio Comunidad El Codito, 2011*. Bogotá: Universidad del Rosario.
- Herrera, L., Pecht, W., & Olivares, F. (1976). *Crecimiento urbano de América Latina*. Santiago de Chile: Centro Latinoamericano de Demografía.
- Jajamovich, G., Cortés, A., & López, D. A. (2016). CIUDAD LATINOAMERICANA: TEORÍAS, ACTORES Y CONFLICTOS. *Revista do Centro Interdisciplinar de Estudos sobre a Cidade*, 8(3), 1-7. Obtenido de <https://periodicos.sbu.unicamp.br/ojs/index.php/urbana/article/view/8647507/pdf>
- Jaramillo, S. (2009). *Hacia una teoría de la renta del suelo urbano*. Bogotá D.C.: Ediciones Uniandes.
- Jefferson, M. (1939). The Law of Primate Cities. *Geographical Review*, 226-232.
- Lipton, M. (1977). Why Poor People Stay Poor: A Study of Urban Bias in World Development. London: Maurice Temple Smith. *Cambridge University Press*, 63-68.

- López, L. V. (2019). Pobreza y subdesarrollo rural en Colombia. Análisis desde la Teoría del Sesgo Urbano. *Estudios Políticos (Universidad de Antioquia)*, 54, 59-81.
doi:10.17533/udea.espo.n54a04
- Marshall, C., & Rossman, G. (1999). *Designing qualitative research*. London: Sage Publications.
- Mason, J. (2002). *Qualitative Researching (Vol. 2)*. London: British Library Cataloguing in Publication Data.
- Mejía, G. (2013). la aventura urbana de américa latina. Ciudad de Mexico, Mexico: Fundación Mapfre-Tauros. Obtenido de <https://scielo.conicyt.cl/pdf/eure/v41n124/art14.pdf>
- Meynard, C., & Hajek, E. (1999). Pobreza y medio ambiente en América Latina. *Persona y sociedad*, 13, 185-199.
- Montoya, J. (2006). *Cambio urbano y evolución discursiva en el análisis de la ciudad latinoamericana: de la dependencia a la globalización*. Bogotá, Colombia: Siglo del Hombre Editores.
- Moreno, C. (2008). La conurbación: rizoma urbano y hecho ambiental complejo. *Diversidad y desigualdad en los territorios contemporáneos* (págs. 1-34). Medellín: Universidad Nacional de Colombia.
- Nun, J., Murmis, M., & Marín, J. C. (1968). *La marginalidad en América*. Buenos Aires: ILPES.
- Oliven, R. (1980). Marginalidad Urbana en America Latina. *Eure*, 19, 49-62. Obtenido de <https://www.eure.cl/index.php/eure/article/download/896/11>
- Osorio, J. (2007). *El río Tunjuelo en la historia de Bogotá, 1900-1990*. Bogotá: Alcaldía mayor de Bogotá.
- Parada, G. (Noviembre de 2014). La enseñanza de la historia urbana y barrial. El caso del barrio San José de Bogotá. *Civilizar*, 14(27), 183-202.
- Pinzón, J. (2012). Modernidad, modernización en la urbanización del Tercer Mundo. *Ciudad Paz-ando*, 5(1), 95-106.
- Pradilla, E. (2014). La Economía y Las Formas Urbanas en América Latina. En B. Ramírez, & E. Pradilla, *Teorías sobre la ciudad en América Latina* (págs. 107-145). México, D.F.: Marco Montezuma.
- Preciado, J. (2008). Crecimiento urbano, pobreza y medio ambiente en Bogotá: Los efectos socio ambientales en tres humedales. *Diversidad y desigualdad en los territorios contemporáneos* (págs. 1-13). Medellín: Aciur.
- Quijano, A. (2014). Dependencia, cambio social y urbanización en Latinoamérica. En A. Quijano, *Cuestiones y horizontes: de la dependencia histórico-estructural a la colonialidad/descolonialidad del poder* (págs. 75-123). Buenos Aires: CLACSO. Obtenido de <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20140424014720/Cuestionesyhorizontes.pdf>
- Revista Semana. (21 de 1 de 2013). *¡'Hugo Chávez' vive en Bogotá!* Obtenido de <https://www.semana.com/nacion/articulo/hugo-chavez-vive-bogota/329954-3>

- Reyes, G. (2009). Teorías de desarrollo económico y social: Articulación con el planteamiento de desarrollo humano. *Tendencias*, 10(1), 117-142.
- Rodriguez, J. (2000). Indicadores de desarrollo local: Una introducción coceptual y aplicación a tres sectores sociales específicos. (*Documento de trabajo docencia*). Instituto Latinoamericano y del Caribe de Planificación Económica y Social, Santiago de Chile.
- Ruiz, L., & Cruz, E. (2007). *La Perseverancia, barrio obrero de Bogotá*. Bogotá: Archivo de Bogotá.
- Sabatini, F. (1981). La Dimensión Ambiental de la Pobreza urbana en las Teorias Latinoamericanas de Marginalidad. *Estudios Urbanos Regionales*, 8(23), 53-68.
- Saldaña, J. (2016). La rebelión Urbana: Ciudad informal y mejoramiento integral de barrios, dos realidades de la producción del espacio urbano residencial para la población de bajos ingresos en Bogotá (2000-2016). (*Tesis de Maestría*). Universidad Nacional de Colombia, Bogotá.
- Schulze, S. (2013). El legado histórico de la categoría analítica de marginalidad en América latina. *ISEES*(13), 89-105.
- Secretaría de Gobierno. (20 de 6 de 2018). *Avanza la legalización del barrio Unir II, un anhelo de sus habitantes por cerca de 20 años*. Obtenido de <https://bogota.gov.co/mi-ciudad/obras/barrio-unir-ii-sera-legalizado-en-bogota>
- Secretaría de Hacienda. (2004). *Recorriendo Engativá: Diagnóstico físico y socioeconómico de las localidades de Bogotá, D.C.* Bogotá D.C.: Alcaldía Mayor de Bogotá, Secretaría de Hacienda.
- Secretaría de la Convención de Ramsar. (2013). *Manual de la Convención de Ramsar: Guía a la Convención sobre los Humedales (Ramsar, Irán, 1971)*. (6, Ed.) Gland, Suiza: Secretaría de la Convención de Ramsar.
- Secretaria de Planeación. (2009). *Conociendo la localidad de Engativá: Diagnóstico de los aspectos físicos, demográficos y socioeconómicos*. Bogotá: Alcaldía Mayor de Bogotá D.C.
- Secretaría de Salud. (2010). *Diagnostico Local con Participacion Social 2009-2010*. Bogotá: Secretaría de Salud.
- Secretaría Distrital de Ambiente. (2012). *Informe de gestión y resultados*. Bogotá D.C.: Secretaría Distrital de Ambiente.
- Secretaría Distrital del Hábitat. (2013). *Diagnóstico Localidad Engativá, Sector Hábitat*. Bogotá : Alcaldía Mayor de Engativá .
- Segura, R. (2014). El espacio urbano y la (re)producción de desigualdades sociales. Desacoples entre distribución del ingreso y patrones de urbanización en ciudades latinoamericanas. *desiguALdades.net Working Paper*(65), 1-38.
- Trovero, J. (Febrero de 2016). Gino Germani: Transición, Modernización, Civilización. Aportes para una revisión contemporánea. *Nómadas. Revista Crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas*, 1-17. Obtenido de <https://revistas.ucm.es/index.php/NOMA/article/viewFile/53299/48911>

UNFPA. (2007). *Ciudad, espacio y población: el proceso de urbanización en Colombia*. Universidad Externado de Colombia, Centro de Investigación sobre Dinámica Social. Bogotá D.C.: Universidad Externado de Colombia.

Vara, A. (2015). *Siete pasos para elaborar una tesis*. Lima: Macro.

Anexos

Anexo 1. Guión entrevista semiestructurada

Diseño de investigación: Exploratoria cualitativa de estudio de casos.

Objetivo de la entrevista: Conocer el proceso de urbanización, marginalidad y su efecto ambiental en el caso del barrio *Unir II* en la localidad de Engativá, así como identificar la forma como los habitantes reconocen el entorno que ocupan desde su realidad, su interacción con el medio ambiente que los rodea y el proceso de urbanización del barrio en la unidad de planeación zonal (UPZ) Gracés Navas.

Dirigido a:

Se identifican 3 tipos de población para realizar las entrevistas semiestructuradas que son las siguiente: 1) habitantes en general del barrio *Unir II*, 2) Figuras representativas del barrio (presidente de la Junta Administradora local, Párroco de la iglesia. Líder social etc.), 3) y por último la administración local (Referente Ambiental y Referente de planeación).

Tiempo aproximado de la entrevista: 15 a 20 minutos.

Recursos: la guía de entrevista, audio y cámara de fotos.

Muestra: 12

Entrevista Población en general

Muestra: 6

1. Cuénteme por favor cómo ha sido su vida en el Barrio *Unir II*. ¿Hace cuántos años vive en el barrio?,¿Por qué motivo llegó al barrio? ¿Cómo son las relaciones con los vecinos del barrio *Unir II*?
2. ¿Sabe cuál es la historia del barrio *Unir II*?
3. ¿Cuáles son las ventajas o desventajas de vivir en el barrio *Unir II*?
4. ¿Qué lugares reconoce como los más importantes del barrio *Unir II*?
5. ¿Cómo fue la llegada al barrio?
- 5.1 ¿Es propietario de la vivienda que está ocupando o vive en arriendo? (Si la respuesta es “no” pasar a la pregunta 5.5).

- 5.2 ¿Compró el terreno?
- 5.3 ¿Quién le ofreció el predio?
- 5.4 ¿Cómo fue el proceso de construcción de su vivienda?
- 5.5 ¿Le gustaría irse del barrio o le gusta el entorno donde vive? ¿Cómo es ese entorno?
6. ¿Está interesado en obtener vivienda en el barrio *Unir II*? (Si la respuesta es “no” pasar a la pregunta 7).
- 6.1 ¿Qué lo/a motiva a obtener vivienda en el Barrio *Unir II*?
7. ¿Considera que las condiciones ambientales del barrio *Unir II* son las Adecuadas?
8. ¿Sabe cuál es la importancia del Humedal Jaboque para la ciudad de Bogotá?
9. ¿Qué piensa del humedal Jaboque?
10. ¿Cómo ha sido su convivencia con el Humedal?
11. ¿Alguna vez alguna entidad de la localidad o del Distrito le ha indicado cuál es la importancia del Humedal?
12. ¿Cree que el Humedal debe permanecer o se debe realizar alguna intervención? ¿Por qué y cuáles?
13. ¿Sabe si alguna entidad ha realizado algún tipo de trabajo en el humedal Jaboque? (Si la respuesta es “Sí” indique por favor que se ha realizado).

Entrevista líderes locales y organizaciones.

Muestra: 2

1. ¿Cómo fue la llegada de la Junta de Acción Comunal/la iglesia al Barrio *Unir II*?
2. ¿En qué año llegó la – nombre de la organización- al barrio y qué motivo conformación de la organización en el barrio *Unir II*?
3. ¿Cómo era el barrio en el momento que llegaron?
4. ¿Cuál ha sido el aporte de la organización al barrio?
5. ¿Cómo es la convivencia de la organización con los diferentes vecinos del barrio?
6. ¿La participación de la población del barrio es permanente en la organización?
7. ¿Cómo reconoce la organización el entorno del barrio *Unir II*?
8. ¿La organización sabe cuál es la importancia del Humedal Jaboque para la Localidad de Engativá?
9. ¿Cómo ha sido la convivencia de la organización con el humedal?

10. ¿La organización a la que pertenece a realizado alguna actividad para generar conciencia de la importancia del Humedal?
11. ¿Sabe cuál ha sido la participación de las entidades distritales en la conformación del barrio y la generación de conciencia de la importancia del humedal?

Entrevista referente administración localidad de Engativá

Muestra 2

1. ¿Conoce el barrio *Unir II* de la UPZ Garcés Navas? (Si responde “no” pase a la pregunta 5).
2. ¿Sabe cómo inició el proceso de construcción del barrio *Unir II*?
3. ¿El barrio *Unir II* es reconocido como legal o ilegal en la administración?
4. ¿Qué actividades se realizan normalmente por parte de la administración en el barrio?
5. ¿Conoce el humedal Jaboque y su importancia para la localidad de Engativá?
6. ¿Qué actividades se han realizado para concientizar a la población sobre la importancia del humedal?
7. ¿La comunidad participa de estas actividades?

Anexo 2. Personas entrevistadas

Tabla 5

Personas entrevistadas

María Martínez	Habitante desde 2002, presidenta de la JAC del barrio <i>Unir II</i> y una de las fundadoras del barrio.
Gabriel Díaz	Vive en el barrio desde 1995 pero participó en la construcción del barrio desde 1992.
Martha	Habitante del barrio <i>Unir II</i> desde el 2005.
Helber	Habitante del barrio <i>Unir II</i> desde el año 2008
Ciro Hernández	Habitante del barrio <i>Unir II</i> hace 8 años.
Yudy Hernández	Habitante del barrio <i>Unir II</i> hace 8 años.
Lilia Avello	Edilesa de la localidad de Engativá, ejerciendo actividades políticas desde el año 2000.
Ingeniera Luisa Ramírez	Referente ambiental de la administración local de Engativá.
Arquitecto Jorge Cepeda	Referente del área de planeación de la administración local de Engativá.